

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kristýna Špiclová

Název práce: Příčiny a důsledky života na ulici

Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

Oponent práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph. D.

Tematické zaměření práce a soulad tématu se studovaným oborem:

Autorka se zaměřila na problematiku úzce související se studovaným oborem v praxi i v teorii oboru.

Charakter empirického šetření: Autorka předkládá kvalitativně orientované výzkumné šetření vlastní konstrukce. Plán výzkumu je představen, za pomoci cíle, definovány jsou také tři výzkumné otázky. Autorka zvolila fenomenologický rozhovor. Výzkumné šetření probíhalo ve zdravotnickém zařízení, pokrývá tedy pouze část širokého spektra lidí bez domova, nelze tedy dosáhnout stanoveného cíle. Závěrečné shrnutí výsledků výzkumu je z těchto důvodů značně zavádějící. K tomuto pochybení došlo především na úrovni neobratně zvolené formulace cíle. Výzkumné šetření se autorka snažila provést velmi pečlivě a je patrné, že mu věnovalo velkou pozornost.

Rozsah práce: Odpovídá požadavkům a značně je i přesahuje. Předloženo je 84 stran textu. Text je propracovaný, patrná je velká osobní angažovanost autorky. Celkově je téma rozpracováno odpovídajícím způsobem, byť jsou některá části práce přeci jen zařazeny nadbytečně.

Použitá literatura a počet zdrojů: Pro zpracování tématu bylo zvoleno odpovídající množství zdrojů, celkem bylo využito 76 zdrojů. Autorka využila širokého spektra zdrojů, šlo o základní učební texty, odborné monografie, periodika, metodicky laděné texty z praxe i zákony. Struktura zvolených zdrojů je relevantní k cíli práce.

Citace v textu: Větší část textu stojí na parafrázích myšlenek jiných autorů, citační norma je dodržena.

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce byl stanoven velmi ambiciózně, pro potřeby bakalářské práce mohl být zvolen spíše skromnější cíl. Autorka vyjádřila cíl práce takto: *„...Cílem této práce je charakterizovat bezdomovectví, jak se napříč staletími vyvíjelo a jaké existují jeho formy.“* (s. 9). Dále si autorka stanovila také cíl empirické části, který vyjádřila jako: *„...poskytnout hlubší porozumění problematice bezdomovectví za využití metody polostrukturovaného rozhovoru a zmapovat příčiny a důsledky bezdomovectví a život na ulici jako takový.“* (s.10). Oba tyto cíle mohou tvořit přijatelné směřování bakalářské práce, předpokládají však kvalitní závěrečnou diskusi, která by se transparentně vyjádřila jak k historickému bádání, tak k otázkám pojetí situace bez domova dnes. Pokud jde o stanovení cíle celé práce, pak rozpracování historických souvislostí je v práci mizivé. Informace obsažené v kapitole 1.1 Charakteristika bezdomovectví jsou značně diskutabilní (viz str. 11 příklad Kaina, nerozpracované zmínky o přístupu k lidem s duševním onemocněním apod.). Dle mého názoru bakalářská práce neumožňuje v plném rozsahu pojmout takto široce postavený cíl, který předpokládá velký podíl analytické práce. V tomto ohledu se autorka širokým záběrem tématu spíše uškodila.

Shoda s antiplagiátorským systémem: Míra podobnosti s jinými texty je na přijatelné úrovni, celkem činí 13 %. Shody v rámci jednotlivých dokumentů jsou maximálně v rozsahu 1,7 %, celkem byla podobnost nalezena s 50 dokumenty, převážně se jednalo o jiné závěrečné práce. Oblast podobnosti je detekována především při popisu základních definic, zákonných výčtů apod.

Formální stránka práce je ještě na přijatelné úrovni, názvy kapitol jsou však zavádějící a jsou velmi široké, není také patrné, co přesně rozhoduje o vytvoření číslované podkapitoly. **Prosím o objasnění u obhajoby.**

Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce odpovídá požadavkům.

Využitelnost pro praxi je menší, to je dáno především hektičností textu. Autorka se snažila pojmut téma velmi komplexně, ale vznikl text, který se na mnoha místech rozbíhá do několika myšlenkových směrů.

Otázky a témata k diskusi:

- 1) Viz dotazy v textu.
- 2) V čem by mohly výsledky Vašeho výzkumného šetření pomoci při formování programů prevence?

Celkové zhodnocení:

Předložená práce je zpracována přijatelně. Autorka předložila velké množství textu, který má svou vnitřní logiku, ale cíl práce mohl být lépe precizován, tím by autorka předešla jistému „přeskakování“ z tématu na téma. Oceňuji snahu autorky zapracovat do textu velké množství informací. Výzkumné šetření je zpracováno přijatelně, zvolená strategie splnila svůj účel a umožnila nahlédnout do životní reality oslovených informantů.

Výsledné hodnocení: A B C D E F

Datum: 28.5.2022

.....
Podpis vedoucího práce