

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Ing. Ivana Kovářová

Název závěrečné práce: Zavádění metody FACT do multidisciplinárních týmů v sociálních službách pro uživatele s vážným duševním onemocněním

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hlavný cíl je v Úvode diplomovej práce formulovaný širšie, ako by bolo potrebné, následne je ešte podporený uvedením 4 DVC – čo v Úvode DP nebýva štandardne uvádzané. Na strane druhej, študentka sa takto usilovala precizovať svoje zámery pre prácu jako celok, čo umožňujú oponentke sledovať ich postupné napĺňanie.

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra práce vhodne reaguje na názov DP.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická časť práce je spracovaná s použitím dostatečného množstva odborných zdrojov, z ktorých viaceré sú v cudzom jazyku. Samotné spracovanie jednotlivých kapitol a subkapitol vytvára text, ktorý pôsobí kompaktné a vytvára celistvý obraz o sledovanej téme. Ilustračné kazuistiky, ktorými študentka text doplnila, ukazujú na praktickú stránku sledovaných problémov.

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Úvod do empirickej časti DP je venovaný metodike. Študentka v ňom predstavuje svoje výskumné zámery, voľbu stratégie a tiež aj voľbu nástroja na zber dát- pološtruktutovaný rozhovor. Následne predstavuje výskumnú vzorku. Konštatujem, že výskum, tak ako je popísaný v Úvode empirickej časti je pomerne široko štrukturovaný a v podstate predstavuje tri menšie výskumné šetrenia, ktoré sú spojené hlavným výskumným cieľom.

Nielen z tejto časti DP je badateľné študentkino osobné zaujatie témou.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Interpretácia dát je viazaná na jednotlivé TO, aby čitateľ získal prehľad o tom, ako daný problém/situáciu vnímajú všetky tri výskumné súbory. Interpretácia získaných dát je urobená kultivovane a so znalosťou problematiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka naplnila ciele, ktoré si stanovila. Výsledky, ku ktorým dospela sú spracované prehľadne a rozšírené sú o praktické doporúčenia, ktoré majú potenciál prispieť k zlepšeniu aplikácie metódy FACT v danej organizácii.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práca je po formálnej stránke spracovaná veľmi kvalitne.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práca prináša málo známe teoretické informácie o možnostiach využitia metódy FACT v českom prostredí obohatené o hodnotenie praktických skúseností po 2 rokoch trvania projektu. Môže byť použitá ako študijný materiál pre ďalšie ročníky. Predpokladám, že bude tiež využitá v organizácii, v ktorej študentka pracuje a ktorá metódu FACT reálne aplikuje vo svojej praxi.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

- 1) Aké sú podľa Vášho subjektívneho názoru najväčšie riziká spojené so zavádzaním FACT do českej praxe?

Celkové zhodnocení práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V texte

V Trnave dne 8.5.2020

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta