

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Struktura břehových porostů na potoce Loděnice**

Student **Jakub Toužimský**

Vedoucí práce **Ing. Vladimír Janeček, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekologie lesa**

Oponent **Ing. Iva Ulbrichová, Ph.D.**

Formulace cílů práce a metodika zpracování

1 2 3 4

Práce s daty a informacemi

1 2 3 4

Celkový postup řešení

1 2 3 4

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

1 2 3 4

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1 2 3 4

Úroveň jazykového zpracování

1 2 3 4

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1 2 3 4

Formální zpracování – celkový dojem

1 2 3 4

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

1 2 3 4

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

1 2 3 4

Celkové hodnocení práce známkou

3

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 2. 5. 2022

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Předkládaná práce se týká aktuálního tématu, přesto student ukazuje spíše menší teoretické zázemí a horší schopnost práce s informacemi. Ačkoli se rešerše měla soustředit na břehové porosty, nezmiňuje vědecké práce, které by se zabývaly experimenty s břehovými porosty a výzkumem s nimi souvisejícím.

Rovněž by věci prospělo informace zpracovat, nikoli přepsat- tj. nepřepisovat charakteristiky jednotlivých druhů dřevin z dendrologie (str. 8-12) a druhů ptáků/hmyzu z atlasů (str.13-16), ale druhy dřevin/organismů uspořádat do kapitol podle společných funkčních vlastností a jejich vztahu k prostředí.

V praktické části student popsal přes stovku dřevin, ale opět zde můžeme najít chyby v metodice a zpracování dat.

Výsledky jsou zpracovány s chybami týkajícími se vztahu dat k nějaké základní jednotce SI (tj. počet dřevin na plochu 1m², nebo 1ha).

Str. 27.-30. by měly obsahovat věkový grafikon jednotlivých druhů (nebo aspoň těch hojnějších)- jako podklad pro splnění cíle práce, kterým je prognóza dalšího vývoje porostů. Místo toho obsahují názory, které spadají spíše do Diskuze. Diskuze by se měla více zaměřit na hlavní téma práce- biodiverzitu dřevin, její vyhodnocení ve vztahu k lokalitě (jestli je potenciál lokality větší nebo menší, jaké druhy by tam přirozeně měly být a chybí...)

Závěr neshrnuje výsledky práce studenta není podložený jeho daty.

Konkrétně:

- Úvod- neobsahuje žádné citace, ačkoli některá tvrzení by bylo potřeba citačně podpořit.
- Velká část kapitol o břehových porostech – str. 5-7- vychází z práce pouze jednoho autora (Bartoš et al. 2013).
- Rešerše obsahuje nelogické kapitoly "dřeviny nevhodné" (další kap. "nežádoucí") do břehových porostů" ve kterých je zmíněn jen 1-2 druhy dřevin. Což je samozřejmě věcně nesprávné a nelogické. Pokud tím student chce komentovat svoje výsledky, měl by to provést v kap. Diskuze. Rovněž do Diskuze patří informace ze str.13
- v Rešerši naopak chybí nové vědecké výstupy experimentů se zakládáním nebo revitalizací břehových porostů, vlivem různých typů porostů na vlastnosti povodí apod.
- obr. 1- chybí severka a měřítko
- str. 22- kap. by měla mít název "Metodika" – nikoli "Praktická část"
- Graf 6,9,10 zobrazující výsledky, by měl obsahovat jednotku (jako součást grafu) a měl by především mít počet dřevin vztahený k ploše (m², ha).
- Obr. 13-16 jistě práci ožíví, nemusely by ale zaujímat vždy celou stránku.

Otázky k obhajobě:

1, Dotaz k metodice sběru dat: Proč byl zkoumán jen ca 1km úsek potoka (byť rozčleněný na 3 části po několika stovkách metrů délky každá) a nebylo zvoleno více menších ploch stejného typu, které by bylo možné použít jako opakování v rámci vyhodnocení dat?

2, V návrzích zmiňujete ve 2 úsecích dosadbu olší a vrb a v úseku 3 "dosadbu vhodných dřevin". Můžete uvést konkrétně, jaké druhy dřevin by zde bylo možné dosadit, aby porosty měly vyšší biodiverzitu a dostatečnou heterogenitu? Předpokládám, že druhů vrb znáte několik, ne pouze vrbu bílou.

3, Probíhaly na vámi sledovaném potoce Loděnici/Kačáku nějaké vědecké výzkumy, týkající se hydrologie, biologie, ekologie?

4, "téměř nikde na studované lokalitě nemohou uchytit druhy jako je dub letní, který potřebuje min. dva metry výškového rozdílu mezi hladinou toku a břehem ...a jasan, který potřebuje 4m". Opravdu s tímhle tvrzením souhlasíte? Myslíte si, že na všech hrázích jihočeských rybníků je výškový rozdíl větší? Viděl jste někdy nivu potoka, kde rostly jasan? Troufám si tvrdit, že skoro vždy budou mít k hladině spodní vody blíž, než 4m.

Datum 2. 5. 2022

.....
podpis oponenta práce