

Posudek oponentky diplomové práce

Michal Řeháček. 2024. *Transformace prezidentského diskurzu vůči domorodým obyvatelům v Bolívii: případ vlády Eva Moralese*. 114 stran.

Michal Řeháček ve své diplomové práci zkoumá problematiku pozici domorodého obyvatelstva v Bolívii a její proměnu v období po nástupu Eva Moralese do prezidentského úřadu. Cílem práce je analýza změny indigenistického diskurzu Eva Moralese a rozbor nových diskurzivních strategií, které využil k překonání rozporu a napětí mezi extraktivistickou politikou a závazkem chránit práva domorodých obyvatel (s. 14). V tomto smyslu pak autor formuluje i svou výzkumnou otázku (s. 14). Jeho záměrem je porovnat odlišné diskurzivní praxe v prvním a druhém prezidentském období. Jako hlavní metody práce zvolil kritickou diskurzivní analýzu a komparaci.

Po obsahové stránce hodnotím pozitivně výběr tématu a precizně zpracované teoretické ukotvení práce. Mám však k práci také několik kritických připomínek. Autor v úvodu poměrně obsírně vysvětluje historicko-politický kontext, vývoj postavení a politické reprezentace domorodého obyvatelstva v Bolívii a změny, které přinesla vláda Eva Moralese. Stručné uvedení do tématu by samozřejmě bylo v pořádku, ale autor se v tomto směru rozepsal více, než je obvyklé, a navíc formou kompilace. K samotnému vymezení cílů práce, výzkumné otázky atd. se dostává až na čtvrté straně úvodu. Podstatnější výtka však směřuje k velmi stručně vysvětlené metodologii. V úvodu a částečně i v první kapitole sice autor zmiňuje hlavní metody a několik „analytických nástrojů“ (my vs oni, kauzalita atd.), které bude využívat, ale už se mnoho nedozvíme, jak s nimi bude konkrétně pracovat. Analytická část je spíše popisem vývoje domorodného hnutí a vybraných vládních diskurzů v období od 50. let 20. století do nástupu Eva Moralese, což je obrovský záběr. Místy se zde autor snaží o vlastní argumentaci, ale převládá kompilační přístup. Ve třetí a čtvrté kapitole, které bych doporučila zařadit do analytické části, popisuje dvě prezidentská období Eva Moralese a rozebírá jeho projevy a prohlášení. Zde již najdeme více analýzy a vlastní argumentace, a to zejména při snaze využít analytické nástroje zmíněné výše. Škoda, že na samotnou komparaci již autorovi nezbyl prostor. Komparativní analýza totiž měla být vzhledem k cílům práce a výzkumné otázce klíčovou částí práce. Necelé dvě strany textu připomínají spíše shrnutí patřící do závěru, který je svým rozsahem i obsahem také nedostatečný.

Z formálního hlediska je práce na slušné úrovni. Občas se v textu vyskytují gramatické chyby (hlavně v psaní malých/velkých písmen) nebo chyby v psaní jmen (např. Špringerová x Springerová). V odborných textech není vhodné používat tučné písmo. V seznamu internetových zdrojů jsou chybně zařazeny odborné články a working papers, které patří do literatury, přestože jsou dostupné na internetu. Jako přílohu nebo jako součást komparativní kapitoly mohl autor připojit tabulku, která by přehledně shrnovala výsledky komparace.

Celkově považuji práci Michala Řeháčka za akceptovatelnou a splňující požadavky kladené na diplomové práce, ačkoli vykazuje řadu nedostatků uvedených výše. Zároveň je však z textu patrná snaha autora porozumět dané problematice, poctivě ji zpracovat a naplnit stanovené cíle, i když mu ke konci už zřejmě došla energie nebo čas.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. května 2024

Lenka Špičánová