

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Financí a účetnictví
Autor práce: Radka FAJDEKOVÁ
Název práce: Manažerské účetnictví – charakteristika středisek a principy
 jejich řízení v podniku K-PROTOS, a. s.
Oponent práce: Ing. Josef Mrkvička

Celkový počet dosažených bodů: 49

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 16

Připomínky k práci:

Autorka se na základě rozboru stávajícího systému řízení firemních středisek pokusila navrhnout jeho vylepšení. Teoretická a praktická část práce jsou co do rozsahu vyvážené, ale v podstatě celá praktická část práce obsahuje pouze převzaté firemní materiály a je otázkou, do jaké míry byly tyto podklady autorkou doplněny či upraveny. Vlastní přínos práce je tedy představován pouze několika odstavci v kapitole 8 obsahujícími obecně formulovaná doporučení vedení firmy. Dle mého názoru se autorka měla pokusit alespoň odhadnout dopady navrhovaných opatření a na příkladu zvoleného ziskového střediska nasimulovat onen „manažerský výsledek“, jehož zavedení doporučuje.

Práce obsahuje celou řadu formálních chyb (odlišný název práce v „Prohlášení“, v abstraktu se liší český a anglický název práce, nejednotná forma názvů publikací v seznamu použité literatury, nejednotná forma seznamů s odrážkami, chybějící mezery mezi odstavci, řada chyb v interpunkci). Zdá se, že práce před odevzdáním neprošla jazykovou kontrolou.

Otázky k obhajobě:

Uveďte příklady ovlivnitelných a neovlivnitelných fixních nákladů pro výpočet manažerského výsledku. Jsou dle Vašeho názoru tyto náklady ve Vámi vybraném podniku identifikovatelné?

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum

19.05.2011

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	3
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	7
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	3
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	5
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	5
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Doporučená opatření v kap. 8.	5
Celkový počet bodů (max 75 bodů):		49

* přiděluji se body pouze z nabídnutých možností

