



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Adéla Křížová

Studijní obor: Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání
Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky/anglicky): Vliv a význam četby beletrie jako doplňujícího prostředku vyučování

Vedoucí práce: Mgr. Michal Čuřín, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Vojtěch Veselý, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	D
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	B
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:

Práce vykazuje pouze 1% podobnost s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: D

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Zamyslete se nad tím, jakým způsobem / jakým druhem výzkumu by bylo možné zjišťovat, jaký má četba beletrie vliv na recepci gramatické, lexikologické nebo pravopisné látky u žáků na základní nebo střední škole.
2. Splňuje Váš výzkum požadavek ceteris paribus? Jaké okolnosti způsobují, že je při výzkumu takového druhu obtížné tento požadavek striktně dodržovat?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Nezdá se mi bohužel, že by předložená bakalářská práce přinášela jakékoli poznatky o otázce „vlivu a významu četby beletrie jako doplňujícího prostředku vyučování“. Autorka provedla experiment založený na tom, že jedna skupina žáků



dostala ve škole prostor k četbě dle vlastního výběru, zatímco druhá skupina (kontrolní) nikoli. Prostřednictvím dotazníků pak mělo být zjištěno, zda se zařazení četby do vyučování nějak promítlo do ochoty žáků číst ve volném čase, do jejich čtenářských plánů a očekávání od četby. Způsob, jakým byl výzkum pojat a realizován, je však bohužel velice problematický, zejména protože:

- Ochota žáků číst je sice (samozřejmě) nutnou podmínkou toho, aby čtení mohlo působit jako „doplňující prostředek vyučování“, ale nelze z ní nic vyvozovat o povaze tohoto působení. Bylo by na místě si položit otázku, zda se žáci, kteří více čtou, lépe vyrovnávají s určitými typy učební látky, zejm. v hodinách českého jazyka, než žáci, kteří nečtou. Je pravděpodobné, že k odpovědím by bylo nutno dojít jinými metodami než metodou dotazníkovou.
- Frekvence návštěv veřejné knihovny, zjišťovaná prostřednictvím páté položky Dotazníku 2, nemusí mnoho vypovídat o ochotě žáků číst (knihy si lze přece opatřovat i jinak, a v době poznamenané koronavirovými opatřeními tomu tak jistě i bylo).
- Dotazník 2, kterým měl být zjišťován vliv četby na žáky, vůbec nebyl předložen kontrolní skupině, nebo se o tom alespoň v bakalářské práci nepojednává. Srov. také zvláštní strohost kap. 10.7 Hodnocení experimentu.

Výše popsané nedostatky pokládám za závažné, ale vzhledem k tomu, v jaké době předložená práce vznikala (tj. v době, kdy byla výuka z velké části kvůli koronavirovým opatřením realizována distančně, a provádět dotazníkový výzkum bylo nepochybně složité), ji hodnotím mírně. Navržený klasifikační stupeň si studentka může vylepšit úspěšným zodpovězením výše položených otázek.

Datum a podpis vedoucího práce:

20. května 2022

Vojtěch Veselý