

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta lesnická a dřevařská

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

**Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území
Karlovarského a Královéhradeckého kraje a jejich vzájemná
komparace**

Bakalářská práce

Autor: Jakub Adlof

Vedoucí práce: doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

2016

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jakub Adlof

Hospodářská a správní služba v lesním hospodářství

Název práce

Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území Karlovarského a Královéhradeckého kraje a jejich vzájemná komparace

Název anglicky

Marketing study of users satisfaction with wood-buildings in the Regions of Karlovy Vary and of Hradec Králové and their mutual comparison

Cíle práce

Cílem práce je zpracovat a vyhodnotit marketingovou studii spokojenosti uživatelů staveb na bázi dřeva v Karlovarském a Královéhradeckém kraji včetně jejich komparace. Budou vyhodnoceny i důvody, proč se pro dřevostavbu rozhodli, jaké mají s nimi zkušenosti a samozřejmě zda by si je pořídili opět.

Metodika

Na dostatečně reprezentativním vzorku uživatelů staveb na bázi dřeva ve zvoleném kraji budou provedena dle vhodně zvoleného dotazníku šetření a statistická vyhodnocení parametrů souvisejících se spokojeností s volbou a užíváním staveb. Zejména budou vyhodnoceny důvody volby dřevostavby, předběžná očekávání od těchto staveb, výhody a nevýhody užívání, atd. Do dotazníkového šetření budou zahrnuty pouze uživatelé s dřevostavbami postavenými po roce 1995. Zjištěné výsledky práce budou zpracovány v podobě tabulek či grafů s příslušným komentářem.

Doporučený rozsah práce

35 – 55 stran

Klíčová slova

dřevostavby, marketingová studie, hodnocení

Doporučené zdroje informací

- HAGUE, P. N. Průzkum trhu : příprava, výběr vhodných metod, provedení, interpretace získaných údajů. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2003. 234 s. Business books. ISBN 80-7226-917-8
- KOTLER, P. a kol. Moderní marketing : 4. evropské vydání. 1. vyd. Praha: Grada, 2007. 1041 s. ISBN 978-80-247-1545-2
- LENOCH, J. – KALOUSEK, F. Ekonomika dřevostaveb 1. část (Podpora výroby a prodeje) – monografie. 1. vyd. Brno: MZLU v Brně, 2006. 107 s. 1. ISBN 80-7375-015-5
- ŘEZANKOVÁ, H. Analýza dat z dotazníkových šetření. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2007. 212 s. ISBN 978-80-86946-49-8

Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – FLD

Vedoucí práce

doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 28. 12. 2015

doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 27. 1. 2016

prof. Ing. Marek Turčáni, PhD.

Děkan

V Praze dne 19. 04. 2017

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou na téma marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území Karlovarského a Královéhradeckého kraje a jejich vzájemná komparace vypracoval samostatně pod vedením doc. Ing. Romana Sloupa, Ph.D. a použil jen prameny, které uvádím v seznamu použitých zdrojů. Jsem si vědom, že zveřejněním bakalářské práce souhlasím s jejím zveřejněním dle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách v platném znění, a to bez ohledu na výsledek její obhajoby.

V..... dne.....

Podpis autora

Poděkování

Rád bych poděkoval svému vedoucímu práce panu doc. Ing. Romanu Sloupovi, Ph.D. za vstřícný přístup a čas, který mi věnoval.

Autor: Jakub Adlof

Název práce: Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území Karlovarského a Královéhradeckého kraje a jejich vzájemná komparace.

Abstrakt:

Tato práce se zabývá hodnocením spokojenosti uživatelů dřevostaveb v Karlovarském a Královéhradeckém kraji. Informace od uživatelů byli zaznamenávány do předem připraveného dotazníku, který vypovídá nejen o jejich spokojenosti s dřevostavbou, ale i jejich zájmu o dřevostavby, dosaženém vzdělání i věkové struktuře uživatelů.

Výsledky tohoto dotazování mohou být dále využity jako podklad pro další vědeckou činnost či pro všeobecné zlepšení veřejného mínění o dřevostavbách jako vhodné stavební technologii pro konstrukci rodinných domů či jiných objektů.

Klíčová slova: dřevostavba, spokojenost, průzkum, marketingová studie, uživatel

Author: Jakub Adlof

Title: The Marketing Study Satisfaction of users wooden system in the Karlovy Vary and Hradec Králové and their comparison.

Abstract:

This work is focused on ratings user satisfaction wooden buildings in Karlovy Vary and Hradec Kralove region. Information from users was recorded in a pre-prepared questionnaire, which reflects not only their satisfaction with the wooden system, but also their interest in wooden houses, educational attainment and age level users. The results of these inquiries can be used as a basis material for further scientific work in future or for a general improvement in public opinion about wooden system as appropriate building technology for the construction of houses or other buildings.

Keywords: wooden system, satisfaction, research, marketing studie, user

Obsah

1. Úvod.....	13
2. Cíl práce.....	14
3. Metodika	15
4. Literární rešerše	16
4.1. Fyzikální vlastnosti dřeva	16
4.2. Historie dřevostaveb	17
4.3. Dřevostavba a systémy konstrukce.....	18
4.3.1. Srubové stavby.....	18
4.3.2. Rámové stavby.....	19
4.3.3. Skeletové stavby	20
4.3.4. Hrázděné stavby.....	21
4.3.5. Balloon Frame – Platform Frame stavba	21
5. Marketing.....	22
6. Charakteristika krajů, geografie, obyvatelstvo a dodavatelé staveb v dané oblasti.....	24
6.1. Charakteristika Královéhradeckého kraje.....	24
6.2. Charakteristika Karlovarského kraje	26
7. Výsledky komparace dotazníků.....	28
7.1. Profil uživatelů dřevostavby	28
7.1.1. Věková kategorie	28
7.1.2. Majitelé dřevostavby.....	28
7.1.3. Vzdělání uživatelů	29

7.1.4. Obor profese	30
7.1.5. Předchozí bydlení	30
7.1.6. Rodiště respondentů.....	31
7.2. Dřevostavba	32
7.2.1. Typ projektu.....	32
7.2.2. Typ dřevostavby	33
7.2.3. Dodavatel dřevostavby	34
7.2.4. Počet místností.....	34
7.2.5. Počet pater.....	35
7.2.6. Rok kolaudace.....	36
7.2.7. Vytápění.....	37
7.2.8. Vybavení	37
7.3. Rozhodování pro dřevostavbu	38
7.3.1. Proč jste se rozhodli pro dřevostavbu	38
7.3.2. Co jste očekávali od dřevostavby	39
7.3.3. Odkud jste se o možnosti stavby ze dřeva dověděli	40
7.4. Zkušenosti uživatele	41
7.4.1. Výhody dřevostavby – ze zkušenosti.....	41
7.4.2. Nevýhody dřevostavby – ze zkušenosti.....	42
7.4.3. V čem dřevostavba překvapila.....	43
7.4.4. V čem dřevostavba zklamala	44
7.5. Kritické hodnocení.....	45
7.5.1. Komparace dřevostavby se zděnou stavbou	45

7.5.2. Kritické hodnocení uživatelů – Dřevostavbu znovu?	46
7.5.3. Myslíte si, že dřevostavba stojí méně, stejně nebo více než zděná stavba?	47
7.5.4. Myslíte si, že dřevostavba je méně, stejně nebo více kvalitní než zděná stavba?	48
7.5.5. Myslíte si, že je dřevostavba vždy kvalitní či podřadnější oproti zděné stavbě?	49
8. Diskuze	50
9. Závěr	52
10. Seznam použitých zdrojů.....	53
10.1. Literární zdroje	53
10.2. Internetové zdroje	54
11. Přílohy.....	56

Seznam obrázků a grafů

Obr. 1 OKÁL	18
Obr. 2 Srubová stavby	19
Obr. 3 Rámová stavba.....	20
Obr. 4 Skeletová stavba	20
Obr. 5 Hrázděná stavba.....	21
Obr. 6 Balloon frame	22
Obr. 7 Mapa Královéhradeckého kraje.....	24
Obr. 8 Mapa Karlovarského kraje.....	26
Graf 1 – Věková struktura respondentů	28
Graf 2 – Uživatelé dřevostavby	28
Graf 3 – Vzdělání uživatelů	29
Graf 4 – Obor profese dotazovaných	30
Graf 5 – Předchozí bydlení respondentů.....	30
Graf 6 – Z jak velké aglomerace respondenti pocházejí.....	31
Graf 7 – Typ realizovaného projektu	32
Graf 8 – Typ respondentovi dřevostavby	33
Graf 9 – Dodavatelé dřevostavby v jednotlivých krajích	34
Graf 10 – Počet místností v dřevostavbě	34
Graf 11 – Vystavěný počet pater	35
Graf 12 – Rok kolaudace dřevostavby.....	36
Graf 13 – Zvolená forma vytápění.....	37
Graf 14 – Stavební vybavení dřevostavby	37

Graf 15 – Co Vás vedlo k dřevostavbě?	38
Graf 16 – Očekávání respondentů	39
Graf 17 – Odkud se respondenti o dřevostavbě dověděli	40
Graf 18 – Výhody dřevostavby ze zkušenosti – Karlovarský kraj	41
Graf 19 – Výhody dřevostavby ze zkušenosti – Královéhradecký kraj	41
Graf 20 – Nevýhody dřevostavby – ze zkušenosti – Karlovarský kraj	42
Graf 21 – Nevýhody dřevostavby – ze zkušenosti – Královéhradecký kraj.....	42
Graf 22 – V čem dřevostavba příjemně překvapila – Karlovarský kraj	43
Graf 23 – V čem dřevostavba příjemně překvapila – Královéhradecký kraj	43
Graf 24 – V čem dřevostavba zklamala – Karlovarský kraj.....	44
Graf 25 – V čem dřevostavba zklamala – Královéhradecký kraj	44
Graf 26 – Komparace dřevostavby se zděnou stavbou z pohledu respondentů.....	45
Graf 27 – Chtěli by jste si dřevostavbu znovu?	46
Graf 28– Myslíte si, že dřevostavba stojí méně, stejně nebo více než zděná stavba?	47
Graf 29 – Myslíte si, že dřevostavba je méně, stejně nebo více kvalitní než zděná stavba?	48
Graf 30 – Myslíte si, že je dřevostavba vždy kvalitní, či podřadnější oproti zděné stavbě?	49

1. Úvod

S nástupem nových technologií ve stavebnictví a zvyšujícím se využívání betonu a jeho modifikací (pórobeton) znamenal začátek úpadku zájmu o dřevostavby jako takové. Veskrze špatnému hodnocení dřevostaveb dopomohl i u nás hojně montovaný tzv. Okál, který trápila řada problémů, které v moderních dřevostavbách již nehrozí (hluk, využití nebezpečných materiálů, apod.) Bohužel špatný obraz o dřevostavbách a strach z požární bezpečnosti či kratší životnosti dřevostaveb ve společnosti přetrvává. Je třeba podotknout, že s dnešními technologiemi dokážeme všechny nedostatky minulosti nejen odstranit, ale i pokořit samotné vlastnosti klasických staveb.

V současnosti je kvalita technologií a tím i dřevostaveb na vysoké úrovni. Tato skutečnost je dána nejen asociacemi stavitelů, prohlubujícím se know-how, ale i trvalým vývojem v oblasti stavebních materiálů. Využití dřeva jako tradičního stavebního materiálu je vnímáno především v severských zemích jako přirozené. „V některých Evropských zemích má však dlouholetou nepřerušenu tradici a výrobci dřevěných konstrukcí a staveb vyvíjeli stále nové a dokonalejší výrobní technologie a stavební systémy, které mají stále lepší mechanicko-fyzikální vlastnosti“ (Đurica a kol. 2010). Na našem území nyní počet dřevostaveb roste nejen kvůli zdokonaleným technologiím ale i z důvodu rychlosti výstavby či cenové hladině dřevostaveb.

I přes veškerý pokrok, který v této oblasti stále přetrvává neochota investorů přijmout dřevostavbu jako důstojnou variantu klasické stavby. Tomu odpovídá stále nízký podíl dřevostaveb na našem trhu v porovnání se sousedními státy a stále přetrvávající předsudky dané neznalostí problematiky. Zvýšením osvěty o dřevostavbách jako takových zvýšíme samotné postavení dřeva jako stavebního materiálu.

Bakalářskou práci na téma „Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území Karlovarského a Královéhradeckého kraje“ jsem si vybral z důvodu zvýšeného zájmu o tuto tematiku. Především hodnocení samotných uživatelů by mělo ukázat, zda-li se nejedná o pouhou náhražku za stavbu zděnou.

Práce chce poukázat na klady, zápory a celkovou spokojenost s dřevostavbou z pohledu uživatele.

2. Cíl práce

Cílem bakalářské práce je zjistit názory uživatelů dřevostaveb na území Karlovarského a Královéhradeckého kraje a jejich vzájemně je porovnat.

Hlavním cílem je zpracovat a vyhodnotit data z výsledků dotazníkového šetření spokojenosti uživatelů staveb na bázi dřeva. Výzkum může být použit jako zpětná vazba pro dodavatele staveb i jako rámcová osvěta pro budoucí investory.

Práce si klade za cíl zjistit klady, zápory a zjistit spokojenost s dřevostavbou z pohledu uživatele.

Výstup výzkumu by měl pomoci firmám zabývajících se výstavbou dřevostaveb. Jedná se o informace od samotných uživatelů, které upozorňují na nedostatky dřevostaveb a zároveň vytyčují cílovou skupinu eventuálních zákazníků, na které by dodavatelské firmy měli cílit.

3. Metodika

Pro zaznamenání informací z průzkumu a další práci s nimi byl vytvořen dotazník, ten je rozdělen do několika částí. Každá z částí zahrnuje specifické dotazy rozdělené do sekcí: lidé, dřevostavba, zájem a zkušenosti s dřevostavbou. Na některé otázky respondenti odpovídali formou hodnocení od 1 do 5, kde 1 reprezentovala nejslabší míru vlivu a 5 nejsilnější.

Většinu informací jsem se snažil zjistit prostřednictvím internetu, kde mi pomohli i stránky www.firmy.cz. Po rozeslání e-mailů s prosbou o pomoc na této práci mi odpověděl pouhý zlomek mnou oslovených firem. Několik firem mi zaslalo vyjádření, že dotazník postoupí k uživatelům a bude na jejich dobré vůli, zda-li mi odpoví. Výsledek této snahy však nebyl příliš efektivní.

Jednání pomocí telefonu se mi vyplatilo mnohem více, mnohem více menších i větších firem mi poskytlo relevantní informace o místech jejich působitě, o věkové struktuře jejich klientů i nejčastěji prováděných zakázkách.

Při terénním průzkumu Karlovarského kraje jsem se sešel i s uživatelem, který svou dřevostavbu stavěl svépomocí. Lidé byli ochotni bavit se o problematice dřevostaveb, ale mé dotazování na první části dotazníku s názvem „Lidé“ většinou snášeli s nelibostí. Otázky v této části byli pro většinu dotazovaných až moc „na tělo“. Dotazovaným tyto otázky nebyli příjemné.

Sběr informací pro samotné zpracování dotazníků probíhal terénní, elektronickou, telefonickou i papírovou formou.

Data z průzkumu spokojenosti uživatelů dřevostaveb byla zaznamenána do tabulky (využití programu Excel) a dále zpracována graficky, formou grafů. Grafy jsou umístěny vedle sebe z důvodu lepšího odečítání výsledků. A náležitě okomentovány.

4. Literární rešerše

4.1. Fyzikální vlastnosti dřeva

Dřevo je pro člověka přirozeně příjemný a přirozený materiál, se kterým přicházel do kontaktu od počátku věků. Pro svou vizuální krásu, čistotu, vůni a snadnou obrobitelnost je hodnoceno všeobecně velmi pozitivně. Dřevo je obnovitelnou surovinou, které dokážeme využít s minimálním podílem odpadu, kdy i odpad dokážeme dále zužitkovat.

Fyzikální vlastnosti vnější:

1. Barva
2. Lesk
3. Textura
4. Vůně

Fyzikální vlastnosti vnitřní:

1. Vlhkost
2. Hustota
3. Propustnost dřeva pro kapaliny a plyny
4. Tepelné vlastnosti
5. Zvukové vlastnosti
6. Elektrické vlastnosti
7. Vlastnosti při působení elektromagnetických vln

Znalosti vlastností dřeva jsou rozhodujícím předpokladem pro zpracování dřeva a také pro jeho použití na dřevěné prvky staveb a dřevostavby (Horáček, 2008).

Z těchto uvedených vlastností a jejich komparací s ostatními stavebními materiály můžeme vyhodnotit obnovitelnost, estetiku, opracovatelnost a ekologickou odbouratelnost jako hlavní přednost dřeva. Hořlavost či změny rozměrnosti konstrukce při změně obsahu kapalin ve dřevě a snazší napadnutelnost dřevěných konstrukcí houbami či jinými škůdci lze považovat za hlavní nedostatek dřeva.

4.2. Historie dřevostaveb

Nejstarší nálezy, podle kterých dokážeme alespoň z části rekonstruovat vývoj lidské kultury pocházejí ze starší doby kamenné. Dochované reliktů dokazují využití dřeva, kůry, větví, kostí a kůží při stavbě jednoduchých přístřešků.

Z mladší doby kamenné (počátky zemědělství) se nám dochovali reliktů svědčící o využití svislých stěn a konstrukčně oddělených střech. Využívalo se proutěných stěn, které byly vymazávány jílovitou hlínou mísenou s kravskou mrvou. Snaha o spojení dvou dřevěných prvků probíhala formou svazování lýkem, pruty. Později člověk využíval jako přirozenou podporu vidlici ve větvích a za počátek konstrukčních spojů, ze kterých se později vyvinuli dnešní tesařské spoje lze považovat vytvoření otvoru a čepu pro spojení dvou tyčových prvků v konstrukci (Vaverka, Havířová, Jindrák a kol. 2008).

Keltské stavby byly nezměněny i po příchodu Slovanů na území Čech a ráz těchto staveb setrval na venkově až do Středověku.

V období od 13. do 19. století probíhala výstavba dřevostaveb na území Čech odděleně dle místních možností a zvyků a vkusu. Souhrnně je označována jako lidová architektura na vesnici. V oblasti Krušných hor (Karlovarský kraj) se stavěli převážně hrázděné stavby – jejich vznik je datován na 12. Století a převažují v oblastech s listnatými lesy. Základem je vizuálně přiznaná nosná kostra z převážně listnatého řeziva. Životnost hrázděných staveb je při správné údržbě vysoká (Ďurica a kol. 2010).

V novodobých dějinách (od roku 1900-1961)nedošlo na našem území k velkému pokroku na trhu s montovanými dřevostavbami. Tehdejší technologie nedovolovala dosažení lepších výsledků v porovnání s klasickou stavbou. Další překážkou byl vydaný zákon č.22/1953 Sb. Který degradoval dřevo na materiál nevhodný pro konstrukční systémy objektů.

70.léta – V 70. letech Československo zakoupilo licenci na výrobu a montáž montovaných domů OKAL , byť na tehdejší dobu byla nabídka možností pro výstavbu zajímavá, nedošlo k naplnění očekávání a nyní je na našem území spojitost dřevostavba-OKAL spíše odrazujícím faktorem investora.



Obr.č.1 OKÁL (zdroj: <https://www.drevostavitel.cz/clanek/co-nam-daly-okaly>)

4.3. Dřevostavba a systémy konstrukce

Dřevostavba je jakýkoli objekt, který má základní nosnou konstrukci ze dřeva nebo z materiálů na bázi dřeva. Pod pojmem **dřevostavba** si nepředstavujeme pouze kanadské sruby nebo roubenky, jak je známe z našich končin v podhorských oblastech. Tyto stavby jsou pouze úzkým segmentem celého portfolia, které se pod rozsahem slova dřevostavby skrývají. Roubenky a sruby se řadí do tzv. dřevostaveb masivních, kde samotné dřevo figuruje v konstrukci větším dílem než 50%. (Zdroj: <http://www.drevostavitel.cz/clanek/co-je-to-drevostavba>)

Pro zajištění efektivní dřevostavby jsou důležité dobré konstrukční detaily, stejně jako výběr materiálu pro každý specifický účel (Anderson, 2002).

4.3.1. Srubové stavby

Řadí se do staveb tzv. masivních. Jedná se o nejstarší konstrukční řešení. V minulosti byly regionálně využívány v horských a severských oblastech. Stěny jsou tvořeny z kulatiny. Správný konstrukční postup je nutný a vyžaduje odborné know-how. Stavby v minulosti reprezentovali obydlí dřevorubců a lovců kožešin. Dnes již nesplňují požadavky na tepelnou izolaci a samotná stavba je vylepšována dalšími izolačními vrstvami.

Charakteristické znaky: Rohové spoje, velké spotřeba dřeva, využití speciálního dřeva, pevné uspořádání půdorysu sednutí stavby (Kolb 2007).



Obr.č.2 – Srubová stavba

(zdroj: http://1gr.cz/fotky/lidovky/09/081/Inorg/BYT2c1dfe_04_drevodomRajec_DRS_4_24.jpg)

4.3.2. Rámové stavby

Nosná konstrukce je tvořena tyčovou nosnou kostrou, která je tvořena sloupy s rozměrem nejčastěji 60 x 120 mm v evropských zemích, kde jednotlivá vzdálenost mezi nimi je obvykle 625 mm. Nosné sloupy jsou spojené dole i nahoře pasem, který tvoří hlavní dřevěný rám. Dolní spojovací pás se nazývá pražec a horní paždík. Takto zkonstruovaná konstrukce nám poskytuje požadovanou pevnost stavby jak v horizontálním (přírodní vlivy počasí) tak i ve vertikálním (zatížení) směru. Část mezi sloupy je nejčastěji vyplněna minerální vatou, kterou uvnitř systému nejčastěji drží OSB desky a sádkartonové instalační předstěny. Venkovní omítka je kromě OSB desky reprezentována i využitím polystyrénu, na který následně nanese vrstva fasády. Ve vnitřní části se využívají sádkartonové desky za kterou jsou vedeny všechny potřebné rozvody. Krycí desky jsou následně podle přání uživatele-zákazníka dekorativně upraveny.

Charakteristické znaky: Rastrový rozměr – přednostně 625 mm, oboustranně obložená konstrukce, krátká doby výstavby, jednoduchá dostupnost materiálu.



Obr. č. 3 – Rámová stavba (zdroj: <http://www.woodsystm.cz/data/images/696.jpg>)

4.3.2. Skeletové stavby

Skeletové konstrukce se vyvinuly z hrázděných staveb a jsou tedy považovány za jednu z nejstarších typů konstrukcí. Nosná část je tvořena masivními prvky, které musí být schopny veškerou váhu konstrukce na ně působící převést do základů stavby. Dřevěný skelet může být ze vnitř i z venku zakrytý nebo vizuálně přiznaný. Tradiční oblast využití skeletových konstrukcí jsou Spojené státy Americké.

Charakteristické znaky: Skelet je sám o sobě staticky relevantní, spoje řešeny kovovými prvky, volnost v řešení půdorysu.



Obr. č. 4 – Skeletová stavba (zdroj: <http://www.tess-drevostavby.cz/images/layout/skelet-tezky.jpg>)

4.3.3. Hrázděné stavby

Hrázděné stavby se stavěli v místech s omezenými dispozicemi dřeva. V minulosti se hrázděné stavby omítali z důvodu zvýšení požární ochrany. Dřevěná kostra může být oboustranně obložena a umožňuje patrovou výstavbu. Dříve se jednotlivé dřevěné prvky spojovaly dřevěným kolíkem, později převládlo řešení pomocí hřebíků či vrutů.

Charakteristické znaky: Patrová výstavba, snadná montáž, nosníky jsou spíše čtvercového průřezu.



Obr. č. 5 – Hrázděná stavba (zdroj: <http://www.cadwork.com/images/cadwork/header/Fachwerkhaus2.jpg>)

4.3.4. Balloon Frame – Platform Frame stavba

Technologie se zrodila ve Spojených státech Amerických. Jedná se o žebrový stavební systém, kde stěnové sloupky průběžně procházejí přes dvě či více podlaží. Stropní nosníky jsou uloženy na stojaté fošně, která je zapuštěna do zářezů stěnových sloupků (Kolb, 2007). Tato technologie se využívá především v poschodových stavbách kde každá etáž stavby lze využít jako pracovní prostor.

Charakteristické znaky: Vysoká pracnost výstavby, oboustranné obložení konstrukce



Obr. č. 6 – Balloon frame (zdroj: <https://deeperenergyretrofit.files.wordpress.com/2010/06/balloon-frame.jpg>)

5. Marketing

Marketing (někdy psáno také jako „**marketink**“). Jde o **proces** zaměřený na uspokojování potřeb zákazníka. Pomocí nástrojů, **metod** a technik **marketingového výzkumu** dochází ke zjištění **potřeb** a přání **zákazníka** ze strany firem, státních institucí či dalších organizací. Na základě zjištěných skutečností tyto organizace přijmou taková opatření, jejichž cílem je nabídnout zákazníkovi **výrobky** a **služby** s co největší přidanou hodnotou, ve správný **čas**, v ideálním místě a za **vhodnou cenu**. Podle většiny **definic** je marketing chápán jako proces zaměřený na zákazníka, který prostupuje všemi činnostmi firmy od zajištění **zdrojů**, přes **logistiku**, **výrobu**, **skladování** až po **prodej** a zajištění **poprodejšího servisu**. (Wikipedia, 2016).

Marketingové studie inicializují firmy – podnikatele s nutností zjištění skutečností co si daný trh žádá, popřípadě pro zjištění zpětné vazby o spokojenosti zákazníků s jejich produktem.

Při správně dodržném marketingovém postupu dokážeme správně zacílit daným produktem na cílovou oblast zákazníků a tím přímo podpořit prodej výrobku či služby. Jedná se o jednu z obchodních disciplín firmy – podnikatele pro zvýšení obchodních zisků.

Cílem marketingu je zajistit podniku dlouhodobý odbyt výrobků a služeb a tím zajistit úspěšnost jeho činnosti, která musí být založena na spokojenosti zákazníků. (www.financebankovnictví.studentske.cz)

Činnosti s tímto cílem spjaté:

Hledání, určování, utváření a udržování trhu.

Hlavní cíl marketingu je dlouhodobý odbyt výrobků a služeb.

Marketingový výzkum dělíme na kvalitativní a kvantitativní. U kvantitativního výzkumu využíváme statistiku a algoritmy, jejich výstup nám dává hrubou představu o dění na trhu a tužbách zákazníka. U kvalitativního výzkumu využíváme hlubší náhled do problematiky, tento výzkum je přesnější a umožňuje nám již zpracovat psychologickou analýzu zákazníků na trhu. Marketingový výzkum spojuje spotřebitele s nabízejícím a definuje příležitosti a problémy v tomto vzájemném vztahu.

Marketingový výzkum specifikuje požadované informace podle vhodnosti k řešení těchto problémů, vytváří metody pro sběr informací, řídí a uskutečňuje proces sběru dat a analyzuje výsledky (Stávková, Dufek, 2004).

Metody výzkumu:

Pozorování – Zaznamenáno skutečně chování a jednání jedinců

Průzkum – Uskutečněn pomocí dotazníků

Experiment – Vyšší naděje na přirozené chování zkoumaných, možnost laboratorní práce

Osobně – Vyšší náklady na průzkum (efektivní, vyšší přidaná hodnota)

Písemně – Menší efektivita (nižší pravděpodobnost odpovědi)

Telefonicky – Zpravidla nejvýhodnější (cena, efektivita, rychlost)

V tomto průzkumu se pracovalo osobní, písemnou i telefonickou formou.

6. Charakteristika krajů, jejich geografie, obyvatelstvo a dodavatelé staveb v dané oblasti

6.1. Charakteristika Královéhradeckého kraje

Královéhradecký kraj je územní samosprávný celek České republiky nacházející se na severo-východě Českého státu. Svou polohou přímo sousedí s Polskou republikou. V kraji se nachází 5 okresních měst (Hradec Králové, Náchod, Trutnov, Jičín, Rychnov nad Kněžnou) a jeho rozloha činí 4.759 km². Královéhradecký kraj navazuje na původní **Hradecký kraj**, který existoval až do roku 1862. Nejvyšší horou kraje a zároveň nejvyšší horou České republiky je hora Sněžka (1.603 m). V kraji se nachází velké množství turisticky navštěvovaných lokalit. Především Babiččino údolí v Ratibořicích, Třebechovický betlém, pevnost Dobrošov, pevnost Josefov, Braunův betlém a mnoho dalších. V jednotlivých částech kraje je rozšířeno lázeňství, horská turistika, ale i průmysl reprezentovaný firmou Škoda auto v Kvasinách.



Obr. č. 7 – Mapa Královéhradeckého kraje (zdroj: http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/kraj-volene-organy/kralovehradecky-kraj/kraj_orp_sm.jpg)

Geografie Královéhradeckého kraje

Geograficky je Královéhradecký kraj typický tím jak : „Rozsáhlé roviny křídové tabule **Polabí** silně kontrastují s nejvyšším pohořím **Čech, Krkonošemi** a jejích „menším bratrem“ **Orlickými horami**. Oblast je protkaná říčkami a řekami povodí **Labe**, které jsou na jaře vydatně syceny vodou z horských pokrývek, které reprezentují každoročně kolem miliardy litrů. Přesně na takových místech se setkáváme s ideálními podmínkami pro využívání půdy k zemědělským účelům. (Zdroj:Wikipedia, 2016).

Obyvatelstvo Královéhradeckého kraje

Královéhradecký kraj trvale obývá 551.421 obyvatel (2016) s průměrnou hustotou zalidnění 116 obyvatel/km². Hradec Králové je největší město kraje a trvale jej obývá 92.891 obyvatel. Do roku 1990 patřil Hradec Králové k našim 100.000 městům, ale vlivem suburbanizace se počet obyvatel snižoval až k dnešnímu stavu. Sever Královéhradeckého kraje obývali Sudetští Němci. V dnešní době je na území kraje v menší míře obýváno menšinami Vietnamců, Poláků, Slováků a Ukrajinců.

Dodavatelé staveb:

Dřevostavby MS HAUS s.r.o. – Plotiště na Labem, Hradec Králové

Roubenky Roubal – Černý dům

Haniš Srubové domy s.r.o. – Černilov

Stavby Louda – Skalice

Dřevostavby WOTH – Deštné v Orlických horách

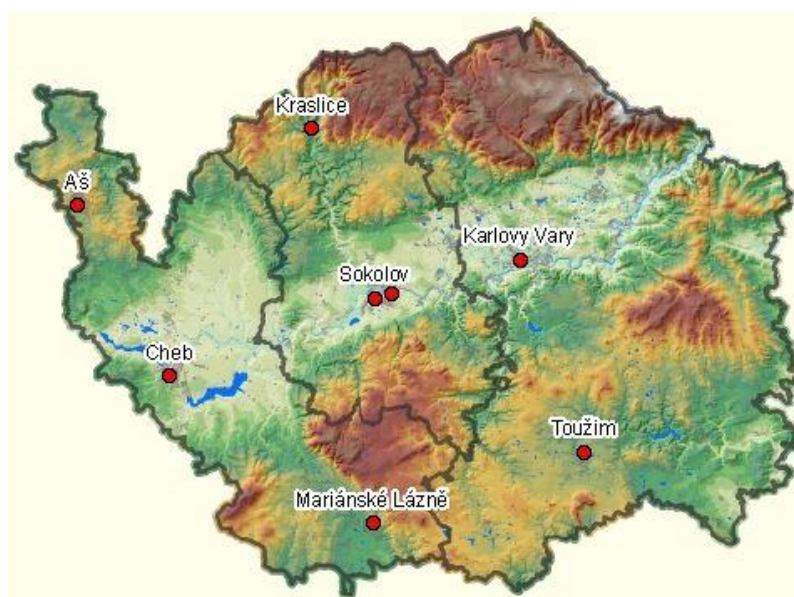
WOOD STEP s.r.o. – Třebeš

STAVIDLO s.r.o. – Trutnov

EKO-domky – Slezské předměstí

6.2. Charakteristika Karlovarského kraje

Karlovarský kraj je územní samosprávný celek České republiky nacházející se na severo-západě Českého státu. Jedná se menší samosprávný celek sousedící s Německou republikou a svou rozlohou 3.314 km² patří k nejmenším krajům České republiky. V kraji se nachází 3 okresní města (Karlovy Vary, Cheb, Sokolov) V kraji se nachází nejzápadnější bod České republiky reprezentovaný městem Aš. Nejvyšším bodem tohoto kraje je hora Klínovec (1.244 m).



Obr. č. 8 – Mapa Karlovarského kraje

(zdroj: <http://files.karlovarsky-kraj.webnode.cz/200000014-1a5631b3e0/kraj.jpg>)

Geografie

V Karlovarském kraji zaujímají 43,1% plochy lesy. Geomorfologicky oblast náleží ke Krušnohorské soustavě provincie České vysočiny s oblastmi Krušné hory (Klínovecká hornatina), Smrčiny (Ašská vrchovina, Hazlovská pahorkatina a Chebská pahorkatina), Chebská pánev, Sokolovská pánev, Doupovské hory, Karlovarská vrchovina (Slavkovský les, Tepelská vrchovina a Bezručická vrchovina). Od západu k východu protéká krajem řeka Ohře, která odvádí vodu z většiny území kraje. (Wikipedia, 2016).

Obyvatelstvo

Karlovarský kraj má 297.804 obyvatel (2016) s průměrnou hustotou zalidnění 90 obyvatel/km². Sídlem kraje jsou Karlovy Vary, které trvale obývá 116.430 obyvatel. Karlovarský kraj je rozlohou třetí nejmenší kraj hned po Praze a Libereckém kraji. Na počet obyvatel je Karlovarský kraj nejmenším krajem Česka. (Wikipedia, 2016). I Karlovarský kraj patřil k tzv. „Sudetům“. Kraj je obýván menšinami Slováků, Němců a Romů.

Dodavatelé staveb:

Simply Invest s.r.o. – Karlovy Vary

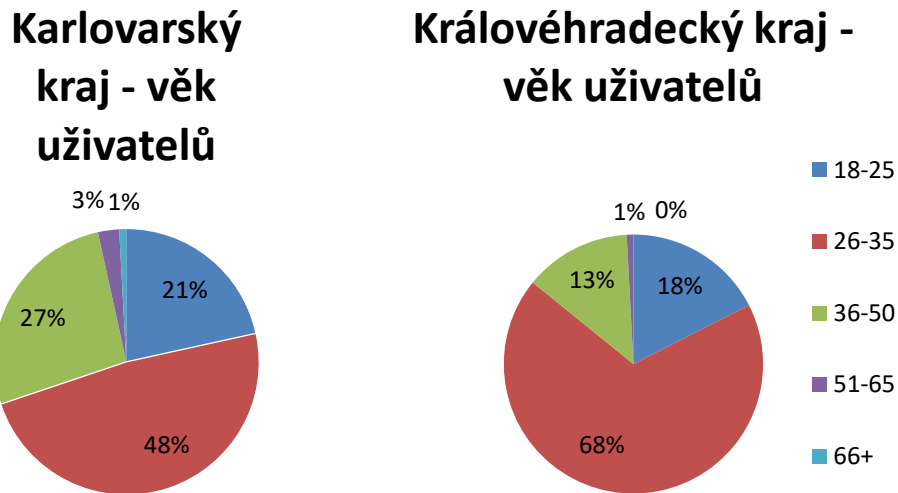
FS Holzbau s.r.o. – Hazlov

EKO-Domky – Sokolov

7. Výsledky a komparace dotazníků

7.1. Profil uživatelů dřevostavby

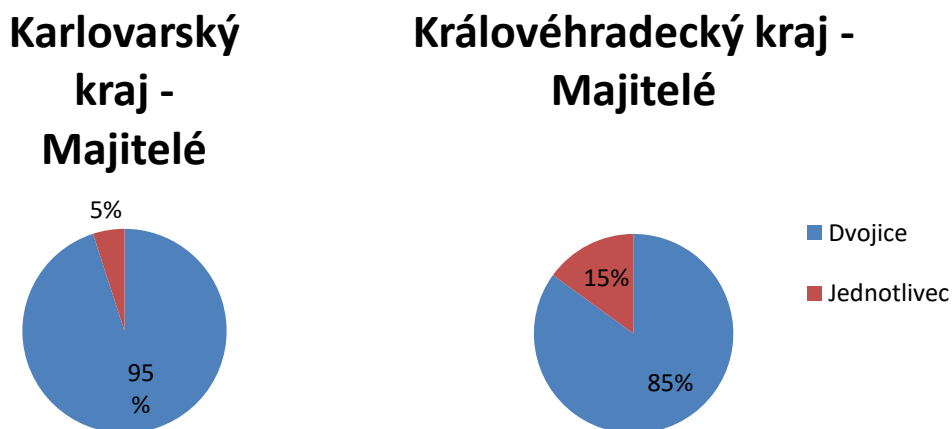
7.1.1. Věková kategorie uživatelů



Graf 1 – Věková struktura respondentů

Z grafů vyplívá, že největší zastoupení respondentů je ve věkové kategorii 26-35 let v obou lokalitách totožné. Tato skutečnost může zrcadlit fakt, že v tato věková skupina je ekonomicky zdatná, je ochotna se stěhovat za prací a aktivně řeší možnosti svého bydlení. Nová výstavba u investorů 51 a výše let je vyjimečná. Jedná se spíše o rekreační objekty, případně o odkaz mladší generaci.

7.1.2. Majitelé dřevostavby

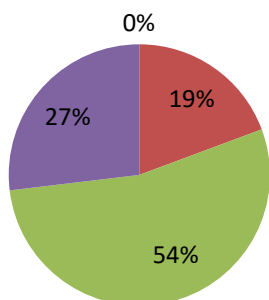


Graf 2 – Uživatelé dřevostavby

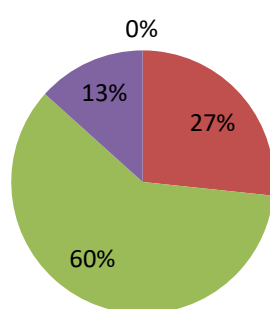
Při vzájemné komparaci grafů vidíme, že 95% majitelů v Karlovarském kraji obývá dřevostavbu jako dvojice (pár). V Královéhradeckém kraji je situace obdobná, s partnerkou žije v dřevostavbě 85% respondentů. Jednotlivci užívají dřevostavby spíše sporadicky (5 a 15%).

7.1.3. Vzdělání uživatelů

Karlovarský kraj - vzdělání respondentů



Královéhradecký kraj - vzdělání respondentů



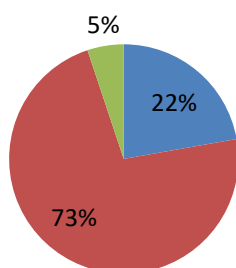
- Základní
- Středoškolské bez maturity
- Středoškolské s maturitou
- Vysokoškolské

Graf 3 – Vzdělání uživatelů

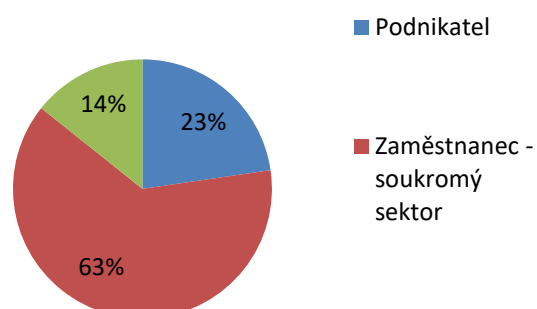
Vzdělání respondentů je z největší části zastoupeno středoškoláky s maturitou. Jejich zastoupení je takřka totožné a pohybuje se v relaci okolo 60 %. V Karlovarském kraji dále převládá počet vysokoškolsky vzdělaných uživatelů. V Královéhradeckém kraji pak středoškolsky vzdělaných bez maturity. Třída s pouhým základním vzděláním není zastoupena ani v jednom okrese.

7.1.4. Obor profese

Karlovarský kraj - zaměstnání respondentů



Královéhradecký kraj - zaměstnání respondentů

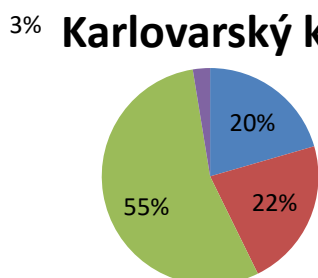


Graf 4 – Obor profese dotazovaných

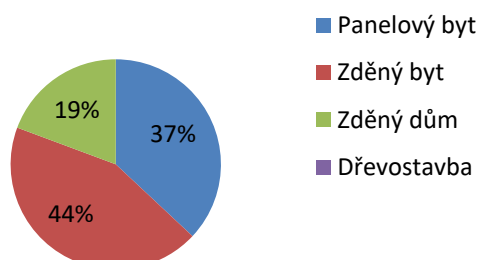
Nejvíce respondentů pracuje v pozici zaměstnance a to pro soukromý sektor. Podnikáním se živí velice podobný počet respondentů (23 % a 24 %). Naproti tomu je v jednotlivých krajích markantnější rozdíl v zaměstnání ve veřejném sektoru, kde rozdíl dosahuje k 10 % pro Královéhradecký kraj.

7.1.5. Předchozí bydlení

Předchozí bydlení respondentů - Karlovarský kraj



Předchozí bydlení respondentů - Královéhradecký kraj

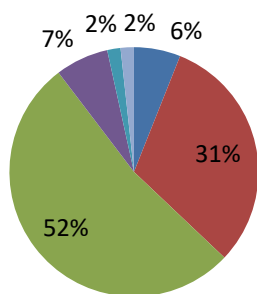


Graf 5 – Předchozí bydlení respondentů

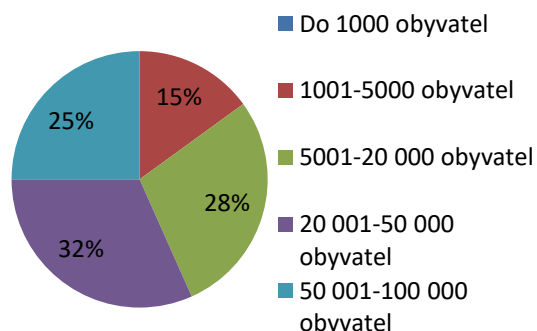
Při vzájemné komparaci obou grafů zjistíme, že 2x více uživatelů dřevostaveb vyrostlo v Královéhradeckém kraji ve zděném bytě, popř. v panelovém bytě. Velký rozdíl je také v předchozím bydlení ve zděném domě, který 55 % respondentů Karlovarského kraje uvedlo jako své předchozí bydlení. Tyto rozdíly mohou být způsobeny vlivem sousedních států. Zajímavé také je 3 % zastoupení dřevostavby jako předchozího bydlení pro oblast Karlovarského kraje.

7.1.6. Rodiště respondentů

Karlovarský kraj - rodiště respondentů



Královéhradecký kraj - rodiště respondentů



Graf 6 – Z jak velké obce respondenti pocházejí

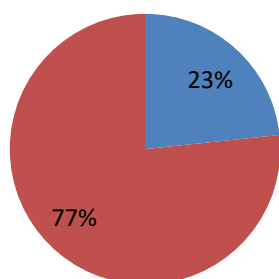
V Karlovarském kraji jednoznačně převládá počet respondentů pocházejících z malých měst do 20.000 obyvatel. 31 % dotázaných odpovědělo, že pocházejí z obce v rozmezí populace od 1.001 do 5.000 obyvatel. Ostatní uživatelé dřevostaveb v tomto kraji se součtem 17 % netvoří majoritní skupinu. Těchto 17 % reprezentuje skupinu uživatelů, kteří pochází z obcí větších než 20.000 obyvatel. Situace v Královéhradeckém kraji je méně diferenciovaná. 32 % respondentů uvedlo, jako své rodiště obec s 20.001-50.000 obyvatel. Žádný z dotázaných nepocházel z Prahy, malé

vesnice do 1000 obyvatel, ani z většího města se 100.001 až 400.000 obyvatel. Ze 100.000+ velkého města nepochází též ani jeden z respondentů Karlovarského kraje.

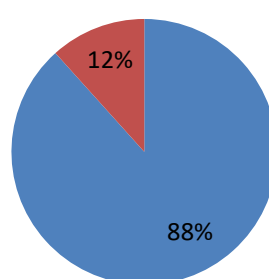
7.2. Dřevostavba

7.2.1. Typ projektu

Karlovarský kraj - typ projektu



Královéhradecký kraj - typ projektu



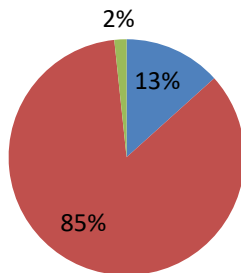
■ Unifikovaný projekt
■ Individuální projekt

Graf 7 – Typ realizovaného projektu

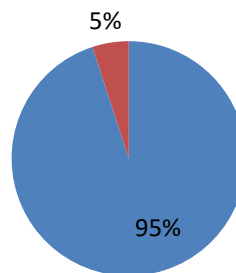
Z grafů je patrné, že investoři v Karlovarském kraji preferují individuální projekty oproti investorům v Královéhradeckém kraji. Stavební společnosti se k samotné dodávce dřevostavby vyjádřili tak, že samotné koncepty staveb jsou unifikované, ale zákazníci mají specifické požadavky, které se při odklonění ze standardních modelů liší pouze minimálně a samotný přechod mezi individuálním a unifikovaným projektem tím do jisté míry mizí. Stavební společnosti mohou prakticky vycházet z již vytvořených podkladů a udržet tak nejen vysoký standard kvality stavby, ale i rychlost výstavby, která je vysoká.

7.2.2. Typ dřevostavby

Karlovarský kraj - typ dřevostavby



Královéhradecký kraj - typ dřevostavby



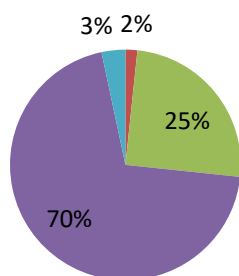
- Rámová konstrukce s izolační výplní - stavebnicový systém
- Rámová konstrukce s izolační výplní - výroba na místě
- Roubenka

Graf 8 – Typ respondentovi dřevostavby

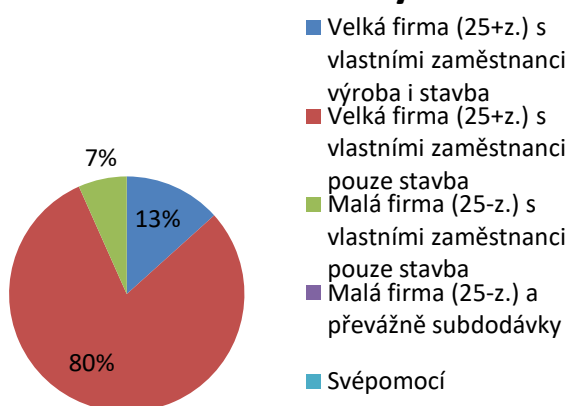
V Královéhradeckém kraji naprostá většina oslovených majitelů využila rámovou konstrukci ve formě stavebnicového systému. Vysoká prefabrikace jednotlivých komponent zajišťuje vysokou rychlost výstavby. 85 % respondentů v Karlovarském kraji zvolilo rámovou konstrukci s výrobou na místě. Jeden respondent v Karlovarském kraji využívá roubenou stavbu.

7.2.3. Dodavatel dřevostavby

Karlovarský kraj - dodavatel stavby



Královéhradecký kraj - dodavatel stavby

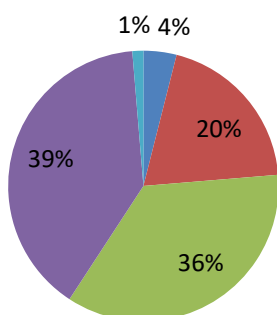


Graf 9 – Dodavatelé dřevostavby v jednotlivých krajích

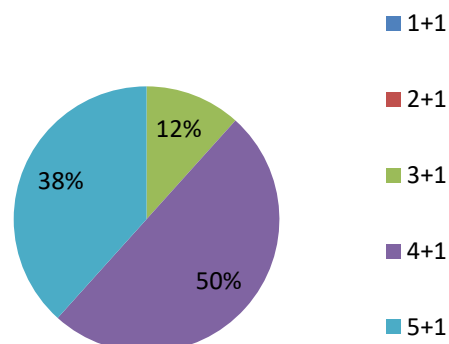
Zatímco investoři v Karlovarském kraji preferovali malé firmy, situace na Královéhradecku byla jiná a investoři volili spíše stavbu realizovanou od velkých firem. V tomto kraji také nikdo nestavěl dřevostavbu svépomocí.

7.2.4. Počet místností

Karlovarský kraj - počet místností



Královéhradecký kraj - počet místností

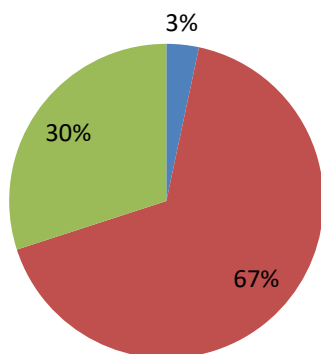


Graf 10 – Počet místností v dřevostavbě

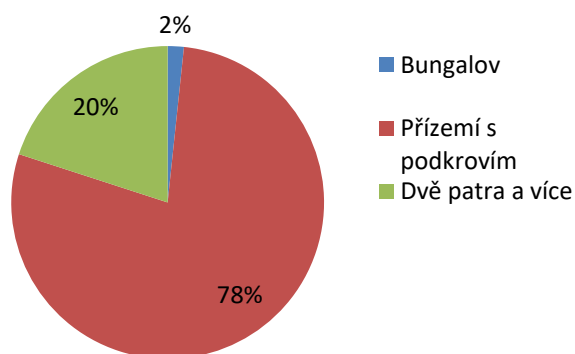
Procentuální vyhodnocení počtu místností ukazuje, že nejoblíbenější je varianta bydlení s kapacitou 4+1 pokoj. Dále se prostorové dispozice v jednotlivých krajích liší. V Královéhradeckém kraji je dále zastoupena dřevostavba 5+1 (38 %) oproti dřevostavbě 3+1 na Karlovarsku. Stavby 1+1 a 2+1 nejsou v Královéhradeckém kraji vůbec zastoupeny. (Graf 10).

7.2.5. Počet pater

Karlovarský kraj - počet pater



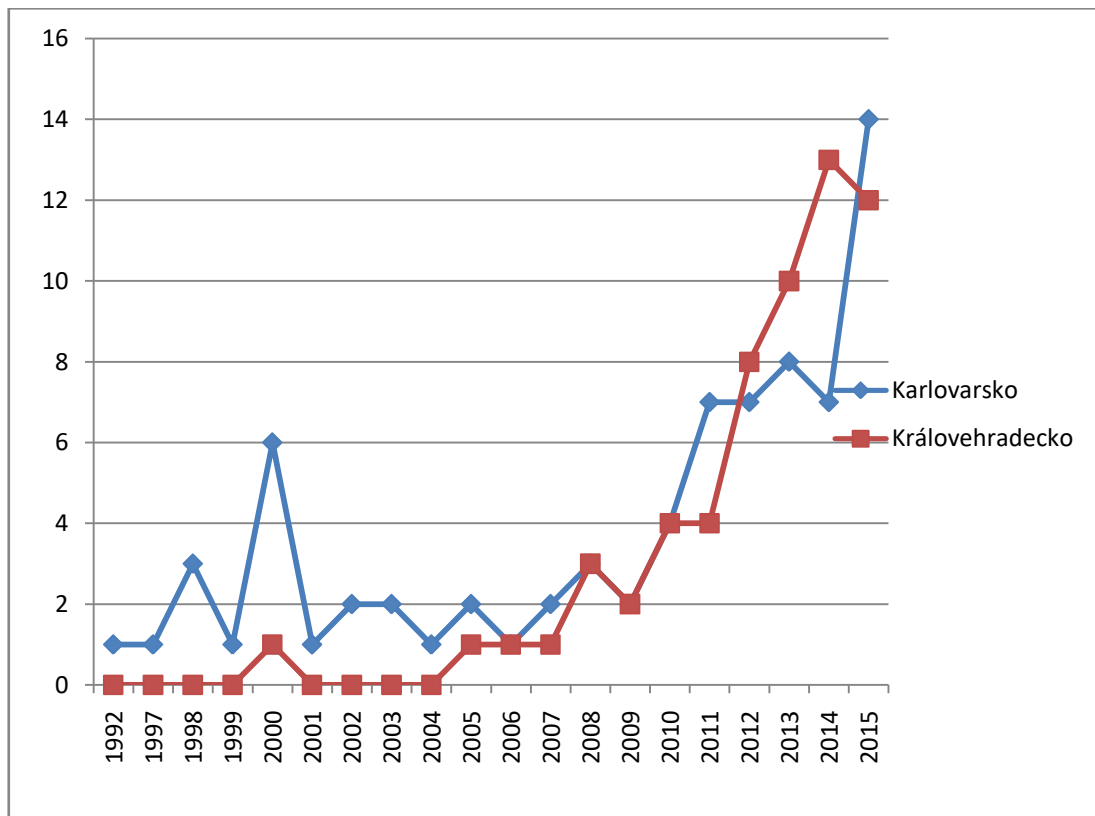
Královéhradecký kraj - počet pater



Graf 11 – Vystavěný počet pater

V kategorii počtu pater jednotlivých dřevostaveb jednoznačně dominují dřevostavby koncipované jako přízemí s podkrovím následované stavbami dvouposchodovými. Formu bungalovu se rozhodlo realizovat úzké procento respondentů (do 3%).

7.2.6. Rok kolaudace

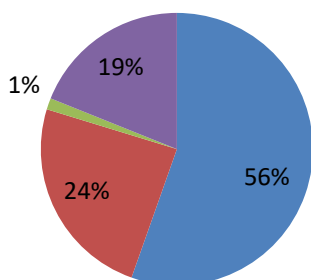


Graf 12 – Rok kolaudace dřevostavby

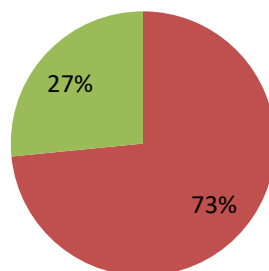
Pro přehlednost byla data o roku kolaudace zpracována jinou formou grafu. Při jeho vyhodnocení dostáváme představu, že největší rozmach stavění ze dřeva v inkriminovaných krajích lze datovat na počátek roku 2010 se stále stoupající hladinou počtu staveb až do roku 2015, kdy bylo zaznamenáno na Karlovarsku maximum 14 staveb.

7.2.7. Vytápění

Karlovarský kraj - vytápění



Královéhradecký kraj - vytápění



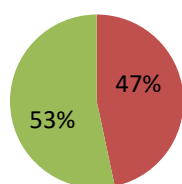
- Dřevo
- Zemní plyn
- Elektrokotel
- Tepelné čerpadlo

Graf 13 – Zvolená forma vytápění

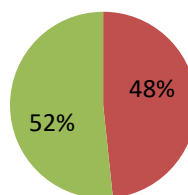
Ani jeden z respondentů nevyužívá k vytápění černé, popř. hnědé uhlí. Jako velmi oblíbené se ukázalo využívání zemního plynu (24 a 73 % dřevostaveb). Elektrokotel našel uplatnění pouze u 1 % dřevostaveb a to v Karlovarském kraji oproti 27 % dřevostaveb v Královéhradeckém kraji. Tepelné čerpadlo nevyužívá k vytápění žádný z dotázaných. Vytápění touto formou však 19 % uživatelů využívá v Karlovarském kraji.

7.2.8. Vybavení

Karlovarský kraj - vybavení



Královéhradecký kraj - vybavení



- Sklep
- Garáž - součást stavby
- Přístřešek na auto

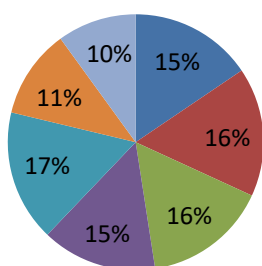
Graf 14 – Stavební vybavení dřevostavby

V Karlovarském a Královéhradeckém kraji je skupina s vybaveností dřevostavby Přístřešek / Garáž prakticky vyrovnaná (52 a 48 % zastoupených). Sklep není obsažen v dřevostavbách v ani jednom kraji. Tuto skutečnost lze vysvětlit nízkým požadavkem rezidentů k potřebě dlouhodobého uskladnění potravin. A zároveň zvětšené nákladovosti a doby výstavby spojené se stavbou sklepa. (graf 14).

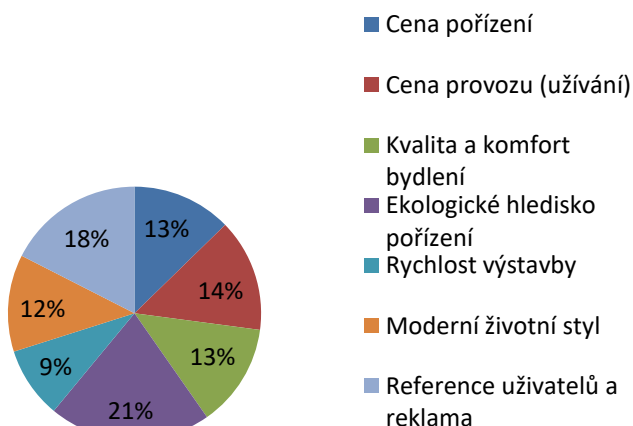
7.3. Rozhodování pro dřevostavbu

7.3.1. Proč jste se pro dřevostavbu rozhodli

Karlovarský kraj - rozhodnutí pro dřevostavbu



Královéhradecký kraj - rozhodnutí pro dřevostavbu



Graf 15 – Co Vás vedlo k dřevostavbě?

V této části dotazníku byli respondenti dotazováni, co je vedlo k výstavbě dřevostavby. Na jednotlivé faktory tj. cena pořízení, cena provozu, kvalita a komfort bydlení, ekologické hledisko pořízení, rychlost výstavby, moderní životní styl, reference uživatelů a reklama dotazování odpovídali formou hodnocení ve škále 1-5 bodů. V posloupnosti: 1 – bez vlivu; 2 – slabí vliv; 3 – střední vliv; 4- silný vliv; 5 – nejsilnější vliv. Bodové hodnocení bylo sečteno a výsledek graficky zpracován.

Všechny faktory uvedené v této části jsou spolu přímo provázané a všechny vedly k realizaci dřevostavby jako díla.

Jako nejvýraznější faktor ovlivňující rozhodnutí respondentů pro realizaci dřevostavby v Karlovarském kraji je rychlost výstavby následovaná cenou provozu, kvalitou a komfortem bydlení. V Královéhradeckém kraji naproti tomu zvítězilo ekologické hledisko s referencemi uživatelů a cenou provozu. Překvapivě pouze malé procento respondentů v Královéhradeckém kraji neohodnotilo rychlost výstavby vyšším celkovým počtem bodů. Rychlost výstavby zde zastala v poměru s jinými faktory pouze hodnotu 9 % .

7.3.2. Co jste očekávali od dřevostavby

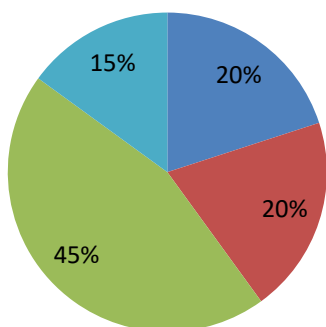


Graf 16 – Očekávání respondentů

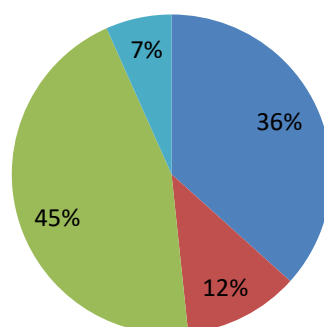
V obou krajích jednoznačně převládla touha po levném, rychlém a kvalitním bydlení. Chuť zkusit něco netradičního, popřípadě být „IN“ nenašla v rámci průzkumu žádného respondenta.

7.3.3. Odkud jste se o možnosti stavby ze dřeva dověděli

Karlovarský kraj - odkud možnost stavby ze dřeva



Královéhradecký kraj - odkud možnost stavby ze dřeva

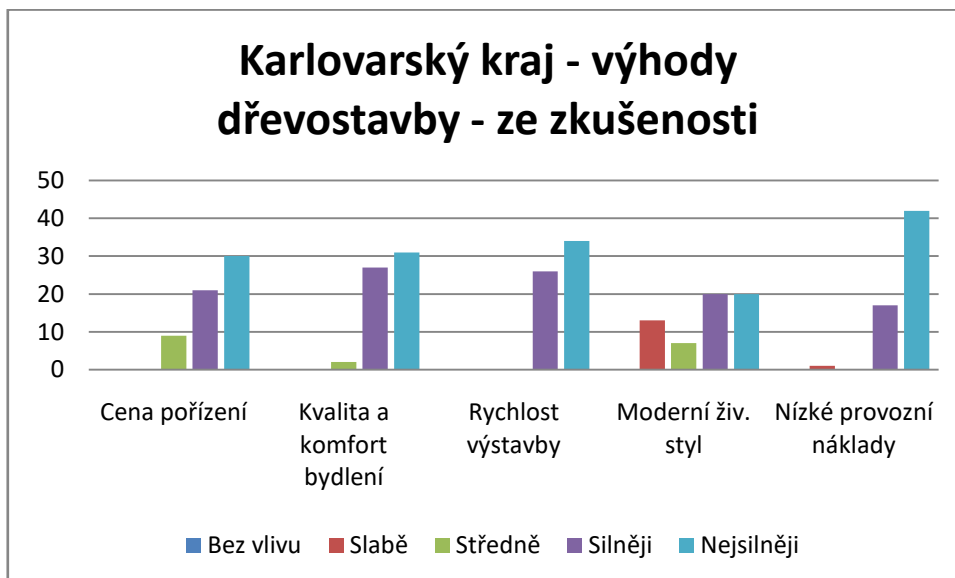


Graf 17 – Odkud se respondenti o dřevostavbě dověděli

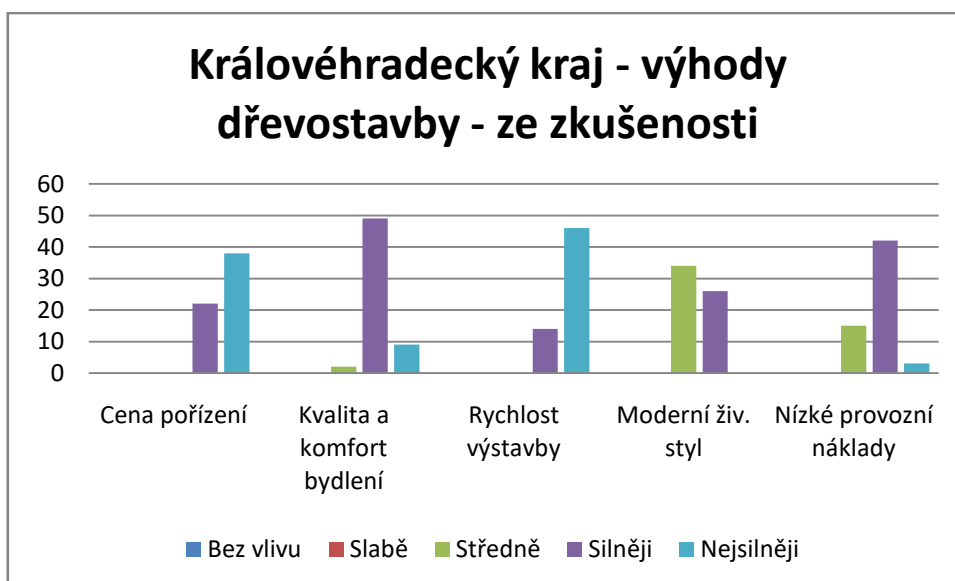
Jako nejčastější zdroj informací o dřevostavbě respondenti uvedli okruh přátel a známých ve svém okolí. Takto se o možnosti stavět ze dřeva dovědělo 45 % respondentů jak Karlovarským, tak Královéhradeckým krajem. Na dalším místě se umístili informace z internetu (36% a 20% dotázaných), následované informacemi z časopisů. Ve skupině „jiné“ je reprezentován zájem o problematiku, knihy, popř. jiné zdroje informací, ze kterých majitelé vycházeli.

7.4. Zkušenosti uživatele

7.4.1. Výhody dřevostavby – ze zkušenosti



Graf 18 – Výhody dřevostavby – ze zkušenosti – Karlovarský kraj



Graf 19 – Výhody dřevostavby – ze zkušenosti – Královéhradecký kraj

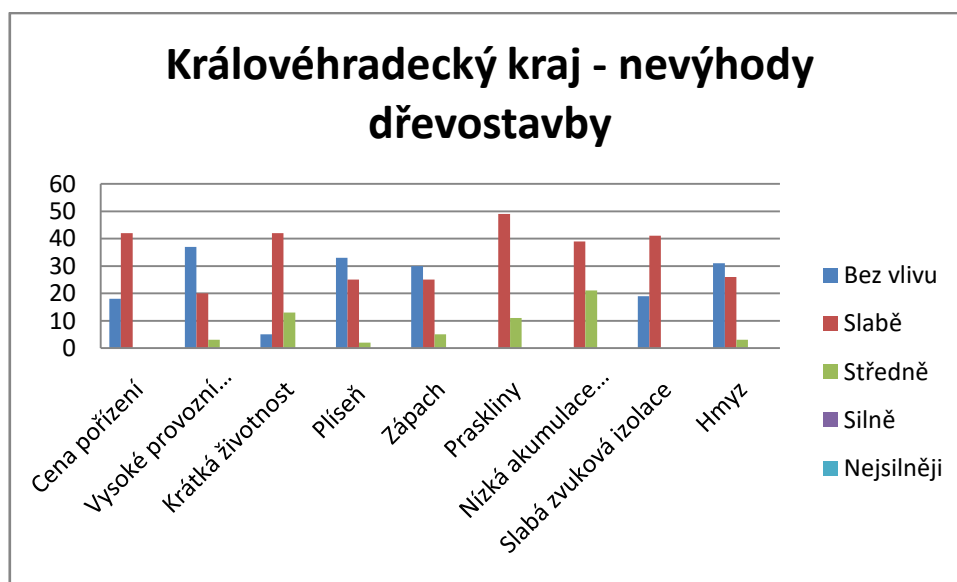
Tato část dotazníku pracovala s bodovým ohodnocením jednoho až pěti bodů. 1 bod – bez vlivu; 5 – nejvyšší vliv. Stejně jako v případě dotazování na otázku „Proč jste se k dřevostavbě rozhodli“ i tu byly body sečteny a zpracovány graficky. V Karlovarském kraji respondenti uvedli jako hlavní přednost dřevostaveb nízké

provozní náklady a rychlost výstavby. Rychlost výstavby jako hlavní výhodu uvedli i dotazovaní v Královéhradeckém kraji. V tom kraji také respondenti uvedli kvalitu a komfort bydlení jako jednu ze silnějších výhod dřevostaveb.

7.4.2. Nevýhody dřevostavby – ze zkušenosti



Graf 20 – Nevýhody dřevostavby – ze zkušenosti Karlovarský kraj



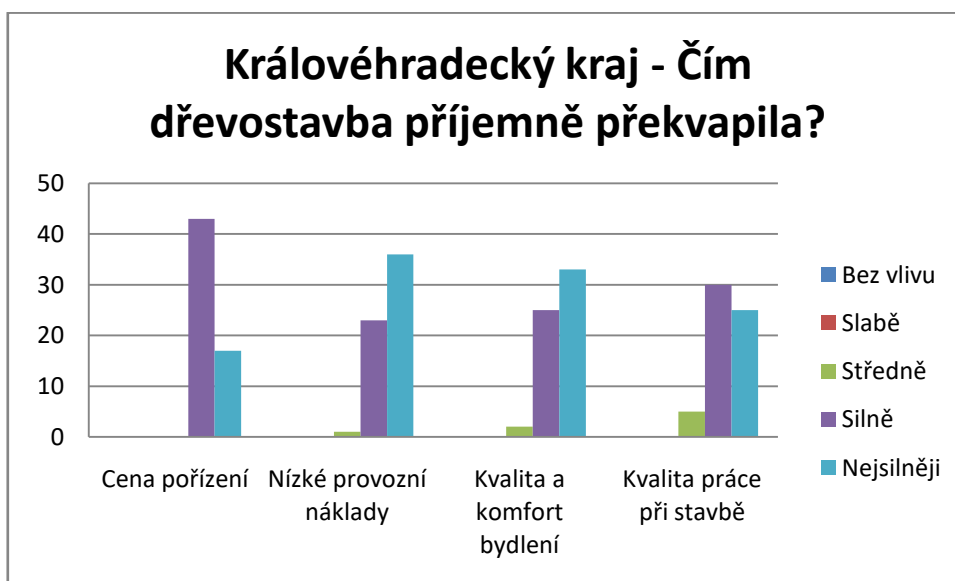
Graf 21 – Nevýhody dřevostavby – ze zkušenosti Královéhradecký kraj

Největší slabinou dle šetření je krátká životnost 20%, nízká tepelná akumulace 17%, praskliny 8% a hmyz 1%. Tyto hodnoty jsou v obou krajích obdobné. Problém s prasklinami a hmyzem však nejsou doménami pouze dřevostaveb.

7.4.3. V čem dřevostavba překvapila



Graf 22 – V čem dřevostavba příjemně překvapila – Karlovarský kraj



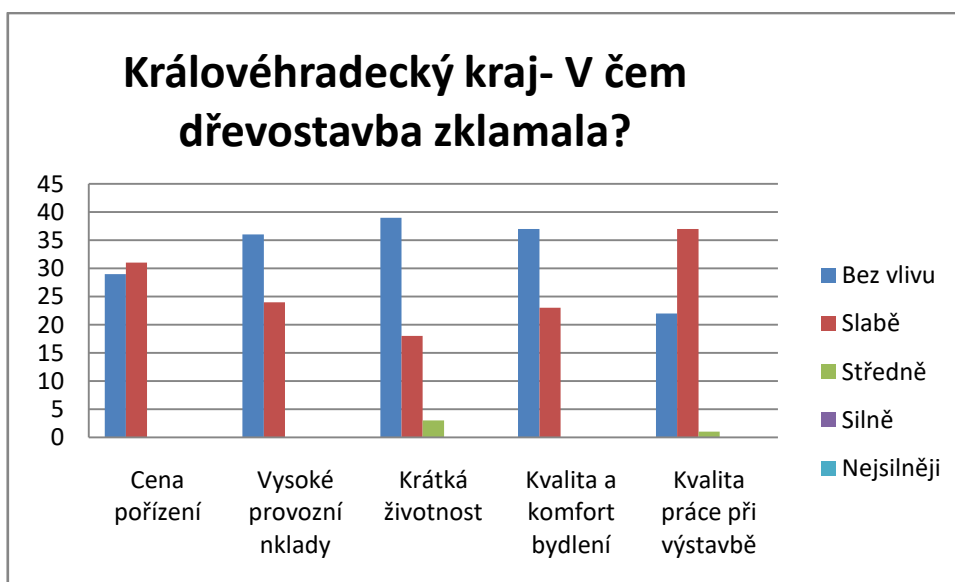
Graf 23 – V čem dřevostavba příjemně překvapila- Královéhradecký kraj

V otázce: „ V čem dřevostavba příjemně překvapila?“ se dotazovaní v obou krajích totožně shodli v ceně pořízení 55%, kvalitou práce při výstavbě 45% a kvalitou a komfortem bydlení 45%. Procentuální hodnoty jsou zprůměrované.

7.4.4. V čem dřevostavba zklamala



Graf 24 – V čem dřevostavba zklamala – Karlovarský kraj



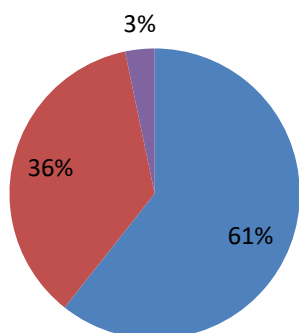
Graf 25 – V čem dřevostavba zklamala – Královéhradecký kraj

Nejvíce respondenty v jednotlivých krajích zklamala krátká životnost dřevostavby, v Královéhradeckém kraji dále slabě zklamala dřevostavba ve kvalitě práce při výstavbě, ceně pořízení a vysokých provozních nákladech.

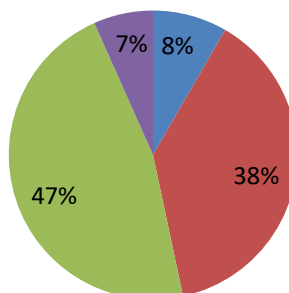
7.5. Kritické hodnocení

7.5.1. Komparace dřevostavby se zděnou stavbou

Karlovarský kraj - komparace se zděnou stavbou



Královéhradecký kraj - komparace se zděnou stavbou



- Silně převažují výhody
- Mírně převažují výhody
- Výhody a nevýhody vyrovnaně
- Mírně převažují nevýhody
- Silně převažují nevýhody

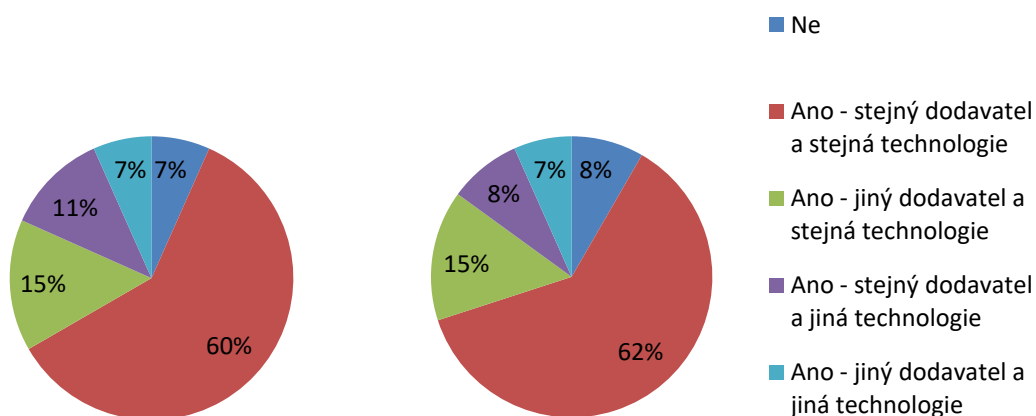
Graf 26 – Komparace dřevostavby se zděnou stavbou z pohledu respondentů

V otázce komparace se zděnou stavbou uvedli respondenti na Karlovarsku silně převažující výhody (61%) až mírně převažující výhody (36%). Na Královéhradecku převládá názor, že výhody a nevýhody jsou vyrovnané (47%), popřípadě mírně převažují výhody (38%). Tato skutečnost může být dána rozdílností použitých technologií, popřípadě větší celkovou spokojeností uživatelů v Karlovarském kraji.

7.5.2. Kritické hodnocení uživatelů – dřevostavbu znovu?

Karlovarský kraj - dřevostavbu znovu?

Královéhradecký kraj - dřevostavbu znovu?

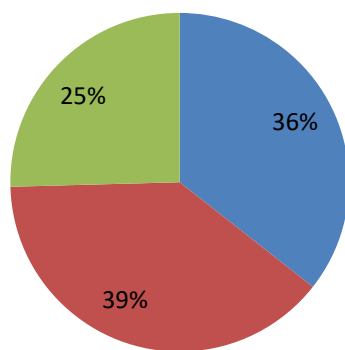


Graf 27 – Chtěli by jste dřevostavbu znovu?

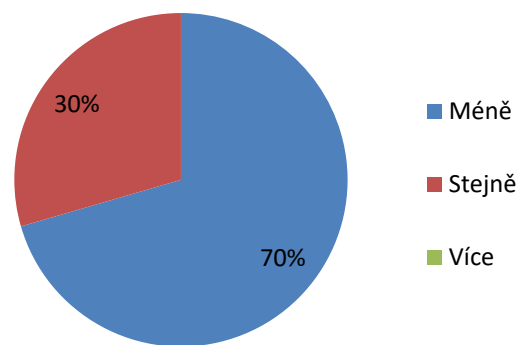
Z grafů vyplívá, že 60% dotázaných na Karlovarsku a 62% dotázaných v Královéhradecku by dřevostavbu realizovali znovu. 15% respondentů shodně uvedlo, že dřevostavbu ano, ale s jiným dodavatelem a 8% dotázaných by volilo stejného dodavatele, ale jinou technologii.

7.5.3. Myslíte si, že dřevostavba stojí méně, stejně nebo více než zděná stavba?

**Karlovarský kraj -
Stojí dřevostavba
méně, stejně
nebo více než
zděná stavba?**



**Královéhradecko -
Stojí dřevostavba
méně, stejně nebo
více než zděná
stavba?**



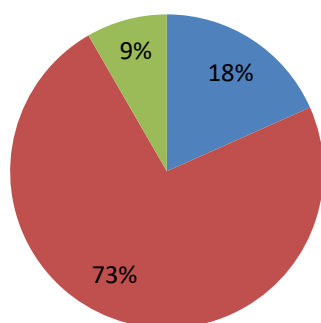
■ Méně
■ Stejně
■ Více

Graf 28 – Myslíte si, že dřevostavba stojí méně, stejně nebo více než zděná stavba?

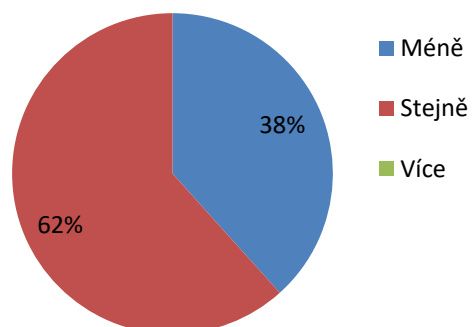
Na Karlovarsku si čtvrtina uživatelů myslí, že dřevostavba vyjde draže než zděná stavba. Většina uživatelů si však v obou krajích myslí, že dřevostavby jsou levnější, popřípadě stejně drahé jako zděné stavby.

7.5.4. Myslíte si, že dřevostavba je méně, stejně nebo více kvalitní než zděná stavba?

**Karlovarský kraj -
Je dřevostavba
méně, stejně nebo
více kvalitní než
zděná stavba?**



**Královéhradecký kraj -
Je dřevostavba
méně, stejně nebo více
kvalitní než zděná
stavba?**

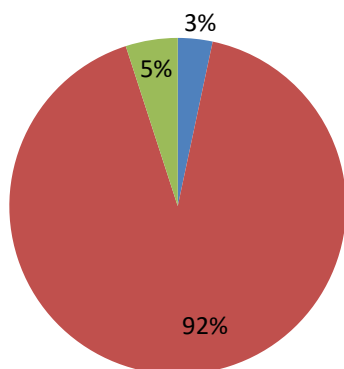


Graf 29 – Myslíte si, že je dřevostavba méně, více nebo stejně kvalitní než zděná stavba?

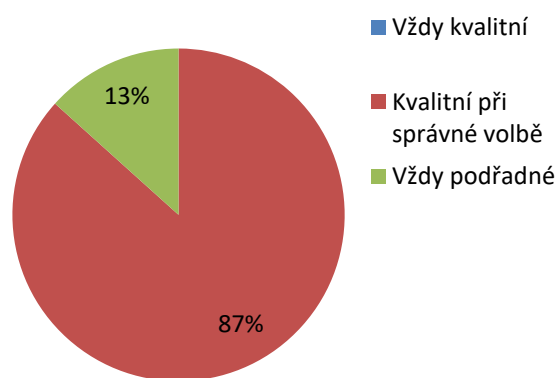
Většina uživatelů si myslí, že dřevostavba je stejně kvalitní jako zděná stavba. Bohužel 38% dotázaných uživatelů v Královéhradeckém kraji si myslí, že dřevostavba je méně kvalitní.

7.5.5. Myslíte si, že je dřevostavba vždy kvalitní či podřadnější oproti zděné stavbě?

**Karlovarský kraj -
myslíte si, že je
dřevostavba
kvalitní či
podřadná oproti
zděné stavbě?**



**Královéhradecký kraj -
myslíte si, že je
dřevostavba kvalitní či
podřadná oproti zděné
stavbě?**



Graf 30 – Myslíte si, že je dřevostavba kvalitní, či podřadná oproti zděné stavbě?

92% dotázaných v Karlovarském kraji a 87% dotázaných v Královéhradeckém kraji se shodlo, že dřevostavba je kvalitní bydlení, je-li zvolena kvalitní technologie s podmínkou, že výroba i stavba je provedena poctivě.

8. Diskuze

V celkovém hodnocení výstupních dat a jejich komparaci mezi jednotlivými kraji není v této části větší rozdíl. Majitelé dřevostavby jsou většinou dvojice ve věku 26-35 let se středoškolským vzděláním ukončeným maturitou a pracující v soukromém sektoru. V Karlovarském kraji je mezi uživateli větší podíl vysokoškolsky vzdělaných respondentů (27%). Nejrozšířenějším dokončeným vzděláním je v obou krajích ukončené středoškolské vzdělání s maturitou. Podíl maturantů v Karlovarském kraji je 54% a v Královéhradeckém kraji 60%. Rozdíl mezi uživateli je v předchozím bydlení a velikosti města odkud pocházejí. Na Karlovarsku uvedli respondenti jako předchozí bydlení zděný dům (55%) a velikost města odkud pocházejí 5.001-20.000 obyvatel oproti zděnému bytu a 20.001-50.000 městu v Královéhradeckém kraji. Tyto výsledky jsou podobné s marketingovou studií uskutečněnou na území Plzeňského kraje.

„Dřevostavbu si pořizují nejčastěji manželské páry, které využívají dřevostavbu ve společném vlastnictví. Věk žen se pohybuje v rozmezí 26–35 let a mužů 36-50 let. Nejčastěji jsou středoškolsky vzdělaní s maturitou a vyrůstali ve zděném rodinném domě.“ (Sedlák, 2014)

V jednotlivých krajích jsou velké rozdíly v samotném přístupu ve výstavbě dřevostavby. Zatímco v Karlovarském kraji našla větší uplatnění rámová konstrukce s výrobou na místě (85%) a projekt byl většinou individuální realizovaný menší firmou, tak v kraji Královéhradeckém byl preferován unifikovaný projekt budovaný formou stavebnicového systému (95%) a dodaný větší stavební firmou. Rozdíl byl zaznamenán i v samotném vytápění. Uživatelé v Karlovarském kraji preferují vytápění dřevní hmotou (56%) oproti uživatelům v Královéhradeckém kraji, kteří dali přednost vytápění plynem (73%). Větší shoda mezi kraji byla nalezena v samotné dispozici stavby. Uživatelé většinou realizovali projekt s dispozicí 4+1 – přízemí s podkrovím a přístřeškem pro vůz. Tato skutečnost může být dána nejen početnější rodinou, ale i faktem, že uživatelé již při vybírání projektu počítají s možností využití místnosti navíc jako pracovny či úložiště. Uživatelé dřevostavby také uvedli jako hlavní výhodu rychlost výstavby a kvalitu a komfort bydlení.

„Jako hlavní důvody pro stavbu touto technologií je uvedena rychlost výstavby, cenová dostupnost a kvalita bydlení. Stavbu nejčastěji dodali malé firmy a jednalo se o individuální řešení s dispozicemi do 4+1. 57 % dotázaných bylo přesvědčeno, že dřevostavba je cenově srovnatelná se stavbou zděnou a 71 % dotázaných uvedlo, že dřevostavba je stejně kvalitní jako zděná stavba.“ (Šindler, 2014)

Jako hlavní výhodu napříč kraji majitelé uvedli rychlost výstavby, nízké provozní náklady a kvalitu a komfort bydlení. Jako hlavní nevýhodu respondenti v Královéhradeckém kraji uvedli vznik menších prasklin (75%). V kraji Karlovarském uvedli dotazovaní problém se slabší zvukovou izolací (50%). Uživatelé však byli příjemně překvapeni komfortem bydlení a kvalitou práce při výstavbě. Většina uživatelů se domnívá, že dřevostavba je stejně kvalitní jak zděná stavba (Karlovarský kraj 73%, Královéhradecký kraj 62%) a nejedná se o podřadnější nemovitost. V Karlovarském kraji by si dřevostavbu znovu pořídilo 60% dotázaných. V Královéhradeckém kraji 62% dotázaných.

„Jako hlavní důvody pro stavbu touto technologií je uvedena rychlost výstavby, levné a kvalitní bydlení. Projekt dodala velká firma s více jak 25 zaměstnanci s dispozicemi do 5+1. K vytápění nejčastěji sloužil elektrokotel. Respondenti uvedli jako hlavní výhody dřevostavby nízké provozní náklady a dostupnou cenu pořízení. Jako hlavní nevýhody spatřují především v krátké životnosti, slabou zvukovou izolací a výskytu hmyzu a plísní. 50 % dotázaných uvedlo, že cena pořízení dřevostavby je srovnatelná s cenou pořízení zděného domku.“ (Václavek, 2013)

9. Závěr

Větší rozdíly byly zaznamenány v oblasti stavebního postupu a v přístupu k projektu jako takovému. V Karlovarském kraji převládala dřevostavba s rámovou konstrukcí – s izolační výplní a výrobou na místě realizovaná jako individuální projekt malou firmou. V Královéhradeckém kraji převládala dřevostavba s rámovou konstrukcí – s izolační výplní jako stavebnicový systém realizovaná jako unifikovaný projekt větší firmou.

V jednotlivých krajích se oslovení respondenti shodli, že od dřevostavby očekávali levné, rychlé a kvalitní bydlení. Kvalitou a komfortem bydlení byli dotázaní většinou příjemně překvapeni, stejně jako kvalitou práce při stavbě. Jako nejrozšířenější se ukázalo bydlení řešené jako přízemí s podkrovím a dispozicemi 4+1.

Podnikatelé realizující dřevostavby by měli vyjít zákazníkovi maximálně vstříc, snažit se o odvedení kvalitní práce a hledat cesty, jak minimalizovat nedostatky spojené s dřevostavbami. Jak průzkum potvrdil, spokojený zákazník je nejlepší reklama a největší podíl respondentů získalo povědomí o dřevostavbě od svých známých a přátel.

10. Seznam použitých zdrojů

10.1. Literární zdroje

ANDERSON, L. O. Wood – frame house construction. Los Angeles: The minerva group, Inc., 2002, 236 s. ISBN 0-89499-167-1.

HAGUE, P. N. *Průzkum trhu: příprava, výběr vhodných metod, provedení, interpretace získaných údajů. 1. vyd.* Praha: Computer Press, 2003. 234 s. Business books. ISBN 80-7226-917-8

HAVÍŘOVÁ, Z. Dům ze dřeva. 2.vyd. Brno: ERA, 2006, 99 s. ISBN 80-7366-060-1

HORÁČEK, P. Fyzikální a mechanické vlastnosti dřeva I. Brno: Brno Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, 2008, 124 s ISBN 978-80-7375-169-2.

KOLB, J. Dřevostavby: systémy nosných konstrukcí, obvodové pláště. 3., aktualiz. vyd. (v ČR 2., aktualiz. vyd.). Praha: Grada, 2011, 317 s. ISBN 978-80-247-4071-3

KOSTEČKOVÁ, M. *Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území kraje Vysočina.* Brno: Mendelova univerzita, 2013. Bakalářská práce, Lesnická a dřevařská fakulta.

KOTLER, P. a kol. *Moderní marketing : 4. evropské vydání. 1. vyd.* Praha: Grada, 2007. 1041 s. ISBN 978-80-247-1545-2

LENOCH, J. -- KALOUSEK, F. *Ekonomika dřevostaveb 1. část (Podpora výroby a prodeje) - monografie. 1. vyd.* Brno: MZLU v Brně, 2006. 107 s. 1. ISBN 80-7375-015-5

ŘEZANKOVÁ, H. *Analýza dat z dotazníkových šetření. 1. vyd.* Praha: Professional Publishing, 2007. 212 s. ISBN 978-80-86946-49-8

SEDLÁK, J. *Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb v Plzeňském kraji.* Brno: Mendelova univerzita, 2014. Bakalářská práce, Lesnická a dřevařská fakulta.

STÁVKOVÁ, J., DUFEK, J. *Marketingový výzkum. 2. vyd.* Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita, 2004, 189 s. ISBN 80-7157-795-2.

ŠINDLER, M. *Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území Moravskoslezského kraje*. Brno: Mendelova univerzita, 2014. Bakalářská práce, Lesnická a dřevařská fakulta.

ŠRÁMKOVÁ, O. *Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území Jihomoravského kraje s výjimkou Brna a okresu Brno-venkov*. Brno: Mendelova univerzita, 2013. Bakalářská práce, Lesnická a dřevařská fakulta.

VÁCLAVEK, L. *Marketingová studie spokojenosti uživatelů dřevostaveb na území Brna a okresu Brno-venkov*. Brno: Mendelova univerzita, 2013. Bakalářská práce, Lesnická a dřevařská fakulta.

10.2. Internetové zdroje

Dřevostavitel. *OKAL* [online]. Praha [2016] [cit. 2017-20-04]

Dostupné z WWW: < <https://www.drevostavitel.cz/clanek/co-nam-daly-okaly>>

Lidovky. *Srubová stavba* [online]. Praha [2016] [cit. 2017-20-04].

Dostupné z WWW :

<http://1gr.cz/fotky/lidovky/09/081/lnorg/BYT2c1dfe_04_drevodomRajec_DRS_4_24.jpg>

WOOD Systém. *Rámová stavba* [online]. Praha [2016] [cit. 2017-20-04]

Dostupné z WWW: < zdroj: <http://www.woodsystem.cz/data/images/696.jpg>>

Dřevostavby Tess. *Skeletová stavba* [2016] [cit. 2017-20-04].

Dostupné z WWW: < <http://www.tess-drevostavby.cz/images/layout/skelet-tezky.jpg>>

Cad work. *Hrázděná stavba* [2016] [cit. 2017-20-04].

Dostupné z WWW:

<<http://www.cadwork.com/images/cadwork/header/Fachwerkhaus2.jpg>>

Deep energy retrofit. *Balloon frame stavba* [2016] [cit. 2017-20-04].

Dostupné z WWW: <<https://deepenergyretrofit.files.wordpress.com/2010/06/balloon-frame.jpg>>

Seznam. *Mapa Královéhradeckého kraje* [online]. Praha : Seznam Praha, [2016] [cit. 2017-20-04].

Dostupné z WWW: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/assets/kraj-volene-organy/kralovehradecky-kraj/kraj_orp_sm.jpg>

Seznam. *Mapa Karlovarského kraje* [online]. Praha [2016] [cit. 2017-20-04]

Dostupné z WWW: <<http://files.karlovarsky-kraj.webnode.cz/200000014-1a5631b3e0/kraj.jpg>>

Wikipedia.*Karlovarský kraj*. [online]. Praha [2016] [cit. 2017-20-04]

Dostupné z WWW: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Karlovarsk%C3%BD_kraj>

Wikipedia.*Královéhradecký kraj*. [online]. Praha [2016] [cit. 2017-20-04]

Dostupné z WWW:

<https://cs.wikipedia.org/wiki/Kr%C3%A1lov%C3%A9hradeck%C3%BD_kraj>

11. Přílohy

č.: Obec: PSČ: Počet obyvatel:

DOTAZNÍK SPOKOJENOSTI UŽIVATELŮ DŘEVOSTAVEB

LIDÉ

1) **Věková kategorie v době kolaudace stavby:**

M Ž

18 – 25

26 – 35

36 – 50

51 – 65

66+

2) **Majitelé:**

Jednotlivec

Dvojice

3) **Vzdělání:**

M Ž

Zakladní

Středoškolské bez maturity

Středoškolské s maturitou

Vysokoškolské

4) **Obor profese:**

M Ž

Podnikání – obor-

Zaměstnanec soukromý sektor

–

obor-

Zaměstnanec nesoukromý

sektor –

obor-

5) **Předchozí bydlení (v čem vyrostli):**

M Ž

Panelak

Zděny byt

Zděny rodinný dům

Dřevostavba

Jine –

6) **Pochází z (dětství):**

M Ž

Obec do 1 000 obyvatel

Obec 1 001 – 5 000 obyvatel

Obec 5 001 – 20 000 obyvatel

Obec 20 001 – 50 000 obyvatel

Obec 50 001 – 100 000 obyvatel

Obec 100 001 – 400 000 obyvatel

Praha

DŘEVOSTAVBA

7) **Typ dřevostavby**

Ramová konstrukce s izolační vyplní – stavebnicový systém

Ramová konstrukce s izolační vyplní – výroba na místě

Roubenka

Srub

Jine -

8) **Typ projektu**

Unifikovaný projekt – seriová stavba

Individualní projekt

9) **Dodavatel stavby**

Velká firma (25+ z.) s vlastními zaměstnanci výroba i stavba

Velká firma (25+ z.) s vlastními zaměstnanci pouze stavba

Malá firma (25- z.) s vlastními zaměstnanci pouze stavba

Malá firma (25- z.) a převažně subdodávky

Svépomocí

Jinak –

10) **Počet pater:**

Bungalov

Přizemí s podkrovím

Dvě patra a více, kolik -

11) **Počet místností**

1 + 1 5 + 1 8 + 1

2 + 1 6 + 1 9 + 1

3 + 1 7 + 1 10 + 1 a více

4 + 1

12) **Rok kolaudace**

13) **Vybavení**

- Sklep
- Garaž – součást stavby
- Přistřešek na auto

14) Vytápění (příp. to převažující)

- Dřevo Černe uhlí
- Zemni plyn Elektrokotel
- Hněde uhlí Tepelne čerpadlo

ZÁJEM

15) Odkud jste se dozvěděli o dřevostavbě, kde Vás to napadlo?

- Internet
- Časopis
- Znami
- Veletrh
- Jine -

16) Proč jste se pro dřevostavbu rozhodli?

Váha parametru:

1- bez vlivu, 2 – slabě, 3 – středně, 4 – silně, 5 - nejsilněji

- Cena pořízení
- Cena provozu (užívání)
- Kvalita a komfort bydlení
- Ekologické hledisko pořízení
- Rychlost vystavby
- Moderní životní styl
- Reference uživatelů a reklama

17) Co jste očekávali od dřevostavby?

- Levne, rychle a kvalitni bydlení
- Něco moderniho, byt IN.
- Chuť zkusit něco netradičního.
- Jine -

ZKUŠENOSTI

18) Na základě zkušeností – výhody dřevostaveb:

Váha parametru výhody:

1- bez vlivu, 2 – slabě, 3 – středně, 4 – silně, 5 - nejsilněji

- Cena pořízení
- Kvalita a komfort bydlení
- Rychlost vystavby
- Moderní životní styl
- Nizke provozni naklady
- Jine -

19) Na základě zkušeností – nevýhody dřevostaveb:

Váha parametru nevýhody:

1- bez vlivu, 2 – slabě, 3 – středně, 4 – silně, 5 - nejsilněji

- Cena pořízení
- Vysoke provozni naklady
- Kratka Životnost
- Pliseň
- Zapach
- Praskliny
- Nizka akumulace tepla
- Slaba zvukova izolace, vrzani
- Hmyz
- Jine -

20) V čem dřevostavba příjemně překvapila?

Váha parametru:

1- bez vlivu, 2 – slabě, 3 – středně, 4 – silně, 5 – nejsilněji

- Cena pořízení
- Nizke provozni naklady
- Kvalita a komfort bydlení
- Kvalita prace při vystavbě
- Jine -

21) V čem dřevostavba zklamala?

Váha parametru:

1- bez vlivu, 2 – slabě, 3 – středně, 4 – silně, 5 – nejsilněji

- Cena pořízení
- Vysoke provozni naklady
- Kratka Životnost
- Kvalita a komfort bydlení
- Kvalita prace při vystavbě
- Jine -

22) Celkové hodnocení dřevostavby oproti zděné stavbě:

- Silně převažují výhody
- Mírně převažují výhody
- Výhody a nevýhody vyrovnaně
- Mírně převažují nevýhody
- Silně převažují nevýhody

23) Pořídili byste si s dnešními zkušenostmi zase dřevostavbu?

- Ne
- Ano – stejný dodavatel a stejná technologie
- Ano – jiný dodavatel a stejná technologie
- Ano – stejný dodavatel a jiná technologie
- Ano – jiný dodavatel a jiná technologie

24) Myslíte si, že:

dřevostavba stojí méně, stejně nebo více než zděná stavba?

M S V

dřevostavba je méně, stejně nebo více kvalitní než zděná stavba?

M S V

25) Myslíte si, že:

dřevostavba je vždy kvalitní bydlení

dřevostavba je kvalitní bydlení, musí být ale zvolena kvalitní technologie a poctivá výroba i stavba

dřevostavba je oproti zděné stavbě vždy podřadnější