

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Michael Durych**

Název práce: **Senioři a informační a komunikační technologie**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Zvolené téma je dlouhodobě aktuální. Volba cíle je ovšem spíše explorativně orientovaná (jaký vztah mají klienti vybraného zařízení k ICT), přitom by se dalo dobře postavit cíl tak, aby byl evaluací projektů a byl aplikačně využitelný pro management daného zařízení. Nicméně, přesto, že hlavní cíl takto formulován není, ve svých dílčích částech se na zpětnou vazbu pro management zařízení autor soustřeďuje.

**Hodnocení struktury práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce obsahuje všechny potřebné části.

**Hodnocení teoretické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Relativně malý počet bezprostředně využitých zdrojů se promítá i do relativně malého rozsahu klíčových kapitol teoretické části (kap. 2.2 až kap. 3). Relativně velmi stručně jsou zpracovány též kapitoly o seniorech v DS Ďáblice (3.4). Navíc bych očekával, že hned následující kapitola Projekty ICT zaměřené na seniory (kap. 3.5) se bude týkat projektů přímo v tomto zařízení, ale není tomu tak.

**Hodnocení metodické části práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Popis provedeného kvalitativního zkoumání obsahuje potřebné informace, včetně zhodnocení překážek provedení výzkumu.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Výsledky jsou zpracovány přehledně. Objevují se však nesoulady formulace cílů a způsobu zpracování. např. na DVO1, které je položena jako korelační analýza (jaký je vztah věku... a schopnosti ovládnání nových ICT) nelez odpovědět kvalitativním studiem založeným na několika rozhovorech. Proto i interpretační shrnutí k jednotlivým DVO jsou spíše v rovině obecných deklarácí.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Cíle práce jsou naplněny v souladu se zadáním.

**Hodnocení formální stránky práce:** a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Formální stránka je naplněna, snad vyjma uvedení přepisu rozhovoru do přílohy.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Odůvodnění:

Práce s jasnou aplikační rovinou tématu nenaplnuje zcela očekávání. Aplikovatelnost zjištění pro konkrétní zařízení ani pro obor není jednoznačná. Závěry a doporučení se nesou v příliš obecné rovině.

**Další připomínky:**

nejsou

**Otázky k obhajobě:**

- V celém textu se objevuje generalizovaně senior a „ICT“. Jen občas z kontextu vytušíme, o jaký typ práce s ICT vlastně jde (viz DVO4). Jde v rámci osvěty pro seniory i o ambici zvládnout např. internetové online bankovníctví, správu osobních financí? Jaká úskalí by tyto ambice dle autora přinesly?

**Celkové zhodnocení práce:**

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

Odůvodnění:

Viz výše uvedené připomínky.

V Hradci Králové 2. 4. 2015

Podpis