

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Soňa Kvítková

Název závěrečné práce: Aktivní opatření na trhu práce v Pardubickém kraji a jejich adekvátnost situaci v této lokalitě

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Volba tématu (aktivní opatření na lokálním trhu práce) a následně cíle (explicitně uvedeno až v metodické části – kap. 5.2) je adekvátní formátu textu (bakalářská práce). Cíl je zaměřen na vybranou lokalitu, což umožňuje jeho adekvátní uchopení a cíl tedy považuji za naplnitelný.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z formálního hlediska text obsahuje všechny vyžadované náležitosti dle vnitřních předpisů FF UHK a metodického pokynu ředitele USP (teoretická část, metodická část, vlastní výzkumná část, přílohy...).

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická část je standardně zpracovaná. Je využito základních studijních zdrojů (které postupem času zastarávají: Sirovátka 1995; Mareš 1994). Nicméně tyto jsou adekvátně použity v místech s obecným vymezením pojmů. Text je vhodně doplněn i o aktuální zdroje. Kapitola č. 4 je obsahově klíčová (vzhledem k cíli práce) a lze ji považovat za poddimenzovanou, navíc zde neadekvátně vychází jen ze starých zdrojů (Sirovátka 1995). Bylo by vhodné doplnit kritéria hodnocení efektivity programů APZ z novějších studií (např. na stránkách VUPSV). Celková úroveň teoretické části odpovídá očekáváním od bakalářského textu.

Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Metodická část má všechny základní náležitosti. Jelikož jednou z klíčových technik výzkumu je zde analýza existujících dat, textu by prospělo více detailních informací o zdrojích dat, která byla analyzována (kap. 5.4 a 5.6).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Prezentace zjištění má v případě analýzy existujících dat jasnou a přehlednou strukturu. Otázkou však zůstává, jaká byla míra analytických aktivit autorky (obrázky/grafy 1 – 5). Jaké analytické kroky autorka provedla? Bylo by možné stejné údaje (např. o počtu programů APZ, o typech nabízených pracovních pozic) najít rovnou v této podobě i ve výročních zprávách ÚP?

Třetí DC realizovaný pomocí kvalitativních interview má standardní způsob zpracování.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Závěry práce jsou spíše stručnou sumarizací, doporučení pro praxi zmíněna jsou, avšak bez bližšího rozpracování (např. zjednodušení a zefektivnění administrativy...).

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce má malý rozsah (cca 30 stran textu). Minimální rozsah pro bakalářské práce je na FF stanoven na 40 stran. Objevují se dílčí překlepy. Zdroje literatury neodpovídají způsobu citace dle ISO 690.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Vzhledem k výše uvedenému, kdy doporučení pro praxi jsou uvedena spíše v obecné rovině, není bezprostřední využitelnost příliš vysoká.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaké analytické aktivity provedla autorka v rámci DC 1 a DC2? Jsou údaje uvedené v tabulkách výsledkem vlastního zpracování? Je možné uvedené údaje přímo nalézt třeba ve výročních zprávách ÚP?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce obsahově má svou logickou posloupnost a nechybí žádná požadovaná součást ve struktuře práce (teoretická část, metodika výzkumu, zjištění a závěry). Textu však neprospělo odevzdání na poslední chvíli. Text má nižší než minimální rozsah. Ponechám na zvážení komise stran obhajitelnosti textu, zdali obsahová stránka textu převáží nad formálními nedostatky.

V Hradci Králové dne 31. 7. 2020

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce