

## Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Soňa Kvítková, DiS.

Název závěrečné práce: Aktivní opatření na trhu práce v Pardubickém kraji a jejich adekvátnost situaci v této lokalitě

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Výzkumný cíl je jasně formulován, dílčí výzkumné cíle dávají možnost jeho dosažení.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je dobře rozdělena, jednotlivé části jsou přehledně strukturovány. Podkapitoly jednotlivých částí na sebe logicky navazují a dobře orientují čtenáře v problematice tématu výzkumu.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce se opírá nejen o politickou a sociologickou, ale rovněž i o právní rovinu APZ. Jednotlivé koncepty a důležité aspekty jsou předloženy v dostatečné podobě, která i díky výše zmíněné logické struktuře dává jasnou perspektivu, skrze kterou je téma zkoumáno. Všechny podstatné termíny jsou vysvětleny a zasazeny do srozumitelného kontextu. Především oceňuji zasazení do dějinného vývoje institucionálního přístupu k zaměstnanosti a s tím spojené identifikace významných posunů a milníků, ovlivňujících současnou, epidemii COVID-19 definovanou podobu APZ.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Metodologická část práce je poměrně logicky strukturována, transformační tabulka je adekvátní (avšak absentují indikátory). V práci nenacházím zmínění možných etických rizik výzkumu. Prosím o jmenování alespoň 3 během obhajoby.

Určitou výhradu mám k formulaci DC2: „Analyzovat strukturu dlouhodobě evidovaných a požadavky zaměstnavatelů.“ (s. 15) Dílčí cíle by měly být formulovány jako snahy o zjištění (tj. Zjistit...) –

během obhajoby prosím kolegyni o odlišnou formulaci tohoto cíle. Stávající formulace DC2 rovněž neobjasňuje jednotlivé TO – obrat „struktura dlouhodobě evidovaných“ bude třeba během obhajoby významově vyjasnit.

V DC3 by bylo lepší rozdělit první TO na tři samostatné TO (dá se očekávat, že odpovědi budou rozsáhlé, přičemž aktuální podoba TO by mohla při následném zpracování odpovědi informantů na ni dát nejasný výsledek). S tím souvisí i druhá TO – intence, kterou je nesena, je již obsažena v první TO. U formulace čtvrté TO bych namísto „Jak užitečné mohou být...“ volil spíše „V čem mohou být užitečné...“.

Na s. 17 je uvedeno, že odpovědi respondentů budou využity k „naplnění 4. dílčího cíle“. V transformační tabulce není DC4 uveden – jedná se o překlep, nebo kolegyně Kvítková tento DC do tabulky neuvedla? Prosím o vyjádření během obhajoby.

Opět na s. 17 kolegyně cituje Reichela, ze kterého čerpá popis toho, co sama označuje „záměrným, nepravděpodobnostním výběrem výzkumného vzorku“. Na odkazovaném místě však Reichel tento postup nazývá „výběr úsudkem, účelový“ – toto označení je významné, protože vystihuje podstatu postupu, zatímco označení zvolené kolegyní je sice na daném místě *Kapitol metodologie sociálních výzkumů* uvedeno, ale pouze jako vedlejší popis, nikoli jako podstata postupu výběru výzkumného vzorku (Reichel, s. 83). Napříště prosím věnovat větší pozornost zdrojovým textům.

V metodologické části je větší množství překlepů a skloňovacích pochybení, doporučoval bych v diplomové práci větší pečlivost.

Rovněž bych napříště doporučoval užít knihu od J. Hendla a J. Remra *Metody výzkumu a evaluace* (2017) – v tuto chvíli je nejlepší metodologickou propedeutikou a namísto Chrásky se nedopouští napadnutelných argumentací v případě představení kvalitativního přístupu (viz uvedená citace v bakalářské práci na s. 17 – „motiv“; o kterých je řeč, nemusí být – a často nejsou - ani odkryty v kvalitativním interview). Chráska pojednává o „pedagogickém výzkumu“, kde jsou ale postupy metod v určitých nuancích odlišné od postupů metod „sociálních výzkumů“ (přestože označení těchto metod mohou být terminologicky totožné, tj. „kvalitativní interview“).

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Závěry jednotlivých dílčích cílů plynou z kvalitně zpracovaného postupu výzkumu, užití grafy podporují dané závěry a tyto odpovídají splnění dílčích výzkumných cílů. Jistou výhradu mám k TO4 u DC3, kdy i při interpretaci vychází najevo, že nepřesně formulovaná otázka dává možnost různým interpretacím. Tato výhrada je zahrnuta výše a vyjádření kolegyně k ní považuji za součást obhajoby.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovené výzkumné cíle byly naplněny.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

V práci nejsou významnější stylistické ani zřetelné gramatické nepatřičnosti, téma je představeno čtivou a pro čtenáře neznalého širších okolností zkoumané problematiky rovněž i přístupnou formou.

Použité monografické zdroje jsou vesměs aktuální, ocenění si zaslouží zohlednění konkrétních s APZ přímo spojených legislativních opatření.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Nespornou výhodou je profesní zaměření kolegyně, která se s problémem hmotné nouze setkává z „první ruky“. Díky tomu je předložená bakalářská práce nejen sumarizovanou evaluací dosavadní praxe APZ. Pro závěrečné pokusy o nastínění možných východisek k řešení vzrůstající nezaměstnanosti je možné v práci vysledovat i evaluaci formativní.

**Další připomínky:**

Nemám.

**Otázky k obhajobě:**

Co přesně znamená obrat „struktura dlouhodobě evidovaných“ v transformační tabulce (DC2)? Může kolegyně formulovat DC2 jinak?

V transformační tabulce není DC4 uveden – jedná se o překlep, nebo kolegyně Kvítková tento DC do tabulky neuvedla? Prosím o vyjádření během obhajoby.

Prosím o jmenování alespoň 3 během obhajoby.

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně Kvítková zpracovala náročné téma svědomitě a detailně. Jasně a přehledně vysvětluje širší spektrum kontextu, ve kterém se nynější problémy spojené s otázkou míry nezaměstnanosti a možných způsobů jejich řešení ocitá. S ohledem na problematickou metodologickou část navrhuji hodnocení B v případě, že kolegyně adekvátně zodpoví artikulované otázky během obhajoby.

V Ústí nad Labem

dne 9. 8. 2020

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek**

**podpis vedoucího práce/oponenta**