



KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY
Posudek diplomové práce

Autor: Jana Šutová

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – český jazyk a literatura, Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – francouzský jazyk a literatura

Název práce:

Topos venkova v literatuře 2. poloviny 20. století

The topos of the countryside in the literature of the 2nd half of 20th century.

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Alena zachová, CSc.

Oponent práce: prof. PhDr. Vladimír Křivánek, CSc.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	B
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	C
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	B
Výsledný průměr	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1. Jak a čím lze charakterizovat topos venkova před kolektivizací ?**
- 2. Co je charakteristické pro žánr memoárů z venkova padesátých let?**
- 3. Objasněte tragiku kolektivizace vesnice v souvislosti s problematikou ekologickou?**

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

Práce je spíše sociologicko historická. Vypůjčuje si sice termín „topos“, který se často používá v literární vědě, ale pojednává poměrně zešíroka o



smutném a mnohdy tragickém údělu bohatých sedláků v době násilné kolektivizace. Z hlediska sociologického i historického nelze práci mnoho vytknout, ale autorka by měla vyjít i z analýzy samotného žánru memoárů, vzpomínek a pamětí, uvědomit si, že i v tomto zdánlivě „autentickém“ žánru lze leccos zatajit, pojmout vyhraněně, někdy i zcela nepravdivě. Výhradu mám tedy hlavní v tom, že výzkumu není podroben hlouběji sám literární žánr pamětí a literatura teoretická o non-fiction či autentické literatuře mi zde chybí. Přes tuto výhradu pokládám práci za přínosnou.

Datum a podpis oponenta práce: 24. 4. 2016