



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. et Bc. Petra Dušková

Studium: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami

Název práce: Dětská jóga v předškolním věku

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Cílem diplomové práce je ověřit přínos a využití navržených pomůcek pro děti předškolního věku se zaměřením na dětskou jógu s přesahem do jiných oblastí.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 58 stran text + 43 stran příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	13
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	18
Zpracování výsledků	10	7
Závěry a diskuze	20	17
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	10
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	8
Celkem	100	82

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce představuje velmi praktické pojetí řešeného tématu. Má značný přínos pro praxi, ale předkládá i kvalitní teoretickou analýzu. Práce obsahuje řadu kvatlit, také některá pochybení. Následující text posudku komentuje především limity, aby objasnil snížená bodová hodnocení v tabulce výše.

- Některé prezentované teorie z populárně-naučných zdrojů jsou diskutabilní. Např. charakteristika dělení typů rodičů (Muhlfeit, Krůtová).
- Některé komentáře jsou subjektivního charakteru (např. str. 27, 2. odstavec).
- Některé kapitoly v teoretických východiscích na první pohled ne přímo souvisí s tématem práce. Např. Harmonická rodina, Projektová výuka.
- Je-li obrázek označen jako z vlastního zdroje, ale je na něm přepracovaný obsah jiného autora, je potřeba autorství uvést – např. str. 24, 41.
- VO – Jaký je přínos v používání pomůcek? Možné lépe v používání aplikovaných/vybraných pomůcek?
- Kvalitativní rozhovor by měl být delší než 30 minut.
- Metody zpracování a vyhodnocení dat by bylo vhodné rozvést – v oblasti tvorby kategorií a kódů. Není nikde v práci uvedeno.
- Výsledky by měly být popsány právě v návaznosti na vytvořené kategorie, nikoliv následovat jednotlivé otázky interview (ty jsou jenom nástrojem pro nalezení kategorií). Výsledky jsou spíše syntézou odpovědí na otázky. Ve Výsledcích chybí úryvky přímých citací.
- Některé zařazené otázky do dotazníku přímo nesouvisí s cíli a výzkumnými otázkami (otázka 1., 2, ot. 3, 4, 5, 6) a spíše charakterizují výzkumný soubor.
- Ve Shrnutí výzkumu nevidím jako nutné opakovat charakteristiku respondentů.
- Podnětné přesahy do oblastí a inspirující další návrhy ke kartám.
- Návrh řešení je spíše bonus. Vhodnější zařadit spíš do přílohy?
- Obsáhlá Diskuze.
- Závěr by mohl být věcnější. Vhodné by bylo uvést hlavní výzkumná zjištění (ne pouze připomínky na „nedostatky“ karet od respondentek).
- Chyby v interpunkci (str. 67 např.) – čárky ve větě.

Otázky k obhajobě:

1. V případě analýzy kvalitativních dat cestou kategorizace, s jakými kategoriemi byste pracovala?
2. Shrňte hlavní výzkumná zjištění a uveďte hlavní doporučení pro praxi.
3. Představte ukázkou z video příručky.

I přes zmíněné limity v práci spatřuji značný přínos a práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný.

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 1.6. 2023