



## Posudek diplomové práce

**Název práce:** *Obraz krkavčí matky v románu Julie Franckové „Zády k sobě“ a Petera Wawerzinka „Krkavčí láska“*

**Jméno a příjmení autorky práce:** *Lenka Pikmanová*

**St. program, st. obor:** *Učitelství pro základní školy – Učitelství pro 2. stupeň ZŠ (německý jazyk a literatura, český jazyk a literatura)*

**Vedoucí bakalářské práce:** *PhDr. Naděžda Heinrichová, Ph.D.*

**Oponent bakalářské práce:** *PhDr. Jindra Dubová, Ph.D.*

Hlavní kritéria hodnocení práce	hodnocení min. 1 bod, max. 10 bodů
1. Stanovení cíle práce, logická stavba a členění práce	10
2. Obsahová úroveň vypracování teoretické části	9
3. Obsahová úroveň vypracování praktické/didaktické části	8
4. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití	10
5. Formální úprava a náležitosti práce	10
6. Jazyková a terminologická úroveň	10
7. Práce s literaturou, citace, seznam literatury	10
8. Vlastní přínos studenta	10
9. Dosažení stanoveného cíle práce	10
10. Úroveň vypracování abstraktu	10
Body celkem:	97

### Dílicí připomínky a náměty:

Práce je logicky členěna do čtyř částí. V úvodní kapitole je objasněna volba tématu, přiblížen obsah jednotlivých kapitol a v neposlední řadě jsou vymezeny hlavní hypotézy. V následujících kapitolách představuje diplomantka přehledně život, dílo, literární ocenění i hlavní aspekty v tvorbě obou autorů. Těžiště práce tvoří třetí kapitola, ve které jsou podrobně analyzovány oba romány. Diplomantka se věnuje okolnostem vzniku obou románů, obrazu krkavčích matek, strategií dětí, jak přežít vedle či bez (krkavčí/biologické) matky, hlavním aspektům v obou románech a neposlední řadě výše uvedené porovnává. Následující čtvrtá kapitola pouze naznačuje možné didaktické užití v rámci





mezipředmětových vztahů. Součástí práce je i dotazník, který je uveden v příloze, bohužel bez bližšího objasnění. V závěrečné kapitole jsou shrnuty a objasněny definové hypotézy. V precizně připravené příloze, skládající se ze tří částí, nalezneme vedle dotazníku, fotografií přibližující oba autory, místa děje ad. i vlastní literární tvorbu diplomantky.

Ad 1) Teoretická i praktická část jsou výborně zpracovány. Postrádám pouze bližší vysvětlení možného dotazníkového šetření (kapitola 4). S ohledem na celkový rozsah, pečlivě zpracovanou teoretickou i praktickou část, pokládám kapitolu 4 za nadbytečnou. Ad 2) V závěrečné kapitole jsou potvrzeny či vyvráceny na základě předchozích analýz v úvodu definované hypotézy. Shrnutí, facit či slovo závěrem kapitola neobsahuje. Toto shrnutí lze však nalézt v anglicky psaném abstraktu.

#### **Otázky k diskusi:**

- 1) Proč si autorka zvolila dané téma? Jak ji toto téma osobně obohatilo?
- 2) Jaké má autorka konkrétní návrhy k možnému didaktickému užití tématu ve výuce?
- 3) Chce se autorka věnovat tématu i nadále, proč a jak?

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Předkládaná diplomová práce má obrovská potenciál, který představuje záměr autorky: podrobná literární analýza a následné srovnání dvou románů německé prózy po roce 2000 věnované obrazu krkavčí matky. Pečlivé vypracování diplomové práce, prostudované a následně citované množství sekundárních zdrojů svědčí o poctivém přístupu k tématu. Vysoká jazyková úroveň práce dokládá vynikající znalosti praktického německého jazyka i schopnost práce s rozsáhlou sekundární literaturou věnovanou nejen tomuto tématu.

**Posudek vypracovala:**

Naděžda Heinrichová

V Hradci Králové dne 21.06. 2019