

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav
Posudek vedoucí bakalářské práce

| | | | | | |
|---|--|-----------------|-----|---------------|---|
| Jméno autora/ky | Ondřej Probošt | | | | |
| Název práce | Politické procesy 50. let v současné výuce dějepisu | | | | |
| Studijní obor | 7504T/ Učitelství pro střední školy - společný základ 7504T256 / Učitelství pro střední školy - dějepis | | | | |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | PhDr. Irena Kapustová, Ph. D. | | | | |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Mgr. Michal Strobach, Ph.D. | | | | |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | XXX | | | | |
| Rok obhajoby | 2023 | | | | |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 57 + přílohy | | | | | |
| Obrazová příloha | NE | Tabulky a grafy | ANO | Další přílohy | ANO Otázky pro respondenty + dotazníky pro žáky a pedagogy |

Prameny: 4

Použitá literatura (počet): 26

Internetové zdroje: 4

Hodnocení cíle/ů práce

Bakalářská práce s názvem *Politické procesy 50. let v současné výuce dějepisu* se zabývá politickou a společenskou situací v Československu po roce 1948, především politickými procesy a osudy neznámějších obětí.

Hlavním záměrem bakalářské práce byl *výzkum na základě dotazníkového šetření o současné výuce politických procesů 50. let na základních školách*. Prostřednictvím textové učebnicové analýzy, dotazníků pro žáky autor zjišťoval potřebná fakta. Výsledky výzkumu učebnic jednotlivých nakladatelství byly komparovány a vyhodnoceny. Dotazníkové šetření rozšiřuje výsledky analýzy učebnicového textu o další rovinu (reálné povědomí žáků o daném historickém období).

Teoretická část práce vychází z odborné literatury. Výzkumná část bakalářské práce je věnována analýze konkrétních kapitol vybraných učebnic dějepisu pro základní školy, týkajících se politických procesů 50. let v Československu a jejich komparaci a online dotazníkovému šetření.

V první části práce se student zabývá teoretickou podstatou problematiky, přičemž vychází primárně z odborné historické literatury. Teoretická část práce se věnuje osobnostem a pojmům, které jsou sledovány dále v prakticko-výzkumné části nejprve v rámci učebnicové analýzy, představující bázi navazujícího výzkumu.

V úvodu praktické části bakalářské práce se autor stručně věnuje metodologii výzkumného šetření a jejímu odůvodnění. Následně autor provedl pojmovou analýzu textu k danému tématu v učebnicích tří nakladatelství (SPN, Fraus, Taktik). Hlavní přínos bakalářské práce vidím právě v analytické části práce a v kontinuitě výzkumu (učebnicová fakta x vnímání žáků). Šetření prostřednictvím dotazníků mezi žáky je však značně nahodilé se ziskem malého a nevyváženého počtu responzí. Má tedy spíše ilustrativní charakter a není možné ho považovat za reprezentativní.

Hlavní stanovený cíl své práce autor nesplnil zcela na 100%, dílčí cíle absolventské práce vnímám jako splněné.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|--|-----|-------------|----|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano | s výhradami | ne |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i> | ano | s výhradami | ne |
| <i>Vhodně zvolené metody</i> | ano | s výhradami | ne |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i> | ano | s výhradami | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|---|-------|-------------|--------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i> | dobrá | s výhradami | špatná |
| <i>Pravopis a gramatika</i> | dobré | s výhradami | špatné |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | dobrá | s výhradami | špatná |
| <i>Zpracování příloh</i> | dobré | s výhradami | špatné |

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Obsahově i formálně diplomová práce splňuje požadovaná kritéria na tento typ textu - zásadní připomínky nejsou.

Otázky k obhajobě práce

Odůvodněte volbu tématu bakalářské práce a zhodnoťte možnosti využití jejích výsledků v pedagogické praxi?

Vyjádřete se ke zvolené metodě dotazníkového šetření; jakým způsobem byste mohl získat vyšší počet responzí?

Stručné slovní hodnocení

Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a vzájemně korespondují, text je kontinuální. V rámci teoretické části práce pozitivně hodnotím vytvoření textové báze pro zkoumané osobnosti a pojmy. Drobným problémem je občasné odchýlení se od jazyka odborného textu k obecné češtině a stylistické chyby (např. str. 29 „Výzkum, který byl založen na dotazníkovém šetření se zúčastnilo...“)

Kvalitně zpracovaná je především textová analýza učebnic včetně přehledných tabulek. Při komentování grafů vytvořených na základě dotazníkového šetření dominuje popisnost. V tomto případě bývá obvykle volena jedna možnost vyjádření (procenta nebo zlomky), autor však používal obě varianty nebo jejich střídání.

Metodologie práce je dobře zvolena a odůvodněna. Solidně je zpracováno závěrečné souhrnné vyhodnocení výzkumu, jeho charakter je však primárně popisný. Na škodu práci je nízký počet responzí z velkého počtu škol.

Závěr práce by bylo vhodné více rozpracovat, aby kromě popisu měl i charakter analytický a komparativní, příp. navrhnout další možnosti využití výsledků výzkumu nebo jeho prohloubení.

Hodnocení:

9. 5. 2023 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku