

Posudek vedoucího diplomové práce

Studijní program: **Design nábytku**

Studijní obor: **Design nábytku**

Akademický rok: **2014/2015**

Název práce: **Návrh sedacího prvku podporujícího kladné psychologické působení na člověka**

Řešitel: **Bc. Lenka Střílková**

Vedoucí práce: **Ing. arch. Martin Kovařík, Ph.D.**

Oponent: **Ing. arch. Lubomír Bombík**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	D
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	C
3.	Využití znalostí získaných studiem	B
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	D
6.	Využití metod zpracování výsledků	D
7.	Interpretace výsledků, diskuze	E
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	nelze hodnotit

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí: teoretické a praktické. První je kompilátem z vybrané literatury a je zpracována velmi důkladně, přičemž není vždy zcela jasné, jak byly publikované poznatky aplikovány na vlastním návrhu. Některé texty jsou vytrženy z kontextu a tím jsou nesrozumitelné nebo těžko vysvětlitelné (např. použití principu "Occamovy břitvy" (popis = 9 řádků textu) a následná aplikace na návrh sedacího prvku).

Samotný sedací prvek příliš nenaplnuje svoje zadání – není zřejmé jestli vůbec bude kladně působit na člověka a jak. Z prvního pohledu je striktně kolmé sezení strmé a nepohodlné a "nevyzývá" k odpočinku. Z hlediska uvedených rešerší (všechny jsou z internetových zdrojů) není jasné, zda diplomantka má přímou zkušenost s podobnými typy sezení. Chybí jakékoliv vyhodnocení uvedených příkladů.

Samotnému návrhu bych vytkl tyto nedostatky:

1) kovová konstrukce:

- spodní podélný vlys bude zavazet při podsunutí nohou pod sedák (vstávání, usedání)
- nejsou důsledně zakresleny a popsány sváry a jejich vybroušení (rohové spoje)
- napojení svislých stojek (U a L profily) pouhým navařením v čele profilu k nosné podnoži považuji z hlediska zátěže ve vodorovném směru (možné opření 2 osob) za nedostatečné pro veřejný prostor (časem dojde k únavě svárů a především na volných koncích opěradla může dojít k prasknutí svárů)

2) dřevěný materiál: PDP BK 18

- velká hmotnost daná předimenzovanou tloušťkou materiálu

- rohový spoj pouhými vruty krytými kovovou lištou – problematický detail (bylo by možné zvolit jiné řešení – např. otevřené ozuby, které by současně byly estatickým detailem?)
- úprava viditelných hran (především v profrézovaných otvorech) vč. lakování – u standardní překližky jsou v příčném řezu plošného materiálu díry zalité lepidlem, které vznikají při skladbě dýh – jak budou tyto vady odstraněny?
- kovová lišta L – pouze lepeno silikonem?

3) čalounění:

- přichycení opěradlových dílů viditelnými provlečenými suchými zipy bude jak z estetického, tak i praktického hlediska problematické, především po delším čase užívání a nepovažuji je za vhodné do veřejného prostoru
- přichycení sedáku k nosné desce proti klouzání není řešeno
- doplnění podpůrných polštářů v bederní oblasti – není zřejmé jejich přichycení, bude zřejmě proševem v horní hraně polštáře, což bude mít za následek vytahování látky opěradla, případně postupnou destrukci švu i látky a z hlediska použití ve veřejném interiéru je nepovažuji za vhodné

Zcela chybí cenová kalkulace.

Diskuze je velmi stručná bez jasného hodnocení.

Ve výkresech jsou formální chyby (značení řezů, zvolená měřítko, kótování).

Některé obrázky jsou vzhledem i popisem nicneříkající (obr: 52, 53, 54).

V textu jsou překlepy, některé výrazy jsou neodborné, chybí stránkování.

Přístup autorky nemohu hodnotit. Práce je autodidaktická, autorka pracovala zcela samostatně. Údajně zpracovávaný model – vzorek v M 1:1 jsem ke dni hodnocení neměl příležitost vidět, není ani zdokumentován v práci samotné.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **D**

Datum: 11. 05. 2015

Ing. arch. Martin Kovařík, Ph.D.
vedoucí práce