

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Vymáhání pohledávek v samostatné působnosti obce**

**Bc. Jana Křenková**

© 2021 ČZU v Praze

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Jana Křenková

Veřejná správa a regionální rozvoj – k.s. Klatovy

Název práce

Vymáhání pohledávek v samostatné působnosti obce

Název anglicky

Recovery of claims in the independent competence of the municipality

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je na základě rozboru platné právní úpravy vyhodnotit problematiku vymáhání pohledávek v samostatné působnosti obce na území města Plzně, a to na základě platné právní úpravy, vývoje četnosti výskytu v daném časovém období, zjištění pochybení a nedostatků, navržení opatření ke sjednání nápravy zjištěných nedostatků.

### Metodika

Shromáždění a prostudování literatury pro zpracování zadané práce s využitím metody excerptce.

- Roztřídění dle předem stanovených klíčových znaků a provedení obsahové analýzy právních textů jednotlivých částí
- Získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky, rozhovory, statistická data.
- Vyhodnocení získaných dat metodou syntézy pro zpracování aplikační části práce.
- Sumarizace výsledků, vlastní zjištění.
- Vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a aplikační části práce.

## Doporučený rozsah práce

60-80

## Klíčová slova

Pohledávka, věřitel, dlužník, příspěvková organizace, splatnost, promlčení, žaloba, soudní řízení, rozsudek, exekuční titul, exekuční řízení.

---

## Doporučené zdroje informací

- DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. Daňová řada. ISBN 8073571625.
- KASÍKOVÁ, Martina. Exekuční řád: komentář. 4. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2017. xxiii, 1143 stran. Beckova edice komentované zákony.
- LAVICKÝ, Petr a Petra POLIŠENSKÁ. Vznik a obsah závazků. Praha: Wolters Kluwer, 2015. Judikatura k rekodifikaci. ISBN 9788074787546.
- PERTHEN, Ervín. Správa a vymáhání pohledávek v praxi. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015, 79 s. Právo prakticky. ISBN 978-80-7478-952-6.
- PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. 2. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-747-7.
- Soukromé právo: (soubor zákonů). Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, [2019]. ISBN 9788073807672.
- Správa a vymáhání pohledávek. Praha: Wolters Kluwer, 2015. ISBN 8024705818. 978-80-7478-952-6.
- ŠÍNOVÁ, Renáta a Ingrid KOVÁŘOVÁ KOCHOVÁ. Civilní proces. V Praze: C.H. Beck, 2015. Academia iuris (C.H. Beck). ISBN 978-80-7400-600-5.
- VONDRÁKOVÁ, Alena. Vymáhání pohledávek. 2., aktualiz. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. Meritum. ISBN 978-80-7357-686-8.
- VRABKOVÁ, Iveta, Ivana VAŇKOVÁ, Jiří BEČICA a Šárka KRYŠKOVÁ. Příspěvkové organizace: postavení, úkoly a technická efektivnost. Ostrava: Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, 2017. ISBN 9788024840284.
- 

## Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

## Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

## Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 22. 9. 2020

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 21. 10. 2020

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 01. 02. 2021

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Vymáhání pohledávek v samostatné působnosti obce" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 29.03.2021

---

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Janě Borské, Ph.D., vedoucí práce za odbornou pomoc a rady. Dále bych ráda poděkovala kolegyním z oddělení vymáhání pohledávek Magistrátu města Plzně za konzultace a poskytnuté podklady pro účely této diplomové práce.

# Vymáhání pohledávek v samostatné působnosti obce

## Abstrakt

Diplomová práce se zabývá problematikou vymáhání pohledávek v samostatné působnosti územně samosprávného celku. Obce jsou ze zákona povinny postupovat vždy s péčí řádného hospodáře. Jejich posláním je vymáhat veškeré dlužné částky, které nebyly řádně a včas zaplacený, a to včetně jejich nákladů na vymáhání. V teoretické části jsou představeny základní pojmy, dále platné právní předpisy, které jsou významné v oblasti hospodaření územně samosprávného celku a příspěvkových organizací. Práce zahrnuje také proces vymáhání v civilním řízení a další veškeré zákonné možnosti a postupy k úspěšnému uspokojení věřitele. Analytická část práce se zaměřuje na vyhodnocení pohledávek v příspěvkových organizacích statutárního města Plzně, u kterých sledované pohledávky vznikají. Na základě získaných dat byl vyhodnocen počet dlužníků a dlužné částky za sledované období, podrobně byly sledovány subjekty s nejvyšším procentem úspěšnosti vymožení částek a současně s nejnižším procentem vymožení částek. Charakterizován je podíl uhrazených dlužných částek a počet provedených úkonů vedoucích ke zdárnému vymožení úhrady. Úspěšnost vymáhání pohledávek úzce souvisí se strukturou dlužníků a jejich sociálním statutem. Vzhledem k vysoké individualitě každé příspěvkové organizace je v závěru práce navrženo opatření, které zlepší efektivitu procesu vymáhání.

## Klíčová slova:

Pohledávka, věřitel, dlužník, příspěvková organizace, splatnost, promlčení, žaloba, soudní řízení, rozsudek, exekuční titul, exekuční řízení.

# **Recovery of claims in the independent competence of the municipality**

## **Abstract**

My diploma thesis is dealing with debt collection in scope of self-governing unit. Municipalities are legally obliged to act as proper manager. Their role is collecting all debts, which were not properly paid, expense included. In theoretical part there are presented fundamental concepts and law in force that is important for self-governing unit and state funded institution. The thesis also contains the process of collecting in civil proceeding and other legal options and procedures for the successful satisfaction of the creditor. The analytic part of the thesis is focusing on debt evaluation in funded institution in municipality of Plzen city, where are debts come into. Based on the obtained data was evaluated number of debts and outstanding amounts in monitored period. In this part were observed legal entities with the highest percentage of success in debt collection and at the same time with the lowest percentage of success in debt collection. Numbers of paid sum owed and number of legal acts for successful repaid debt are described. The success rate of debt collection is intricately linked to the structure of debtors and their social status. Due to the high individuality of each contributory organization, a measure is proposed at the end of the work that will improve the efficiency of the recovery process.

## **Keywords:**

debt, creditor, debtor, funded institution, due date, limitation (of time), legal action, judicial proceedings, judgement, warrant of execution, distraintment

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>13</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>14</b>
2.1 Cíl práce .....	14
2.2 Metodika.....	14
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>18</b>
3.1 Pohledávka .....	18
3.1.1 Členění pohledávek.....	18
3.1.2 Pohledávky v samostatné působnosti územně samosprávného celku.....	19
3.1.3 Pohledávky v přenesené působnosti územně samosprávného celku .....	19
3.1.4 Prodlení .....	19
3.1.5 Příslušenství pohledávky.....	20
3.1.6 Dohoda o zaplacení dluhu ve splátkách .....	20
3.1.7 Převzetí dluhu .....	21
3.1.8 Uznání dluhu .....	21
3.1.9 Promlčení pohledávky.....	21
3.2 Územně samosprávný celek .....	22
3.2.1 Definice obce .....	22
3.2.2 Samostatná působnost obce .....	22
3.2.3 Přenesená působnost obce.....	23
3.2.4 Hospodaření územně samosprávného celku .....	23
3.2.5 Rozpočet.....	24
3.3 Příspěvková organizace .....	24
3.3.1 Zřízení příspěvkové organizace územního samosprávného celku .....	25
3.3.2 Pohledávky příspěvkových organizací.....	26
3.4 Vymáhání pohledávek v civilním řízení .....	26
3.4.1 Zásady civilního procesu .....	26
3.4.2 Druhy civilního procesu.....	28
3.4.3 Účastníci řízení .....	29
3.4.4 Zastoupení účastníků.....	30
3.4.5 Místní příslušnost.....	30
3.4.6 Předžalobní upomínka.....	31
3.5 Žaloba.....	31
3.5.1 Forma žaloby.....	32
3.5.2 Náležitosti žaloby.....	32
3.5.3 Druhy žalob.....	32
3.5.4 Petit .....	33



3.5.5	Náklady řízení.....	33
3.6	Procesní úkony soudu .....	34
3.6.1	Rozsudek.....	34
3.6.2	Usnesení.....	35
3.6.3	Právní moc a vykonatelnost.....	36
3.7	Zkrácené řízení.....	36
3.7.1	Platební rozkaz.....	37
3.7.2	Elektronický platební rozkaz .....	37
3.8	Exekuční vymáhání pohledávek .....	37
3.8.1	Subjekty řízení .....	38
3.8.2	Exekuční titul.....	38
3.8.3	Způsoby výkonu rozhodnutí .....	38
3.8.4	Odklad výkonu rozhodnutí .....	40
3.8.5	Zastavení výkonu rozhodnutí.....	40
3.8.6	Náklady řízení.....	41
3.9	Insolvenční řízení .....	41
3.9.1	Úpadek.....	42
3.9.2	Způsob řešení úpadku .....	42
<b>4</b>	<b>Vlastní práce.....</b>	<b>43</b>
4.1	Statutární město Plzeň.....	43
4.1.1	Magistrát města Plzně.....	44
4.1.2	Orgány města .....	44
4.1.3	Vymáhání pohledávek v samostatné působnosti města.....	45
4.1.4	Oddělení vymáhání pohledávek – samostatná působnost.....	46
4.2	Správa a evidence pohledávek v samostatné působnosti .....	46
4.2.1	Správce pohledávky .....	46
4.2.2	Rozdělení pohledávek.....	47
4.3	Příspěvkové organizace města .....	47
4.3.1	Správa veřejného statku města Plzně.....	47
4.3.1.1	Odtahy vozidel.....	47
4.3.1.2	Pohledávky z uzavřených nájemních smluv.....	49
4.3.2	Správa hřbitovů a krematoria města Plzně .....	51
4.3.3	Knihovna města Plzně .....	53
4.3.4	Dětské centrum Plzeň .....	54
4.3.4.1	Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček .....	57
4.3.5	Městský ústav sociálních služeb města Plzně.....	58
4.3.6	Pohledávky odboru životního prostředí/Městské policie.....	60
4.4	Ostatní pohledávky.....	62

4.5	Analýza pohledávek s nejvyšší úspěšností vymožených částek .....	62
4.5.1	Odtahy vozidel .....	63
4.5.2	Pohledávky z uzavřených nájemních smluv .....	66
4.6	Analýza pohledávek s nejmenší úspěšností vymožených částek .....	69
4.6.1	Příspěvek na úhradu zaopatření dítěte v Dětském centru .....	69
4.6.2	Výživné .....	72
4.6.3	Příspěvek na úhradu pobytu a péči ve Šnečku .....	73
4.7	Rozhovor .....	75
<b>5</b>	<b>Zhodnocení výsledků a doporučení .....</b>	<b>77</b>
5.1	Příspěvková organizace s největší úspěšností vymožených částek .....	79
5.2	Příspěvková organizace s nejmenší úspěšností dlužných částek .....	80
5.2.1	Příspěvek na úhradu zaopatření dítěte .....	80
5.2.2	Výživné .....	81
5.2.3	Šneček .....	81
5.3	Doporučení .....	81
<b>6</b>	<b>Závěr .....</b>	<b>83</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>85</b>
<b>8</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>89</b>

## Seznam tabulek

Tabulka 1	- Vývoj pohledávek za odtahy vozidel .....	48
Tabulka 2	- Vývoj pohledávek z uzavřených nájemních smluv .....	49
Tabulka 3	- Vývoj pohledávek za pronájem hrobových míst .....	51
Tabulka 4	- Vývoj pohledávek za vypůjčené dokumenty .....	53
Tabulka 5	- Vývoj pohledávek za příspěvek na zaopatření dítěte .....	55
Tabulka 6	- Vývoj pohledávek za pobyt v zařízení Šneček .....	57
Tabulka 7	- Vývoj pohledávek v MÚSS .....	59
Tabulka 8	- Vývoj pohledávek za umístění psů v útulku .....	61
Tabulka 9	- Přehled předaných a vymožených případů za odtahy vozidel .....	65
Tabulka 10	- Přehled upomínek a žalob za odtahy vozidel .....	66
Tabulka 11	- Přehled upomínek a návrhů k exekuci za odtahy vozidel .....	66
Tabulka 12	- Přehled předaných a vymožených případů z nájemních smluv .....	67
Tabulka 13	- Přehled upomínek a žalob z nájemních smluv .....	68
Tabulka 14	- Přehled upomínek a návrhů k exekuci z nájemních smluv .....	68
Tabulka 15	- Přehled řešených případů za příspěvek na zaopatření dítěte .....	70

Tabulka 16 - Přehled upomínek a žalob za příspěvek na zaopatření dítěte .....	71
Tabulka 17 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci za příspěvek na zaopatření dítěte .	72
Tabulka 18 - Přehled předaných a vymožených případů u výživného na dítě .....	72
Tabulka 19 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci u výživného na dítě .....	73
Tabulka 20 - Přehled předaných a vymožených případů za pobyt v zařízení Šneček ....	74
Tabulka 21 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci za pobyt v zařízení Šneček.....	75

## Seznam grafů

Graf 1 - Vývoj počtu pohledávek za odtahy vozidel .....	48
Graf 2 - Vývoj výše pohledávek za odtahy vozidel.....	48
Graf 3 - Vývoj počtu pohledávek z uzavřených nájemních smluv .....	50
Graf 4 - Vývoj výše pohledávek z uzavřených nájemních smluv .....	50
Graf 5 - Vývoj počtu pohledávek za pronájem hrobových míst.....	52
Graf 6 - Vývoj výše pohledávek za pronájem hrobových míst .....	52
Graf 7 - Vývoj počtu pohledávek za vypůjčené dokumenty .....	54
Graf 8 - Vývoj výše pohledávek za vypůjčené dokumenty .....	54
Graf 9 - Vývoj počtu pohledávek za příspěvek na zaopatření dítěte .....	56
Graf 10 - Vývoj výše pohledávek za příspěvek na zaopatření dítěte.....	56
Graf 11 - Vývoj počtu pohledávek za pobyt v zařízení Šneček.....	58
Graf 12 - Vývoj výše pohledávek za pobyt v zařízení Šneček .....	58
Graf 13 - Vývoj počtu pohledávek v MÚSS.....	59
Graf 14 - Vývoj výše pohledávek v MÚSS .....	60
Graf 15 - Vývoj počtu pohledávek za umístění psů v útulku .....	61
Graf 16 - Vývoj výše pohledávek za umístění psů v útulku .....	61
Graf 17 - Procento vymožených částek za odtahy vozidel.....	65
Graf 18 - Procento vymožených částek z nájemních smluv .....	67
Graf 19 - Procento vymožených částek za příspěvek na zaopatření dítěte.....	71
Graf 20 - Procento vymožených částek za stanovené výživné na dítě .....	73
Graf 21 - Procento vymožených částek za pobyt v zařízení Šneček .....	74

## Seznam použitých zkratk

AA – interní aplikace Agendio

DŘ – zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

EŘ – zákon č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů

LP – interní označení likvidačního případu

MMP – Magistrát města Plzně

MÚSS – Městský ústav sociálních služeb

o.s.ř. – zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

OBčZ – zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů

OSPOD – Orgán sociálně právní ochrany dětí

PO – příspěvková organizace

ÚMO – Úřady městských obvodů

ZDVOP – Zařízení zabezpečující dětem včasnou odbornou pomoc

ZRŘ – zákon č. 216/1994 Sb., zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů

# 1 Úvod

Česká republika je státem, kde je veřejná správa z části decentralizovaná. To znamená, že i malé obce mají silnou míru samosprávy a starají se o vlastní chod a o vnitřní záležitosti. Z příslušné legislativy, působnosti, postavení, práv a povinností vyplývají podmínky pro úspěšné fungování obce, coby územně samosprávného celku. Obec je veřejnoprávní korporací, která vlastní svůj majetek. Ten musí být podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, využíván účelně a hospodárně v souladu s institutem péče řádného hospodáře. Součástí obecního majetku jsou i pohledávky, kterým je věnována tato diplomová práce. Obec je povinna trvale sledovat, zda dlužníci plní své závazky řádně a včas na základě již zmiňovaného zákona o obcích § 38 odst. 7. Obec má mít pro zachování pravidel hospodaření vytvořený přehledný a efektivní systém, který umožní průběžně sledovat chování svých dlužníků a dále zda prodlení se splněním závazku netrvá takovou dobu, aby mohlo dojít k promlčení práva obce. V případě promlčení porušuje obec zásadní povinnost při správě, zachování a rozvoji svého majetku.

Za svými dlužníky je územně samosprávný celek povinen vymáhat pohledávky vzniklé z jakýchkoli právních titulů. K jejich vymožení musí využít veškeré právní prostředky. Rozhodně ani povinnost obce vymáhat dluhy na splnění závazků není neomezená. Před samotným vymáháním musí obec posoudit účelnost vymáhané pohledávky. Jestliže jsou zjištěny informace o nedobytnosti pohledávky není pro obec efektivní takovéto pohledávky vymáhat. Vynaložené náklady spojené s vymáháním takovéto pohledávky by pro obec byly neúčelné. Obec může v případě nedobytnosti pohledávky přistoupit k prominutí dluhu nebo se může vzdát práva na plnění. Při posuzování, zda k takovému kroku přistoupit, by měl být kladen důraz zejména na účelnost a hospodárnost.

Povinností obce je také péče o všestranný rozvoj svého území k využití potřeby občanů. K naplnění takovéto mise je nutné zajistit dostatek finančních prostředků do rozpočtu obce. Čím lepší finanční zajištění obec má, tím více se může rozvíjet a pro své občany vytvářet stále kvalitnější podmínky pro život v obci. Zejména z tohoto důvodu je nutné, aby úspěšnost vymožených pohledávek obce byla, pokud možno co nejvyšší.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Cílem této diplomové práce je rozbor vymáhání pohledávek v samostatné působnosti statutárního města Plzně v návaznosti na platnou právní úpravu, zjistit pochybení a nedostatky v samotném procesu vymáhání a uvést návrh opatření u zjištěných nedostatků. K tomu, aby byl naplněn hlavní cíl byly vytyčeny jednotlivé dílčí cíle:

1. Na základě shrnutí teoretických poznatků provést analýzu právní úpravy vymáhání pohledávek,
2. Na základě statisticky zpracovaného vývoje a četnosti pohledávek evidovaných u příspěvkových organizací statutárního města Plzně provést vyhodnocení za období let 2014-2020,
3. Na základě provedeného výzkumu vyhodnotit příspěvkovou organizaci s nejvyšší procentuální úspěšností uhrazených pohledávek a identifikace dlužných osob,
4. Na základě provedeného výzkumu vyhodnotit příspěvkovou organizaci s nejmenší procentuální úspěšností uhrazených pohledávek a identifikace dlužných osob,
5. Na základě provedené analýzy posoudit vymáhání pohledávek za dané časové období ve vztahu k platné právní úpravě s následným uvedením klíčových problémů a plánem na jejich řešení.

### **2.2 Metodika**

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a analytické. Pro formulaci teoretické části bude nutná metoda studia právních předpisů, díky které se práce dále rozčlení na navazující kapitoly.

V úvodní teoretické části bude poukázáno na popis základních pojmů a právních předpisů souvisejících s problematikou procesu vymáhání pohledávek. Jedná se zejména o pojem pohledávky a jejich další členění dle platných právních předpisů. Pohledávky v samostatné působnosti řídicí se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a pohledávky v přenesené působnosti, pro které je klíčový zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů. Literární rešerši budou objasněny pojmy územně samosprávného celku a jeho zakotvení v právních předpisech nejvyšší právní síly, kterým je Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky a Usnesení č. 2/1993

Sb., Listina základních práv a svobod a zákon č. 128/2008 Sb., o obcích v platném znění. Následovat bude oblast hospodaření územně samosprávného celku a rozpočet dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem ke skutečnosti, že se práce bude zabývat vymáháním v samostatné působnosti obce dojde k vymezení pojmu příspěvkové organizace a způsobu jejího zřízení dle platného právního předpisu, a to podle již výše zmiňovaného zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Dále bude směřováno do oblasti samotného vymáhání pohledávek, a to do civilního procesu, který je samostatným zvláštním procesním odvětvím. Klíčový právní předpis je v tomto případě jednoznačně zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Metodou literární rešerše budou kapitoly o zásadách a druzích civilního procesu, účastníků řízení, jejich zastoupení či místní příslušnosti podrobně analyzovány. Doplněny budou nálezy Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu vyložené metodou výkladu práva. Následovat budou již procesní úkony jak žalobce, kterými se rozumí podání žaloby, tak i procesní úkony soudu do kterých je zahrnuto např. vydání rozsudku, právní moc, zkrácené řízení, vydání elektronického platebního rozkazu. V předposlední kapitole bude metodou analýzy rozklíčováno exekuční vymáhání pohledávek a jeho způsoby výkonu. Závěr teoretické části práce bude zaměřen literární rešerší na insolvenční řízení a úpadek analyzovaný dle zákona č. 182/2006 Sb., zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) v platném znění.

Veškeré podstatné klíčové informace budou čerpány v podobě analýzy sekundárních zdrojů dat. Obecně je analýza vědní metoda, která se používá ve fázi poznávání vědeckého problému. Jedná se o metodu, která umožňuje rozložit zkoumaný jev na podstatnou úroveň považující za odpovídající k provedení a naplnění dílčího analytického výzkumného cíle.<sup>1</sup> Čerpáno bude z odborné literatury od více autorů, z aktuálně platných právních předpisů a odborných článků z internetových zdrojů. V práci autorka použije i svoje vlastní zkušenosti získané letitou praxí v oblasti vymáhání pohledávek.

V analytické části této diplomové práce bude čerpáno z druhotných dat získaných z databáze města Plzeň. Úvodem bude představeno statutární město Plzeň a jeho organizační struktura. K tomu, aby zkoumaná problematika mohla být využita na konkrétní obec bude použita metoda deskripce. K porozumění situace je nutné jednotlivé prvky nejdříve zjistit,

---

<sup>1</sup> OCHRANA, František. Metodologie, metody a metodika vědeckého výzkumu: Analýza [online]. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2019 [cit. 2021-02-23]. s 45. ISBN 978-802-4642-000.

a poté náležitě popsat a rozřídít. To, co se na začátku zdá jako naprostá chaotická, nejasná a nesrozumitelná spleť informací se detailním popisováním a všímáním se charakteristických společných znaků se postupně kategorizuje.<sup>2</sup> Další částí práce budou procesem analýzy rozpracována data získaná zejména u jednotlivých příspěvkových organizací se zaměřením a důvod vzniku jejich pohledávek. Mezi sekundární data se řadí ta, co pocházejí z prvotní informace.<sup>3</sup> Jedná se zejména o údaje z informačního a evidenčního systému města, evidence pohledávek jednotlivých příspěvkových organizací, jejich plateb, vydání předžalobních či předexekučních upomínek, podání žalob a zahájeného exekučního řízení. Zkoumané údaje budou vyhodnoceny za období roků 2014-2020. Získané statistické údaje budou zpracovány do přehledných tabulek a následně budou získaná data převedena do grafického znázornění. Metodou komparace budou všechna zkoumaná data porovnávána za využití všech logických operací, kterými jsou jejich podobnost, souvislost, následnost a rozdílnost.<sup>4</sup> Po vyhodnocení veškerých dat bude pomocí metody analýzy vybraná příspěvková organizace, kde se ukáže největší podíl uhrazených pohledávek a příspěvková organizace s nejmenším podílem uhrazených částek. Konec analytické části práce bude s použitím další kvalitativní výzkumné metody proveden polostrukturovaný rozhovor pro ucelený přehled procesu vymáhání pohledávek ve statutárním městě Plzeň. Rozhovor bude veden s klíčovou osobou v dané oblasti, a to vedoucí oddělení vymáhání pohledávek. Metoda sběru dat v empirickém výzkumu je tvořena k naslouchání, vyprávění, kladení otázek lidem a odpovědí na ně. Obecně mezi dotazování patří různé druhy rozhovorů, dotazníků a testů. Podoba polostrukturovaného rozhovoru se vyznačuje definováním účelu, určitou osnovou a velkou pružností kompletního procesu při získávání informací.<sup>5</sup>

Tato diplomová práce a její výzkum bude koncipován jako porovnávací studie za období od roku 2014 až do roku 2020 a popis změn, ke kterým ve sledovaném období došlo. V následné diskusi dojde k vyhodnocení pomocí komparace analytické části práce se samotným shrnutím, vyhodnocením komplexního procesu vymáhání pohledávek

---

<sup>2</sup> FERJENČÍK, Ján. Úvod do metodologie psychologického výzkumu: jak zkoumat lidskou duši [online]. Vyd. 2. Praha: Portál, 2010 [cit. 2021-02-23]. s.14. ISBN 978-80-7367-815-9.

<sup>3</sup> REICHEL, Jiří. Kapitoly metodologie sociálních výzkumů [online]. Praha: Grada, 2009 [cit. 2021-02-24]. Sociologie (Grada). s.126. ISBN 978-80-247-3006-6.

<sup>4</sup> REICHEL, Jiří. Kapitoly metodologie sociálních výzkumů [online]. Praha: Grada, 2009 [cit. 2021-02-24]. Sociologie (Grada). s.28. ISBN 978-80-247-3006-6.

<sup>5</sup> HENDL, Jan. Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace [online]. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016 [cit. 2021-02-24]. s.168. ISBN 978-80-262-0982-9.



ve statutárním městě Plzeň, návrhem změn a následné doporučení nastaveného procesu vymáhání.

### 3 Teoretická východiska

Teoretická část diplomové práce je věnována studiu aktuálních právních předpisů, judikátů soudů a odborných článků, které reprezentují danou problematiku v oblasti vymáhání pohledávek. Objasněn bude zejména proces vymáhání pohledávek v občanském právu civilním.

#### 3.1 Pohledávka

Pojem pohledávka vyplývá především z § 1721 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit. Lze formulovat, že pohledávka je právo věřitele na plnění od dlužníka. Dlužník má povinnost splnit svůj závazek vůči věřiteli. Plnění, které je předmětem závazku musí být navíc majetkové povahy a odpovídat zájmu věřitele, i když takový zájem majetkový není.<sup>6</sup> V právu je pohledávka chápána jako právo, které vzniklo jednomu účastníku vůči účastníku druhému. Nejčastěji je důvodem vzniku právního vztahu uzavření smlouvy. Každá smluvní strana je zároveň dlužníkem i věřitelem.

Opakem pohledávky je závazek dlužníka. Pohledávka je splatná, tudíž dlužníkovi vzniká povinnost pohledávku uspokojit. Jestliže není splatná pohledávka dlužníkem uspokojena, věřiteli vzniká právo pohledávku proti vůli dlužníka vymáhat.<sup>7</sup>

##### 3.1.1 Členění pohledávek

Pohledávky jsou členěny dle charakteru vzniku a způsobu vymáhání:

1. pohledávky vzniklé v oblasti samostatné působnosti města, které jsou vymáhány městem cestou občanskoprávní,
2. pohledávky vzniklé v oblasti přenesené působnosti města, které jsou vymáhané podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

---

<sup>6</sup> § 1722 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (nový)

<sup>7</sup> DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. *Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu*. 3., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Daňová řada. s.17. ISBN 978-80-7357-599-1.

### 3.1.2 Pohledávky v samostatné působnosti územně samosprávného celku

U pohledávek občanskoprávní povahy u obcí to převážně bývá nájemné z městských či obecních bytů, pronájmy z hrobových míst, či např. pohledávky za nevrácené knižní dokumenty městských a obecních knihoven. Patří sem však i typy pohledávek z různých smluv o dílo nebo kupních smluv. V případě, že takováto pohledávka je pravomocně přiznaná rozhodnutím soudu nebo nějakým jiným exekučním titulem, může obec postupovat prostřednictvím výkonu rozhodnutí soudem, anebo může oslovit soudního exekutora.<sup>8</sup>

### 3.1.3 Pohledávky v přenesené působnosti územně samosprávného celku

Primárně se jedná o pohledávky vzniklé v přenesené působnosti. Jsou to pohledávky z daní a poplatků. Tyto pohledávky jsou vymáhány podle § 175 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, daňového řádu („dále jen DŘ“). Do této kategorie patří místní poplatky, a to poplatek ze psů, poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek za užívání veřejného prostranství, poplatek ze vstupného, poplatek z ubytovací kapacity, poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst, poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Dále se jedná o daňové pohledávky ve formě pohledávek z různých přestupkových řízení, pokut, které v nich byly uloženy, a také dopravní pokuty. Po novele exekučního řádu a občanského soudního řádu mají od 1. 1. 2013 obce možnost postupovat u těchto pohledávek dvěma cestami. Buď prostřednictvím soudního exekutora, nebo využijí druhou cestu, která znamená, že si sami povedou daňovou exekuci podle DŘ.<sup>9</sup>

### 3.1.4 Prodlení

Jedná se o určitý ohraničený časový úsek. Dle ust. § 1968 OBČZ „*Dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení*. To nastává po uplynutí doby splatnosti, tzn. nesplnění termínu, do kterého měl pohledávky uhradit. Splatnost termínu je závislá na

---

<sup>8</sup> Pohledávky: Samostatná působnost [online]. Praha: ATLAS CONSULTING spol., 2020 [cit. 2020-07-29] Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/procesni-pravo/problematika-exekuci-samospravy>.

<sup>9</sup> Pohledávky: Přenesená působnost [online]. Praha: ATLAS CONSULTING spol., 2020 [cit. 2020-07-29]. Dostupné z: <https://www.pravniprostor.cz/clanky/procesni-pravo/problematika-exekuci-samospravy>

smluvním vztahu, soudním rozhodnutí či právním předpisu. Jeho konec je spojen s úhradou závazku, popř. zánikem závazku či prominutím dluhu.<sup>10</sup>

### 3.1.5 Příslušenství pohledávky

Příslušenstvím pohledávky se rozumí:

1. úroky – vyjadřují časovou hodnotu peněz, jejich výši a způsob placení upravuje ust. § 1802 OBčZ,
2. úroky z prodlení – vznikají *ex lege* a jde o sankci za prodlení se splácením peněžitého dluhu. Zahrnují v sobě dle § 1970 OBčZ jak časovou hodnotu peněz, tak i sankční složku, která by měla dlužníka motivovat, aby svůj dluh platil co nejdříve,
3. náklady spojené s uplatněním pohledávky – jedná, se o náklady spojené s uplatněním pohledávky u soudu, ale i o náklady vynaložené mimosoudně, např. náklady na cestu, poštovné atd. Příslušenstvím pohledávky není smluvní pokuta, je samostatným majetkovým nárokem a skutkovým základem.<sup>11</sup>

Příslušenství sdílí osud pohledávky jakožto věci hlavní. Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 2171/2000 ze dne 25.02.2003 soud nemůže rozhodnout o příslušenství pohledávky, aniž by bylo rozhodnuto o sporné jistině.<sup>12</sup>

Placení příslušenství upravuje § 1931 OBčZ odst. 1, a to v pořadí náklady, úroky z prodlení, úroky a jistina.

### 3.1.6 Dohoda o zaplacení dluhu ve splátkách

Občanský zákoník nabízí dlužníkovi i věřiteli institut neboli jednostranný právní úkon, uznání dluhu s následnou dohodou o splátkovém kalendáři. Jedná se o jakýsi vzájemný kompromis pro obě strany a dodatečný datum splatnosti. „*Dojde-li k dohodě, že dluh již splatný bude plněn ve splátkách, a chce-li věřitel, aby dlužník ve splátkách platil i úroky z prodlení, musí to být výslovně dovoleno*“.<sup>13</sup> Dlužník musí svůj dluh písemně uznat co do důvodu a výše, věřitel mu poskytne možnost dluh splatit po menších částkách v delším časovém období. V dohodě o splátkách si věřitel a dlužník sjednají výši měsíční splátky, konkrétní den v měsíci, číslo účtu, variabilní symbol. Vhodné je rovněž konstatování, že

<sup>10</sup> § 1968 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (nový)

<sup>11</sup> PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. Praha: C.H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony. s 545. ISBN 978-80-7400-653-1.

<sup>12</sup> Nález Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 2171/2000 ze dne 25.03.2003

<sup>13</sup> § 1973 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (nový)

v případě opoždění dlužníka, byť jen s jednou splátkou je věřitel oprávněn požadovat okamžitou úhradu celé dlužné částky, a to i úroku z prodlení. Dlužník je povinen tuto částku věřiteli zaplatit.

### 3.1.7 Převzetí dluhu

Ujedná-li někdo s dlužníkem, že přejímá jeho dluh, nastupuje tak na jeho místo jako dlužník. Jedná se o složený právní úkon dlužníka a přejímatele dluhu za souhlasu věřitele. Účinností převzetí dluhu zaniká povinnost původnímu dlužníku daný dluh plnit, povinnost plnit přejímá přejímatel. Převzetí dluhu může být úplatné i bezúplatné. Není stanoven žádný požadavek na formu dohody o převzetí dluhu ani souhlasu věřitele, musí však být dluh identifikován tak, aby nebyly pochybnosti, o jaký dluh se jedná.<sup>14</sup>

### 3.1.8 Uznání dluhu

Uznáním dluhu nejde o povinnost dlužníka, nýbrž o využití práva. Pokud někdo svůj dluh uzná, co do výše i důvodu v písemném prohlášení, má se za to, že dluh v rozsahu uznání trvá. Jedná se o jednostranné právní jednání. Samotný dluh je předmětem uznání. Příslušenství dluhu lze uznat samostatně. Uznat lze i dluh promlčený.

Ustanovení § 639-642 OBčZ stanoví právní účinky promlčení uznání dluhu. Právo se promlčí za 10 let ode dne, kdy k uznání došlo. Pokud by dlužník v uznání uvedl, do kdy dluh splatí, právo se promlčí za 10 let od posledního dne určené doby.<sup>15</sup>

### 3.1.9 Promlčení pohledávky

Dle nález Nejvyššího soudu 25 Cdo 5058/2008 ze dne 26. 01. 2011 je promlčení spojeno s bezvýsledným uplynutím stanovené promlčení lhůty, během které věřitel právo nevykonal.<sup>16</sup> Dochází tímto k oslabení práva. Jedná se o zásadu „*vigilanti bus iura scripta sunt*“ – práva svědčí bdělým. Po uplynutí zákonem či platnou dohodou zúčastněných stran stanovené promlčecí lhůty se věřiteli nedostane již žádná možnost vynutit si své právo před civilním soudem. Soud k promlčení přihlédne jen tehdy, podá-li dlužník námitku o tom, že je právo promlčeno. Promlčením práva a námitkou dlužníka dojde k zániku nároku, nikoliv

---

<sup>14</sup> PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. Praha: C.H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony. s.1884. ISBN 978-80-7400-653-1.

<sup>15</sup>PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. Praha: C.H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony. s.2071. ISBN 978-80-7400-653-1.

<sup>16</sup> Nález nejvyššího soudu 25 Cdo 5058/2008 ze dne 26.01.2011

však k zániku pohledávky.<sup>17</sup> Pohledávka však existuje již jen jako naturální obligace. Promlčecí lhůta u práva vymahatelného u orgánu veřejné moci, počíná tehdy, kdy má právo charakter *actio nata*, tedy kdy je možnost uplatnění práva u soudu poprvé. Podle ustanovení § 629 OBČZ je stanovena promlčení lhůta na tři roky. U práva majetkového se právo promlčí nejpozději uběhnutím deseti let ode dne, kdy dospělo. Zákon dále stanoví hranice nejkratší (jeden rok) a nejdelší (patnáct let) subjektivní promlčecí doby.

## 3.2 Územně samosprávný celek

Jeho postavení je možno nalézt v právních předpisech nejvyšší právní síly. Význam územně samosprávného celku je dán zakotvením v ústavním pořádku České republiky.

*Česká republika je členěna na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky.*<sup>18</sup>

Územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů. Mají právo na samosprávu a zákonem stanovené správní obvody. Obec je součástí vyššího územně samosprávného celku a vytvořit či zrušit takový celek lze jen na základě ústavního zákona.<sup>19</sup>

### 3.2.1 Definice obce

Podle ust. § 2 odst. 1 je obec veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, vprávních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Dle ust. § 2 odst. 2 „*obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem*“.<sup>20</sup>

### 3.2.2 Samostatná působnost obce

Samostatnou působností dle ust. § 7 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích je samostatné spravování vlastních záležitostí, které jsou v zájmu obce a jejích občanů a zároveň se bezprostředně týkají určitého místa a jeho rozvoje. Zejména se jedná o záležitosti, které obec vykonává vlastním jménem a na vlastní odpovědnost. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem,

---

<sup>17</sup> PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. Praha: C.H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony. s. 1449. ISBN 978-80-7400-653-1.

<sup>18</sup> KŘENKOVÁ, Jana. Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku: bakalářská práce (Bc.). Praha: Česká zemědělské univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, katedra práva, 2018-05.25. s.15.

<sup>19</sup> KŘENKOVÁ, Jana. Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku: bakalářská práce (Bc.). Praha: Česká zemědělské univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, katedra práva, 2018-05.25. s. 15.

<sup>20</sup> § 2 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. Při výkonu samostatné působnosti nezáleží na velikosti obce, všechny mají stejné pravomoci.<sup>21</sup> Ust. § 35 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích vymezuje konkrétněji pravomoci ve věcech samostatné působnosti připadající zastupitelstvu obce. Jedná se o schvalování programu rozvoje obce, schvalování rozpočtu obce, zřizování a rušení příspěvkových organizací. Zároveň obec v rámci své samosprávy může vydávat obecně závazné vyhlášky, rozhodovat o vyhlášení místního referenda či navrhopvat změny v katastrálním území obce stejně jako rozhodovat o názvech částí obce, ulic a veřejných prostranství. V rámci samostatné působnosti má také obec pravomoc zřizovat obecní policii nebo zřizovat a rušit výbory.<sup>22</sup>

### **3.2.3 Přenesená působnost obce**

Přenesená působnost obce je dle § 61 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích vykonávání státní správy, která byla jejich orgánům svěřena státem. Obce vykonávají tuto činnost jménem státu a plní jeho úkoly. Přenesenou působnost většinou vykonává obecní úřad a jeho odbory jako je např. matrika nebo stavební úřad. V České republice se tento model uplatňuje hlavně proto, aby měl stát blíže k občanům. Pro výkon přenesené působnosti získávají obce příspěvky ze státního rozpočtu.

V přenesené působnosti obce jednak vydávají nařízení obce k provedení zákonů Jsou povinny řídit se zákony a jinými právními předpisy. Zároveň vykonávají veškerou jinou veřejnou správu, která je jim státem svěřena. Řídí se samozřejmě zákony a dalšími předpisy, ale musí také respektovat usnesení vlády a směrnice ministerstev. V rámci přenesené působnosti musí obce respektovat také opatření kontrolních orgánů.<sup>23</sup>

### **3.2.4 Hospodaření územně samosprávného celku**

Hospodaření obcí patří do samostatné působnosti územně samosprávné celku. Vychází z Ústavy České republiky. V obecnější rovině je problematika hospodaření obcí

---

<sup>21</sup> Frank Bold: Samostatná působnost [online]. 2017: Frank Bold, 2017 [cit. 2020-07-21]. Dostupné z: <https://frankbold.org/poradna/fungovani-obci-a-uradu/cinnost-obce-a-kraje/cinnost-obce-a-kraje/rada/samostatna-a-prenesena-pusobnost>

<sup>22</sup> Veřejná správa: Samostatná působnost [online]. Praha: Státní správa, 2019 [cit. 2020-07-21]. Dostupné z: <https://statni-sprava.inform.cz/mesta-a-obce/co-je-to-samostatna-a-prenesena-pusobnost>

<sup>23</sup> Frank Bold: Přenesená působnost [online]. Praha: Frank Bold, 2017 [cit. 2020-07-21]. Dostupné z: <https://frankbold.org/poradna/fungovani-obci-a-uradu/cinnost-obce-a-kraje/cinnost-obce-a-kraje/rada/samostatna-a-prenesena-pusobnost>

rozpracována v zejména § 38 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů. „Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně, v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími se zákonem vymezené působnosti.“<sup>24</sup> Povinností je především chránit svůj majetek před neoprávněnými zásahy, včas uplatňovat právo na náhradu škody. Obec je povinna stále sledovat, zda dlužníci včas a řádně plní své závazky, a zabezpečit, aby nedošlo k promlčení nebo zániku z nich vyplývajících práv.<sup>25</sup>

V hmatatelné rovině upravuje hospodaření obcí zejména zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) a zákon č. 565/1990 Sb. o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.<sup>26</sup>

### 3.2.5 Rozpočet

Základním nástrojem hospodaření územních samosprávných celků je jejich rozpočet, tzv. finanční plán, který slouží k řízení financování jejich činnosti. Rozpočtový rok je shodný s kalendářním. Zdrojům rozpočtu se musí přizpůsobit jeho výdaje, a to nejen co do výše, ale i co do pořadí<sup>27</sup>. Mělo by se vycházet ze zpracované ekonomické úvahy, nebo-li rozpočtového výhledu, který by měl obsahovat základní souhrnné ukazatele jako jsou celkové příjmy, celkové výdaje, celkové pohledávky a celkové závazky, a to pro každý jednotlivý kalendářní rok. Vypracovaný rozpočet schvaluje zastupitelstvo obce.<sup>28</sup>

## 3.3 Příspěvková organizace

V legislativě České republiky existují dva typy příspěvkových organizací. První typ jsou příspěvkové organizace zřizované územním samosprávným celkem, tedy krajem nebo obcí. Druhým typem příspěvkových organizací jsou ty, které zřizuje stát. Primární právní úpravou je v případě příspěvkových organizací zřizovaných územním samosprávným

---

<sup>24</sup> § 38 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

<sup>25</sup> § 38 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích

<sup>26</sup> KŘENKOVÁ, Jana. Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku: bakalářská práce (Bc.). Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, katedra práva, 2018-05.25. s. 15-16.

<sup>27</sup> § 4 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>28</sup> KŘENKOVÁ, Jana. Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku: bakalářská práce (Bc.). Praha: Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, katedra práva, 2018-05.25. s. 16-17.



celkem, zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění a v zákoně č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění. V případě příspěvkových organizací zřizovaných státem je výchozí právní úpravou zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů dále např. zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Příspěvkové organizace jsou právnické osoby, mají vlastní právní subjektivitu. Vznikají a zanikají rozhodnutím zřizovatele (kraje, obce) od kterého přebírají činnosti, které jsou ve veřejném zájmu a jsou neziskové. Jsou zakládány zejména v oblasti, školství, kultury, zdravotnictví, ochrany přírody a krajiny či výzkumu a vývoje.<sup>29</sup>

### **3.3.1 Zřizování příspěvkové organizace územního samosprávného celku**

Tato diplomová práce se zabývá pohledávkami příspěvkových organizací, tzn. příspěvkových organizací územně samosprávného celku. Dle ustanovení § 27 odst. 1 zákona 250/2000 Sb., v platném znění „*Územní samosprávný celek zřizuje příspěvkové organizace pro takové činnosti ve své působnosti, které jsou zpravidla neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu*“.<sup>30</sup> O vzniku příspěvkové organizace zřizovatel (kraj či obec) vydá zřizovací listinu, která musí obsahovat zákonné náležitosti, kterými jsou úplný název zřizovatele (pokud se jedná o obec, uvede se i okres), název, sídlo, identifikační číslo příspěvkové organizace přičemž název musí eliminovat možnost záměny s názvy jiných příspěvkových organizací, vymezení hlavního účelu a předmětu činnosti, označení statutárních orgánů, vymezení majetku ve vlastnictví zřizovatele, který se příspěvkové organizaci předává k hospodaření, vymezení práv, která organizaci umožňují, aby se svěřeným majetkem mohla plnit hlavní účel k němuž byla zřízena, okruhy doplňkové činnosti navazující na hlavní účel příspěvkové organizace, vymezení doby, na kterou je organizace zřízena.<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> VRABKOVÁ, Iveta, Ivana VAŇKOVÁ, Jiří BEČICA a Šárka KRYŠKOVÁ. Příspěvkové organizace: postavení, úkoly a technická efektivnost. Ostrava: Vysoká škola báňská-Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, 2017. s. 17-20. ISBN 978-802-4840-284.

<sup>30</sup> § 27 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

<sup>31</sup> § 27 odst. 3 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

### 3.3.2 Pohledávky příspěvkových organizací

Příspěvkové organizace evidují v účetnictví pohledávky ve svém majetku. Organizace je povinna se o majetek řádně starat, pečovat a ochraňovat ho před jeho zneužitím. U pohledávek musí aktivně sledovat, zda si dlužníci plní své povinnosti řádně a včas a zabezpečit, aby nedošlo k jejich promlčení. Dlužníka musí upomenout a stanovit mu dobu splatnosti.<sup>32</sup>

### 3.4 Vymáhání pohledávek v civilním řízení

Civilní proces je samostatným, zvláštním procesním odvětvím. Je jedním ze soudních řízení a lze jej charakterizovat jako soubor právních vztahů vznikajících v důsledku procesních úkonů soudu a dalších procesních subjektů při poskytování ochrany především soukromoprávním, ale i jiným právním vztahům.<sup>33</sup>

Prvotním právním předpisem při vymáhání pohledávek je jednoznačně Občanský soudní řád, zákon č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen o.s.ř.). Upravuje postup soudu a účastníků řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana soukromých práv, oprávněných zájmů účastníků, a i výchova k dodržování smluv a čestného plnění povinností a k respektu k právům jiných osob. Nesplní-li dlužník věřiteli oprávněnou pohledávku, obvykle se musí věřitel obrátit na soud s podáním návrhu na jehož základě je řízení zahájeno.

#### 3.4.1 Zásady civilního procesu

Civilní proces spočívá na zásadách občanského soudního řízení, které představují následující principy.

##### **Rozděleny jsou do dvou skupin:**

1. zásady vymezující tzv. fair trial nebo-li práva na spravedlivý proces. Ten je upraven v čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod a č. 36 Listiny základních práv a svobod. Tyto zásady jsou označovány za ústavní principy soudnictví.
2. zásady zařazující odvětvové principy civilního procesu. Týká se to již rozdělení práv a povinností mezi jednotlivé subjekty civilního procesu, zejména soud a účastníky řízení.

<sup>32</sup> SIKORA, Petr. Majetek školské příspěvkové organizace. Karviná: Paris, 2018. s. 60. ISBN 9788087173428.

<sup>33</sup> WINTEROVÁ, Alena a Alena MACKOVÁ. Civilní právo procesní. 9. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2018. Student (Leges). s. 32-33. ISBN 978-80-7502-298-1.

## Ústavní principy soudnictví:

1. Zásada rovnosti účastníků – jedná se o nejvýznamnější zásadu spravedlivého procesu. Každá strana musí mít stejnou příležitost uplatnit veškerá procesní práva, která jí zákon přiznává. Uplatňování této zásady vykonávají nezávislí soudci, právo každé strany je slyšet a být slyšen před soudem, dále právo na právní pomoc, a i právo jednat před soudem ve svém mateřském jazyce.
2. Zásada ústnosti – základ pro tuto zásadu jsou podklady pro rozhodnutí soudu, zejména to, co vyšlo najevo v průběhu ústního jednání a záznamu či soudního protokolu.
3. Zásada přímosti – navazuje na zásadu ústnosti. Princip přímosti slouží k nalezení pravdy a k urychlení řízení, a to především protože při ústním jednání si soud může při kladení dotazů udělat lepší obraz k celé věci.
4. Zásada veřejnosti – zásadním úmyslem této zásady je kontrola činnosti soudů. Každý s minimálními výjimkami má přístup k jednání soudu, aniž by musel prokazovat některý zvláštní právní zájem. Rozsudek musí být vždy vyhlášen veřejně.
5. Zásada rychlosti a hospodárnosti řízení – tímto se vyjadřuje, že řízení má být vykonáno co možná nejrychleji a hlavně nejlevněji, a to tak, aby nedocházelo k průtahům v řízení a zbytečně nevznikaly další náklady. Zásada směřuje nejen k procesním úkonům soudu, ale i k účastníkům. Je nutná co možná největší spolupráce všech.
6. Zásada nezávislosti a nestrannosti – jedná se hlavní princip, kterým je výkon soudnictví ovládán. Nezávislost soudců prokazuje jejich rozhodování jen zákonem nebo mezinárodní smlouvou. Obojí je součástí právního řádu České republiky. Soudce při svém rozhodování není nikomu podřízen, nesmí na něho nikdo působit. Podstatný rozdíl, ale můžeme najít mezi nezávislostí soudce a je nestranností soudce. Jedná se o vnitřní záležitost každého soudce, který působí jako „nezúčastněný“ a nenadržuje žádnému z účastníků.
7. Zásada zákonného soudu a zákonného soudce – podle tohoto principu nesmí být nikdo odebrán svému zákonnému soudci. V zákoně je stanoveno, který soud je tím zákonným, jinak řečeno věcně a místně příslušným. V rámci každého soudu dochází

k rozdělení věcí, ve kterých má být rozhodováno podle specializace, prostřednictvím rozvrhu práce.<sup>34</sup>

### **Odvětvové principy civilního procesu:**

1. Zásada dispoziční a zásada oficiality – dispoziční zásada stanoví, kdo má v řízení procesní podnět oproti oficialitě, dle které má procesní iniciativu v rukou soud. Procesní iniciativa je uskutečňována dispozičními procesními úkony. Strany mohou s předmětem řízení volně disponovat.
2. Zásada projednací a zásada vyšetřovací – zásada projednací je hlavní zásadou sporného řízení. Soud přihlíží pouze k tomu, co mu sporné procesní strany přednesly a k těm důkazům, které mu o svých tvrzeních nabídly. Za výsledek sporu nese odpovědnost účastník řízení, nikoliv soud. Zásada vyšetřovací je opakem a hlavní zásadou řízení nesporného. Důležitou roli mají procesní instituty, a to povinnost tvrzení a důkazná a též břemeno tvrzení a důkazní. Účastníci jsou povinni uvést rozhodné skutečnosti a označit důkazy k jejich prokázání.
3. Zásada jednotnosti řízení a zásada legálního pořádku - zásada jednotnosti řízení znamená, že zákon nepředepisuje žádná zvláštní období či úseky řízení. Soud si sám určuje podle svého uvážení, zda a kdy který úkon vykoná, kdy a jaké důkazy provede, kdy lze považovat věc vyzrálou pro vydání rozhodnutí. Zásada legálního pořádku je protikladem. Řízení je rozloženo do několika fází, v nichž je třeba provést vždy ty úkony, pro něž je procesní fáze určena. Později již není možné jej provést.
4. Zásada materiální a formální pravdy – jedná se o párové zásady, které vyjadřují, na základě čeho soud rozhoduje. Proces má vždy směřovat k pravdivému poznání, které jediné může být podstatou spravedlivého rozhodnutí.
5. Zásada formální pravdy – soud stanoví skutkový stav na základě vlastního hodnocení důkazů, které není omezováno žádnými právními předpisy.<sup>35</sup>

### **3.4.2 Druhy civilního procesu**

V civilním procesu lze rozpoznat několik jeho druhů, a to především:

---

<sup>34</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s. 33-35. ISBN 978-80-7380-785-6.

<sup>35</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s. 35-36. ISBN 978-80-7380-785-6.

1. řízení nalézací – jedná se o druh, ve kterém se zkoumá, zda existuje či neexistuje tvrzený soukromoprávní nárok. Soud musí nejdříve zjistit skutkový stav sporu, a poté musí tento stav subsumovat pod konkrétní normu hmotného práva. V nalézacím řízení soud vydá autoritativní rozhodnutí o uplatněném nároku.
2. řízení vykonávací – úkolem tohoto řízení je vynutit právo přiznané vykonatelným rozhodnutím soudu nebo jiným exekučním titulem, pokud jej lze v civilní exekuci vykonat.
3. řízení předběžné a zajišťovací – tyto řízení slouží k předběžnému zajištění práva či jeho výkonu v případě jeho ohrožení. V některých případech není možné čekat na pravomocné rozhodnutí soudu ve věci samé. Nicméně v budoucnu nic nebrání tomu, aby bylo rozhodováno v nalézacím řízení či k vykonání exekuce, i když dříve proběhlo předběžné či zajišťovací řízení.
4. řízení rozhodčí – toto řízení je upraveno zákonem č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů („dále jen ZRŘ“). Strany se mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi má rozhodovat jeden nebo více rozhodců či stálý rozhodčí soud. Jednou z podmínek pro řešení sporu v rozhodčím řízení je uzavření tzv. rozhodčí smlouvy, v níž je zakotveno oprávnění rozhodců spor rozhodnout. Musí být uzavřena v písemné formě a pokud není dodržena je neplatná.
5. řízení insolvenční – v tomto druhu řízení se rozhoduje o úpadku dlužníka a jeho řízení. Vykazuje několik specifíků, díky kterým je třeba jej považovat za zvláštní samostatný druh civilního procesu. Zahrnuje v sobě prvky jak řízení nalézacího, tak i vykonávacího. K jeho uskutečnění není potřeba exekučního titulu. Insolvenční řízení je jednotné a nejdříve se v něm rozhoduje o existenci úpadku, a poté se stanoví a realizuje způsob jeho řešení.<sup>36</sup>

### 3.4.3 Účastníci řízení

Vymezení účastníků sporného řízení, kterými jsou žalobce a žalovaný ustanovuje § 90 o.s.ř. Žalobce (věřitel) je ten, kdo podal k soudu žalobu a vyjádřil tím svou vůli být ve sporu se žalobcem. Žalovaný (dlužník) je ten, na něhož byla žalobcem podána u soudu žaloba.

---

<sup>36</sup> WINTEROVÁ, Alena a Alena MACKOVÁ. Civilní právo procesní. 9. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2018. Student (Leges). s. 41-42. ISBN 978-80-7502-298-1.

Žalobce i žalovaný jsou strany řízení, v němž mají rozsáhlá procesní práva: mohou navrhnout důkazy na svou obranu, vyjadřovat se k provedeným důkazům, před vynesáním rozsudku mají právo, zásadně jako poslední se k žalobě vyjádřit. Do procesu vstupují, ale i další osoby. Mají určitá práva a povinnosti. Může se jednat např. o svědka, tlumočníka, znalce, opatrovníka. Tyto osoby se označují jako osoby zúčastněné na řízení a na průběh procesu mohou mít i nějaký vliv. Sami svými procesními způsoby, ale ovlivňovat už nemohou.<sup>37</sup>

#### **3.4.4 Zastoupení účastníků**

Zastoupení účastníků na základě zákona upravuje § 22 a 23 o.s.ř. a týká se fyzických osob, které nemohou před soudem samostatně jednat. Zastoupení na základě rozhodnutí soudu má zakotvení v ust. § 29-31 o.s.ř. lze u osob fyzických tak i právnických. Platí to zejména o ustanovení zástupce – advokáta nebo i osoby blízké. Dále pak v situacích, kdy je zákonem nutné ustanovit opatrovníka u osob neznámého pobytu či osob s dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem. Na základě plné moci si fyzická osoba, právnická osoba, ale i stát, obec, kraj mohou zvolit svého zmocněnce. Zmocněncem může být pouze fyzická osoba, notář, advokát, patentový zástupce nebo obecný zmocněnec. Na určité úkony se vztahuje prostá plná moc, na celé řízení procesní plná moc.<sup>38</sup>

#### **3.4.5 Místní příslušnost**

Řízení se koná u soudu, který je věcně a místně příslušný § 84 o.s.ř. Pro určení příslušnosti, ať již věcné či místní, jsou až do ukončení řízení rozhodné okolnosti, které jsou známé v době jeho zahájení. Stane-li se, že je místně příslušných několik soudů, může se řízení konat u kteréhokoli z nich.

##### **Příslušnost soudů se rozlišuje na:**

1. věcnou příslušnost – vymezuje, který stupeň soudů má rozhodovat o určitých věcech v prvním stupni, k řízení v prvním stupni jsou zejména obecně příslušné okresní soudy

---

<sup>37</sup> KINDL, Milan, Alexander ŠÍMA a Ondřej DAVID. Občanské právo procesní. 2., rozš. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. Právnické učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). s.101-103. ISBN 978-80-7380-098-7.

<sup>38</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s. 66. ISBN 978-80-7380-785-6.

2. místní příslušnost – vymezuje rozsah působnosti mezi jednotlivými soudy stejného druhu i úrovně. Primárním pravidlem je, že k řízení je příslušný obecný soud účastníka, proti kterému návrh směřuje žalobce.
3. funkční příslušnost – vymezuje rozsah působnosti mezi soudy různého druhu při postupném projednání téže věci v jednotlivých instancích. Odvolání proti rozhodnutí okresních soudů projednávají krajské soudy. U odvoláních proti rozhodnutí krajských soudů jako soudů prvního stupně rozhoduje vrchní soud a Nejvyšší soud rozhoduje o dovolání proti rozhodnutí krajských nebo vrchních soudů jako odvolacích.<sup>39</sup>

#### **3.4.6 Předžalobní upomínka**

Předžalobní výzva je poslední výstrahou dlužníkovi před podáním žaloby. Konkrétní podoba a náležitosti nejsou zákonem přesně stanoveny. Měla by, ale zahrnovat výslovné vyzvání dlužníka k úhradě dlužné částky, a to včetně lhůty, do kdy tak má učinit. Povinností věřitele je dlužníkovi výzvu zaslat minimálně 7 dnů před podáním žaloby a stanovení stejně dlouhé minimální lhůty k úhradě dluhu.<sup>40</sup> V předžalobní upomínce musí věřitel jasně specifikovat výši své pohledávky, a to kromě základní jistiny i dlužné příslušenství, např. úroky z prodlení či sankce za nesplacení. Nedílnou součástí předžalobní výzvy je upozornění dlužníka, že v případě nesplacení dluhu ve stanovené lhůtě bude věřitel své právo uplatňovat soudní cestou a, že mu v této souvislosti může vzniknout povinnost uhradit náklady soudního řízení.<sup>41</sup>

### **3.5 Žaloba**

Žaloba je procesním úkonem účastníka. Jejím podáním a doručením na soud je zahájeno civilní řízení. Žaloba je sdělení žalobce soudu o tom, o čem má soud jednat a vymezuje předmět sporu. Jádrem žaloby je tvořeno souhrnem skutkových tvrzení žalobce z pohledu práva hmotného, pro které by měl soud vyhovět žalobnímu požadavku.

---

<sup>39</sup> Základy občanského soudního řízení: Místní příslušnost [online]. Praha, 2019 [cit. 2020-08-03]. Dostupné z: [BusinessInfo.cz](https://www.businessinfo.cz)

<sup>40</sup> § 142a zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád

<sup>41</sup> Předžalobní upomínka: Vymáhání pohledávek [online]. Praha: Česká asociace věřitelů, 2020 [cit. 2020-11-08]. Dostupné z: <https://www.cesivpravu.cz/o-projektu>

### 3.5.1 Forma žaloby

Žalobní návrh na zahájení řízení lze podat, a to jen písemně, následujícími formami:

1. běžným písemným podáním
2. elektronicky, prostřednictvím datové sítě, možno i faxem

Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu lze podat jen na elektronickém formuláři podepsaném zaručeným elektronickým podpisem žalobce.<sup>42</sup>

### 3.5.2 Náležitosti žaloby

Ustanovení § 79 odst. 1 o.s.ř. vyjmenovává podstatné náležitosti žaloby. Řízení zahájené na návrh musí obsahovat:

1. označení soudu, kterému je návrh určen
2. označení účastníků řízení, též jejich případných zástupců
3. označení věci, které se týká
4. vylíčení rozhodujících skutečností
5. označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, dále musí být z návrhu patrné, čeho se navrhovatel domáhá, tzv. žalobní petit
6. datum sepsání
7. podpis navrhovatele

Žalobce je dále povinen k návrhu připojit písemné důkazy, jichž se dovolává, a to v listinné nebo v elektronické podobě.<sup>43</sup>

### 3.5.3 Druhy žalob

1. Žaloba na plnění – jedná se o nejčastější druh žaloby. Žalobce uplatňuje po žalovaném zejména svoje právo na zaplacení určité částky, nebo aby poskytl jiné nepeněžité plnění – dare, nebo aby žalovaný pro něj něco vykonal - facere, nebo aby se žalovaný něčeho zdržel - omittere, nebo něco strpěl - pati. Žaloba na plnění směřuje k vydání exekučního titulu.
2. Žaloba o rčení, zda tu právní vztah nebo právo je, či není – lze žalovat i určení existence či neexistence právního vztahu či práva, pokud na tom má žalobce naléhavý právní zájem. Ten je dán převážně tam, kde by bez tohoto určení bylo

---

<sup>42</sup> SVOBODA, Karel. Žaloba v civilním řízení. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). s. 47. ISBN 978-80-7598-473-9.

<sup>43</sup> § 79 odst. 1-2 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád



ohroženo právo žalobce. Podle žalobního petitu se rozlišuje kladné – existuje právní vztah a záporné neexistuje právní vztah.

3. Žaloba o založení, změnu či zrušení právního vztahu – u konstitutivních (pravotvorných) žalob se žalobce domáhá založení, změny či zrušení právního vztahu mezi účastníky. Soud může na základě takovéto žaloby v zákonem stanovených případech změnit, nebo zrušit takovýto vztah.
4. Vzájemná žaloba – jde o speciální druh žaloby, kterou žalovaný, v již zahájeném řízení uplatňuje vzájemná práva vůči žalobci. Může být přípustná ve sporném řízení a s ohledem zejména na zásadu hospodárnosti se rozhoduje v jednom řízení, pokud je v dané věci věcně a místně příslušný tentýž soud.
5. Hromadná žaloba – podat ji může fyzická i právnická osoba a její podstatou je, že vydané rozhodnutí není zavázané jen pro účastníky řízení, ale i pro další osoby.<sup>44</sup>

#### **3.5.4 Petit**

To, čeho se žalobce domáhá a jak navrhuje, aby soud rozhodl, je nazýváno – petitem.

Podle požadavku žalobce se dále petit rozděluje na:

1. jednoduchý – žalobce v žalobě uplatní jen jeden nárok
2. složený – žalobce uplatňuje více nároků a petit se skládá z několika samostatných výroků o všech uplatněných nárocích.<sup>45</sup>

#### **3.5.5 Náklady řízení**

Do nákladů řízení patří zejména hotové výdaje účastníků a jejich zástupců, dále soudní poplatek, ušlý výdělek účastníků a jejich zákonných zástupců, náklady důkazů, tlumočné, náhrada za daň z přidané hodnoty, odměna za zastupování a odměna pro mediátora. Ústavní soud svým náležením ze dne 21.04.2016 spisové značky I. ÚS 3228/15, konstatoval, že podle § 142a odst. 1 o.s.ř. žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu, výzvu k plnění.<sup>46</sup> K nákladům řízení za

---

<sup>44</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s.76-77. ISBN 978-80-7380-785-6.

<sup>45</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s.78. ISBN 978-80-7380-785-6.

<sup>46</sup> Nález Ústavního soudu I.ÚS 3228/15 ze dne 21.04.2016

zastupování patří odměna, jen je-li zástupcem advokát nebo notář v rozsahu svého oprávnění stanoveného zvláštními právními předpisy. Problematika soudních poplatků je upravena zákonem č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů. Jeho přílohou je sazebník poplatků. Nezaplatí-li jej žalobce sám při podání žaloby, soud mu zašle usnesení, ve kterém mu stanoví lhůtu k zaplacení do 15 dnů. Po marném uplynutí stanovené lhůty soud opět usnesením řízení zastaví.

### **Poplatky za řízení:**

Za návrh na **zahájení občanského soudního řízení**, jehož předmětem je peněžité plnění

- |  |                    |
|--|--------------------|
| a) do částky 20 000 Kč                           | 1 000 Kč           |
| b) v částce vyšší než 20 000 Kč do 40 000 000 Kč | 5 % z této částky  |
| c) v částce vyšší než 40 000 000 Kč              | 2 000 000 Kč a 1 % |
- z částky přesahující 40 000 000 Kč; částka nad 250 000 000 Kč se nezapočítává

Za návrh **na vydání elektronického platebního rozkazu**, jehož předmětem je peněžité plnění:

- |  |                                  |
|--|----------------------------------|
| a) do částky 10 000 Kč včetně                    | 400 Kč                           |
| b) v částce vyšší než 10 000 do 20 000 Kč včetně | 800 Kč                           |
| c) v částce vyšší než 20 000 Kč                  | 4 % z této částky. <sup>47</sup> |

## **3.6 Procesní úkony soudu**

Do procesních úkonů soudů se zařazují veškeré úkony, kterými soud vede řízení, projednává věc či o ní rozhoduje, převážně tedy rozhodnutí a opatření.

Rozhodnutí je jedním z nejdůležitějších procesních úkonů soudu. V průběhu řízení soud vydá řadu rozhodnutí, např. o procesních podmínkách nebo rozhodnutí ve věci samé. Musí být dodržena předepsaná forma a musí obsahovat stanovené náležitosti. V procesu civilním se rozlišují dvě základní formy rozhodnutí, a to rozsudek a usnesení.

### **3.6.1 Rozsudek**

U soudů prvního stupně končí řízení především vyhlášením rozsudku. V civilním řízení musí písemné vyhotovení rozsudku obsahovat zejména tyto náležitosti:

---

<sup>47</sup> § 1-5 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích

1. úvodní část – která obsahuje úvodní prohlášení „jménem republiky“ včetně označení „Česká republika“ jako státu, jehož jménem je rozsudek činěn a slovo „Rozsudek“
2. označení soudu, soudců
3. označení účastníků řízení a jejich zástupců, účast dalších subjektů na řízení
4. označení projednávané věci
5. výrok „enunciát“ – jedná se o jádro rozsudku, v němž je uvedeno, jakým způsobem se rozhoduje, zda a jaká se ukládá povinnost žalovanému, zda se žaloba zcela či zčásti zamítá apod., dále obsahuje i výrok o nákladech řízení či alespoň o jejich základu,
6. odůvodnění – zde soud vyloží, čeho se žalobce domáhal, jak se k věci vyjádřil žalovaný, které skutečnosti má soud za prokázané, o jaké důkazy svá zjištění opírá, jak hodnotil provedené důkazy, jak věc posoudil po právní stránce,
7. poučení – souhrn informací o tom, zda je přípustný opravný prostředek a v jaké lhůtě a kde jej lze podat, poučení o možnosti výkonu rozhodnutí,
8. den a místo vyhlášení
9. písemné vyhotovení je označeno číslem jednacím

Zvláštními druhy civilních rozsudků jsou také rozsudek pro uznání a rozsudek pro zmeškání. Oba tyto zvláštní druhy rozsudků musí být ve svém úvodu příslušným způsobem označeny.

Rozsudek musí být vyhlášen vždy veřejně, a to i přesto je-li o věci rozhodováno bez jednání. Vyhláší se pouze výrok rozsudku. Stejnopis rozsudku je doručován účastníkům do vlastních rukou v zákonné lhůtě, do 30 dnů od vyhlášení rozsudku.<sup>48</sup>

### 3.6.2 Usnesení

Usnesení je de facto obecnou formou rozhodnutí. Rozhoduje se jím zejména o podmínkách řízení, o odmítnutí návrhu, o zastavení nebo přerušování řízení, o nákladech řízení, o změně návrhu, o vzetí návrhu zpět, o smíru, ale i o věcech, které se týkají vedení řízení. Pokud není stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku. Soud doručí usnesení účastníkům, je-li proti němu odvolání nebo dovolání nebo jestliže to je třeba pro vedení řízení anebo jde-li o usnesení, kterým se účastníkům ukládá nějaká

---

<sup>48</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s.145-146. ISBN 978-80-7380-785-6.

povinnost. Lze shrnout, že se jedná o jednodušší a méně formální úpravu, než je u rozsudku.<sup>49</sup>

### 3.6.3 Právní moc a vykonatelnost

V právní moci je rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním. V případě nemožnosti odvolání, nebo vzdání se práva na odvolání ze stran účastníků řízení, nabývá rozsudek právní moc doručením posledního z nich. Tam, kde odvolání je přípustné, ale není podáno, nabývá rozsudek právní moc dnem následujícím po posledním dni k podání odvolání. Podá-li odvolání některý účastník řízení, nabývá právní moc doručením rozhodnutí odvolacího soudu.

Vykonatelnost je existence uplatnění účinku rozsudku s podporou státní moci. Od právní moci se odlišuje tím, že nemusí nastat ve stejný okamžik a nemusí být ani na nabytí právní moci závislá.

Lhůta k plnění je v délce tří dnů, a to od právní moci rozsudku. U vyklizení bytů se jedná o lhůtu patnáct dnů. Lze se setkat i s rozsudky předběžně vykonatelnými, což znamená že jsou vykonatelné ještě před tím, než nabydou právní moc. Lhůta je stanovená od doručení rozsudku.<sup>50</sup>

## 3.7 Zkrácené řízení

Řízení, která se označují jako zkrácená mají formu rozhodnutí platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, evropský platební rozkaz a směnečný či šekový platební rozkaz.

Z původně bagatelního řízení o nepatrných pohledávkách se postupně vyvinula forma řízení, jež neslouží pouze nepatrným nárokům. Často se v ní rozhoduje o pohledávkách velkých a jeví se podle žaloby jako nepochybné. Zjednodušené nebo také zkrácené řízení spočívá v tom, že se jedná o řízení bez dokazování, jednání nebo bez slyšení žalovaného.

Pro účely této diplomové práce bude zaměřeno na platební rozkaz a elektronický platební rozkaz.

---

<sup>49</sup> § 167-170 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád

<sup>50</sup> § 167-171 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád

### 3.7.1 Platební rozkaz

Platebním rozkazem soud může rozhodnout i bez návrhu žalobce, který žalobu podal. Soud platební rozkaz vydá jen tehdy, kdy uplatněné právo na zaplacení peněžité částky vyplývá ze skutkových tvrzení žalobce. Vydává jej samosoudce, ale může ho vydat i vyšší soudní úředník, asistent soudce, justiční čekatel nebo soudní tajemník. Žalovaný na svoji obranu může podat odpor, bez jakéhokoliv odůvodnění. Tím je platební rozkaz zrušen a soud bude rozhodovat o věci po jejím projednání. Lhůta na podání odporu je patnáct dní od doručení platebního rozkazu.<sup>51</sup>

### 3.7.2 Elektronický platební rozkaz

Jedná se o zvláštní formu platebního rozkazu, která byla zavedena od 01.07.2008, jako první prvek elektronizace civilní justice. Může být vydán jen v peněžitém plnění do 1 000 000 Kč, a to na návrh žalobce na jednotném elektronickém formuláři. Žalovaný může do patnácti dnů od doručení podat odpor. Žalovanému je třeba doručit elektronický platební rozkaz do vlastních rukou, možnost náhradního doručení v tomto případě není možná. Nelze-li jej takto doručit, soud elektronický platební rozkaz zruší. Do podání odporu či zrušení elektronického platebního rozkazu je spis veden v elektronické podobě v systému CEPR-Centrální elektronický platební rozkaz.<sup>52</sup>

## 3.8 Exekuční vymáhání pohledávek

Relativně samostatným druhem civilního soudního řízení je vykonávací nebo-li exekuční řízení. Na nalézací řízení, ve kterém soud nebo jiný orgán autoritativně rozhodl o povinnostech a právech jednotlivých subjektů navazuje. Jestliže nejsou povinnosti dobrovolně splněny, je zapotřebí je zajistit pomocí státní donucovací moci. Nucená realizace je z hlediska uspořádání občanského soudního řádu nazývána – exekuce.

Právní úprava exekučního řízení je v právním řádu České republiky velice rozštěpená. Obecné úpravy se týká šestá část o.s.ř. § 251-351 a, dále v zákoně č. 120/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, exekučním řádu, („dále jen EŘ“). Od 01.01.2014 zároveň i v hlavě ř díl 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů. Byla také založena nová právnická profese soudní exekutor, na kterou stát přenesl pravomoci

---

<sup>51</sup> WINTEROVÁ, Alena a Alena MACKOVÁ. Civilní právo procesní. 9. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2018. Student (Leges). s. 350-352. ISBN 978-80-7502-298-1.

<sup>52</sup> § 174a zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád

v oblasti nuceného výkonu exekučních titulů. Právní úprava soudních exekutorů je obsažena v EŘ.

Již dlouhodobě je vztah občanského soudního řádu a exekučního řádu postaven na základě *lex specialis derogat legi generali* nebo-li zvláštní zákon ruší obecný.

Základní procesní podmínkou je návrh na výkon rozhodnutí. Musí být dán v okamžiku zahájení řízení, ale i po celou dobu trvání řízení a bez něj nelze řízení zahájit. Věcně příslušným exekučním soudem je vždy soud okresní (§ 9 o.s.ř.).<sup>53</sup>

### 3.8.1 Subjekty řízení

Mezi účastníky řízení patří při výkonu rozhodnutí oprávněný. Ten podává návrh na nařízení výkonu rozhodnutí. Dalším účastníkem je povinný. Jedná se o toho, koho oprávněný v návrhu označil. Je-li výkonem rozhodnutí postihován i majetek nebo majetek ve společném jmění manželů manžela povinného, stává se tento také účastníkem řízení.<sup>54</sup>

### 3.8.2 Exekuční titul

Základní podmínkou k tomu, aby mohlo být zahájeno exekuční řízení je existence exekučního titulu. Jedná se o taková rozhodnutí, která dlužníkovi ukládají povinnosti různého peněžitého či nepeněžitého plnění. V § 274 o.s.ř. je uveden výčet exekučních titulů. Exekučním titulem je listina, vydaná orgánem k jeho vydání oprávněným. Listina musí mít zákonem stanovené náležitosti a formu. K tomu, aby byl exekuční titul vykonatelný, musí být v právní moci a vykonatelnosti.<sup>55</sup>

### 3.8.3 Způsoby výkonu rozhodnutí

1. Srážky ze mzdy jsou nejvíce žádoucím způsobem provedení výkonu rozhodnutí. Plátcem mzdy může být zaměstnavatel – fyzická nebo právnická osoba, ale i jiný subjekt, kde platí vztahy podobné vztahu zaměstnavatel – zaměstnanec. Princip srážek v České republice je postaven na třetinovém systému a je upravený § 279 odst. 1 o.s.ř. První třetina čisté mzdy, která zbývá po odečtení nezabavitelné částky, je určena k uspokojení pohledávek povinného. Druhá třetina čisté mzdy, která zbývá

---

<sup>53</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s.291-292. ISBN 978-80-7380-785-6.

§ 255 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád <sup>54</sup>

<sup>55</sup> Exekuční titul: Shrnutí [online]. Praha: Ministerstvo vnitra, 2021 [cit. 2021-03-06]. Dostupné z: <https://exekuce.justice.cz/exekucni-titul-2/>

po odečtení nezabavitelné částky, je určena k uspokojení přednostních pohledávek. Přednostní pohledávky upravuje ustanovení § 279 odst. 2 o.s.ř. V případě, že je to nepostačující, lze je uspokojit i z třetiny první. Třetí třetina společně s nezabavitelnou částkou zůstává povinnému. Pokud se uspokojuje více pohledávek, § 280 o.s.ř. stanovuje jasná pravidla. Obyčejně u srážek ze mzdy platí, že pohledávky s horším pořadím jsou uspokojovány až po pohledávkách s lepším pořadím. Výjimku má výživné.

2. Příkázání pohledávky je způsob výkonu rozhodnutí, členěn podle charakteru tzv. poddlužníka. Je rozdělen na tři typy exekuce příkázáním pohledávky:
  - a) příkázání pohledávky z účtu u peněžního ústavu – dle § 304 odst. 3 o.s.ř. ztrácí povinný v okamžiku, kdy je peněžnímu ústavu doručeno usnesení, právo vybrat peněžní prostředky z účtu nebo použít tyto prostředky k platbám či jinak s nimi nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky včetně jejího příslušenství
  - b) příkázání jiných peněžitých pohledávek – předmětem je nárok povinného na peněžité plnění vůči třetí osobě – dlužníku povinného. Lze postihnout jakoukoli pohledávku, musí ale splňovat uvedené předpoklady – jedná se o peněžitou pohledávku a pohledávka povinného je vůči třetí osobě
  - c) postižení jiných majetkových práv – mohou být postihována tato práva: práva povinného na vydání nebo dodání věci, podíl povinného v obchodních společnostech, právo, které má majetkovou hodnotu a které není spojeno s osobou povinného a je převoditelné na jiného (§ 320 o.s.ř.).
3. Správa nemovité věci – hlavním smyslem toho výkonu rozhodnutí je uspokojení oprávněného, aniž by muselo dojít k prodeji nemovité věci povinného. Prostřednictvím správy nemovité věci jsou postihovány užitky – plody, které z nemovité věci plynou
4. Prodej movitých věcí – tento způsob exekuce se týká jen věcí movitých. Návrh lze směřovat na konkrétní věc nebo bez určení věci dle § 323 odst.2 o.s.ř. Hlavní úkon vykonavatele spočívá v provedení soupisu movitých věcí povinného. Soud nařídí výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí a současně zakáže povinnému v usnesení, aby s věcmi nakládal. Soud doručuje toto usnesení jen oprávněnému. Povinnému se doručuje přímo až při samotném provádění exekuce. Výkonem rozhodnutí a zároveň i exekucí nelze postihnout věci, jejichž prodej je podle zvláštních předpisů zakázán,

podle zvláštních předpisů výkonu rozhodnutí nepodléhají § 321 o.s.ř. Posledním výkonem při výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí je dražba.

5. Prodej nemovitých věcí – výkon nařízení k prodeji nemovitosti může být jen tehdy, když oprávněný naprosto přesně označí nemovitost navrženou k prodeji. Musí být prokázáno, že nemovitost je ve vlastnictví oprávněného, nejlépe výpisem z katastru nemovitostí. Proces prodeje nemovitých věcí je upraven v § 335 a násl. o.s.ř. Místně příslušným soudem je podle § 252 odst. 4 o.s.ř. ten soud, v jehož obvodu se označená nemovitost nachází. Samotný prodej nemovitosti je složen z pěti částí a každá je ukončena samotným procesním rozhodnutím soudního exekutora, eventuálně odvolacího soudu. První částí je usnesení. Následuje stanovení ceny, kdy soud určí znalce, aby nemovitou věc včetně jejího příslušenství ocenil cenou obvyklou. Třetí důležitá část, která má již vliv na vlastnické právo uvedené nemovitosti je fáze přípravy dražebního jednání. Poslední pátou částí je samotná dražba.<sup>56</sup>

#### **3.8.4 Odklad výkonu rozhodnutí**

Jedná se o význačný právní prostředek, který slouží k ochraně povinného. Jeho úpravu stanoví § 266 o.s.ř. a jádrem věci je odložení provedení výkonu rozhodnutí na určitou dobu, neboť by okamžité provedení pro povinného představovalo nepříznivé či neodčinitelné důsledky. Z uvedeného je zjevné, že odklad je pouze dočasný prostředek. V rozhodnutí o odkladu musí být jasně stanovená doba, po kterou se výkon odkládá. Po jejím uplynutí se bez dalšího upozornění výkon rozhodnutí provede.<sup>57</sup>

#### **3.8.5 Zastavení výkonu rozhodnutí**

Zastavením výkonu rozhodnutí je procesním institutem sloužícím k ochraně povinného. Účinkem zastavení je, že nařízený výkon rozhodnutí se plně zastavuje. Nemá to však vliv na exekuční titul a většinou neruší ani již dříve vydaná rozhodnutí. V § 268 o.s.ř. jsou uceleným způsobem obsaženy obecné důvody zastavení. Specifické důvody zastavení

---

<sup>56</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s.312-322. ISBN 978-80-7380-785-6.

<sup>57</sup> ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. s.301. ISBN 978-80-7380-785-6.



jsou blíže specifikované v několika různých ustanoveních o.s.ř. zejména § 290 odst. 1; § 336 odst. i.<sup>58</sup>

### **3.8.6 Náklady řízení**

Individualita nákladů výkonu rozhodnutí spočívá ve skutečnosti, že je o nich rozhodováno zpravidla již při nařízení výkonu rozhodnutí, s tím, že u nich není stanovena lhůta k jejich zaplacení. Oprávněný má nárok na náhradu všech účelných nákladů výkonu rozhodnutí. Může je jednat např. o soudní poplatek, náklady právního zastoupení.<sup>59</sup>

## **3.9 Insolvenční řízení**

Insolvenční řízení je specifické soudní řízení, kde předmětem je úpadek dlužníka a prochází třemi fázemi.

1. zahájení insolvenčního řízení, které lze zahájit jen návrhem na povolení oddlužení a musí dojít příslušnému soudu, jež je příslušný k vedení řízení. Jakmile dojde návrh na soud, je řízení zahájeno. Soud vydá vyhlášku, kterou zveřejní v insolvenčním rejstříku spravovaném Ministerstvem spravedlnosti. Dlužník nesmí splácet splátky svým věřitelům, protože by se mohlo jednat o upřednostnění věřitele a insolvenční řízení by mohlo skončit. Dlužník začne splácet až po rozhodnutí soudu a přidělení insolvenčního správce.
2. průběh insolvenčního řízení začíná rozhodnutím soudu o úpadku. Úpadek může být řešen různými způsoby, a to konkursem, reorganizací, oddlužením či zvláštním způsobem řešení úpadku. U dlužníků fyzických osob je nejčastější formou oddlužení, kdy k uspokojení věřitelů dojde buď splácením na základě splátkového kalendáře nebo prodejem majetkové podstaty, může dojít i ke kombinaci obou těchto způsobů.
3. ukončení insolvenčního řízení, kdy dojde k uspokojení věřitelů a u insolvenčního správce k ukončení všech účetních knih. Ukončení může být i v podobě splnění všech podmínek a řádného procesu dlužníka. Z důvodu nepravidelných měsíčních splátek nebo porušení pravidel insolvence může být insolvenční řízení ukončeno i předčasně.

---

<sup>58</sup> SCHELLEOVÁ, Ilona a Karel SCHELLE. Základy občanského práva procesního. Ostrava: Key Publishing, 2011. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-120-7.

<sup>59</sup> § 270 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád

Po celou dobu procesu dozoruje nad průběhem insolvenčního řízení insolvenční správce.<sup>60</sup>

### **3.9.1 Úpadek**

Fyzické osoby podnikající i nepodnikající jakožto i právnické osoby se mohou dostat do situace, kdy nejsou schopny plnit své závazky. Takovému stavu obecně říkáme úpadek (insolvence). Je řešen právním předpisem zákonem č. 182/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, účinným od 1. 1. 2008, zákonem o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Předmětem této právní úpravy je forma řešení úpadku, a to i hrozícího, soudním řízením a jeho možné způsoby řešení.<sup>61</sup>

### **3.9.2 Způsob řešení úpadku**

Každé insolvenční řízení směřuje k rozhodnutí o úpadku a určení způsobu jeho řešení. Jedním řešením je konkurs neboli prohlášení konkursu na dlužníkův majetek, dále oddlužení a s ním spojené rozhodnutí o povolení oddlužení ve formě splátkového kalendáře či ve formě zpeněžení majetkové podstaty. Dalším způsobem úpadku je reorganizace a rozhodnutí o povolení reorganizace. Pro skupinu určitých subjektů či určitých druhů případů jsou určeny zvláštní způsoby řešení úpadku. Zpravidla již v rozhodnutí o úpadku je již uvedena forma způsobu jeho řešení.<sup>62</sup>

---

<sup>60</sup> O.C. Business Group s.r.o.: Insolvenční návrhy [online]. Praha: O.C. Business Group, 2018 [cit. 2020-08-06]. Dostupné z: [www.insolvencni-navrhy.cz/](http://www.insolvencni-navrhy.cz/)

<sup>61</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2014. Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. Vyd. 3., V nakl. Leges vyd. 2. Praha: Leges. Glosátor. s. 13. ISBN 978-80-87576-80-9.

<sup>62</sup> MARŠÍKOVÁ, Jolana, 2014. Insolvenční zákon: s poznámkami, judikaturou, nařízením Rady ES 1346/2000 a prováděcími předpisy. Vyd. 3., V nakl. Leges vyd. 2. Praha: Leges. Glosátor. s. 16. ISBN 978-80-87576-80-9.

## **4 Vlastní práce**

Analytická část této diplomové práce bude zaměřena na vymáhání pohledávek v samostatné působnosti statutárního města Plzně, a to v časovém období od roku 2014 do roku 2020 oddělením vymáhání pohledávek magistrátu města Plzně. Autorka shromáždila na základě stanovené metodiky a cíle práce sekundární data ze statistik města Plzně. Následně byly pohledávky rozděleny dle jednotlivých příspěvkových organizací a jejich frekvence přítomnosti v časovém období. Podrobná analýza dat bude provedena u příspěvkové organizace, která je co do vymožených pohledávek neúspěšnější, a která je v úspěšnosti vymahatelnosti na tom nejhůře. K naplnění dílčího cíle č.1 bude analyzována statistika sekundárních dat magistrátu města Plzně. K provedení dílčího cíle č. 2 budou analyzována data o postupu a provedených úkonech.

### **4.1 Statutární město Plzeň**

Statutární město Plzeň zaujímá dominantní pozici na západě Čech. Jde o metropoli Plzeňského kraje. Leží na soutoku řek Radbuzy, Úhlavy, Úslavy a Mže, z nichž vzniká řeka Berounka. Současná rozloha města se rozkládá na ploše 13 767 ha. Území se rozčleňuje do deseti městských obvodů. Se zhruba 175 000 obyvatel se jedná o čtvrté největší město v České republice.

Plzeň působí jako silné správní, průmyslové, obchodní a kulturní centrum. Jeho velmi vysoká kulturní i hospodářská úroveň se odrazila v osobitém stavebním vývoji. Zejména gotický chrám sv. Bartoloměje, renesanční radnice, barokní přestavby budov arciděkanství a františkánského kláštera, či židovská synagoga patří mezi cenné stavební památky. Vzhledem ke strategické geografické poloze s dobrou dopravní dostupností, široké nabídce pracovních příležitostí, vzdělání v desítkách oborů, bohatým možnostem kulturního a sportovního vyžití, kvalitnímu podnikatelskému prostředí a ojedinělému přírodnímu prostředí patří mezi velmi atraktivní lokalitu. Jedná se o moderní, dynamické a rychle se rozvíjející centrum průmyslu, obchodu, vědy, informačních technologií, výzkumu i inovací. V roce 2015 bylo také nositelem titulu Evropské hlavní město kultury 2015.

Město Plzeň ve svých strategických záměrech cílí na zvýšení přínosů výzkumu pro společnost a rozvoj oborů s vysokou přidanou hodnotou, na zajištění kvalitních služeb podpůrné infrastruktury. Zaměřuje se na eliminaci rizik a bariér v dopravě nebo na zajištění

služeb fungujících jako prevence prostorového vyloučení. Jeho dlouhodobý a hlavní cíl je zvyšování pocitu bezpečí obyvatel i jeho návštěvníků.<sup>63</sup>

#### 4.1.1 Magistrát města Plzně

Postavení a působnost magistrátu města Plzně (dále jen MMP) jsou upraveny zákonem č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o obcích. MMP je orgánem města Plzně. Plní jeho úkoly v oblasti územní samosprávy a současně i státní správy na město Plzeň přenesené.

Samostatná působnost města Plzně a její část svěřená městským obvodům je stanovena Statutem města Plzně. Statut města Plzně je právním předpisem vydaným v souladu s § 130 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění. Statut města Plzně byl vydán jako obecně závazná vyhláška č. 8/2001 a je nepřetržitě novelizován.<sup>64</sup>

Úkoly Zastupitelstva a Rady města Plzně vykonává MMP, úkoly Zastupitelstev případně Rad městských obvodů vykonávají Úřady městských obvodů (dále jen ÚMO), kterých je deset (1-10).

Státní správu vykonává město Plzeň v přenesené působnosti obecního úřadu, pověřeného úřadu a úřadu obce s rozšířenou působností prostřednictvím Magistrátu města Plzně a ÚMO 1-10, jednotlivé úřady jí vykonávají v rozsahu stanoveném Statutem města Plzně.<sup>65</sup>

#### 4.1.2 Orgány města

Zastupitelstvo města patří k vrcholnému orgánu města. Jeho pravomoci jsou ustanoveny zákonem č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění. Mezi jeho hlavní pravomoci patří schvalování rozpočtu, programu pro rozvoj města, zřizování a rušení příspěvkových organizací a organizačních složek města, schvalování jejich zřizovacích listin, vydávání obecně závazných vyhlášek města. V západočeské metropoli je složeno ze 47 členů ze 7 politických stran a uskupení. Jednání zastupitelstva svolává primátor města a dle platné právní úpravy je četnost zasedání nejméně 1 x za tři měsíce. Jako své poradní orgány zřizuje

---

<sup>63</sup> Město Plzeň: Profil města [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2017 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: [https://www.plzen.eu/Files/MestoPlzen/web2013/Obcan/o\\_meste/vize\\_mesta/170605\\_Plzen\\_profil\\_mesta\\_CZE.pdf](https://www.plzen.eu/Files/MestoPlzen/web2013/Obcan/o_meste/vize_mesta/170605_Plzen_profil_mesta_CZE.pdf)

<sup>64</sup> Dokumenty města: Statut města [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/verejne-dokumenty/statut-mesta/statut-mesta-plzne.aspx>

<sup>65</sup> Magistrát města Plzně: Působnost [online]. Plzeň: Magistrát města Plzně, 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/magistrat-mesta-plzne/magistrat-mesta-plzne.aspx>

zastupitelstvo výbory. Jednání zastupitelstva jsou veřejná a dostupná i v on-line přenosech, což umožňuje občanům města poskytnout aktuální informace o dění v obci i v současné situaci ovlivněné pandemií koronaviru.

Rada města je výkonným orgánem města v oblasti samostatné působnosti a její činnost podléhá zastupitelstvu města. Je složena z 9 členů, mezi kterými je primátor, jeho náměstci a ostatní členové. Zasedání je neveřejné, jeho četnost je většinou dle potřeby, obvykle jednou za dva týdny.

Zvláštní orgány zřízené primátorem, mezi které patří iniciativní a poradní orgány komise. Své postoje a náměty předkládají komise radě města.

Magistrát města Plzně je orgánem města Plzně. Plní jeho úkoly v oblasti územní samosprávy i státní správy na město Plzeň přenesené. Magistrát města tvoří primátor, náměstci primátora, tajemník magistrátu, ředitelé vnitřních úřadů, vedoucí odborů a ostatní zaměstnanci.

Organizační struktura magistrátu je rozdělena na:

- Tajemníka magistrátu (vedoucího magistrátu),
- Technický úřad,
- Ekonomický úřad,
- Úřad služeb obyvatelstvu,
- Úřad správních agend.<sup>66</sup>

#### **4.1.3 Vymáhání pohledávek v samostatné působnosti města**

Pohledávky vznikající jak v samostatné, tak i přenesené působnosti města spravují příslušné úřady a odbory, respektive oddělení. Pro účely této práce ale bude text podrobněji věnován pouze centrálně vymáhaným pohledávkám oddělením vymáhání pohledávek MMP. Tyto pohledávky jsou vedeny a zpracovávány ekonomickým úřadem, který je dále rozčleněn na do 5 odborů:

- Odbor financování a rozpočtu,
- Odbor účtování a daní,
- Odbor nabývání majetku,
- Odbor prodeje majetku,

---

<sup>66</sup>Orgány obce: organizační struktura [online]. 2020: Magistrát města Plzně, 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/magistrat-mesta-plzne/magistrat-mesta-plzne.aspx>

- Odbor evidence majetku.

Vymáhání pohledávek dle struktury samostatný odbor nemá a je proto zařazeno do odboru financování a rozpočtu. Struktura tohoto odboru je dále ještě rozčleněna na oddělení rozpočtu, oddělení dotací a majetkových podílů, oddělení vymáhání pohledávek.

#### **4.1.4 Oddělení vymáhání pohledávek – samostatná působnost**

Oddělení pohledávek bylo zřízeno od 01.01.2012 za účelem zcentralizování systému vymáhání pohledávek statutárního města Plzně. Jednotlivé příspěvkové organizace si pohledávky vymáhaly vlastními silami prostřednictvím právních zástupců a soudních exekutorů, což vedlo ke zvýšení dlužných částek o náklady za jimi provedené služby. Pracovní tým pohledávek v samostatné působnosti na začátku svého působení sestával ze tří pracovníků. S nárůstem agendy a zvyšováním se počtu pohledávek se postupem času rozšiřoval. V současnosti se oddělení skládá z pěti referentek. Po odborné stránce se jedná o tři s právním vysokoškolským vzděláním. Tyto pracovníce zastřešují komunikaci se soudy a na základě plné moci zastupují příspěvkové organizace při nařízených soudních jednáních. Další dvě členky týmu mají vysokoškolské vzdělání ekonomického směru s dosažením titulu Ing a Bc.

## **4.2 Správa a evidence pohledávek v samostatné působnosti**

### **4.2.1 Správce pohledávky**

Dle instrukce QI 61-17-09 je správcem pohledávky každý zaměstnanec začleněný v organizační struktuře města a příspěvkových organizací města, jehož pracovní náplní je vedení agend pohledávek, tj. předpis pohledávky, sledování její úhrady. K úplné evidenci pohledávek je povinen každý správce pořídit do aplikace Agendio (dále jen „AA“) veškeré vzniklé pohledávky, a to v momentu jejich vzniku. Každá zaevidovaná pohledávka je vedena jako likvidační případ (dále jen „LP“) s vygenerovaným variabilním symbolem. Aktuální stav aplikace AA je k dispozici i u zaměstnance finanční účtárny. Při jednání před soudy zastupuje příspěvkové organizace zaměstnanec města, a to jako obecný zmocněnec na základě plné moci udělené zaměstnanci města příspěvkovou organizací.<sup>67</sup>

---

<sup>67</sup> Instrukce QI 61-17-09: Vnitřní předpis. 2019. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2019.

## **4.2.2 Rozdělení pohledávek**

Vnitřní instrukce QI 61-17-09 rozčleňuje pohledávky podle jejich vzniku. V samostatné působnosti jsou to pohledávky příspěvkových organizací:

- Správa veřejného statku města Plzně,
- Správa hřbitovů a krematoria města Plzně,
- Knihovna města Plzně,
- Dětské centrum Plzeň,
- Městský ústav sociálních služeb.

Dále se jedná o pohledávky Městské policie Plzeň, která eviduje pohledávky za nalezená zvířata a Správy veřejného statku města Plzně, kdy se jedná o pohledávky z uzavřených nájemných smluv. Tyto pohledávky jsou sice také vymáhány oddělením vymáhání pohledávek a jedná se též o pohledávky vzniklé ze samostatné působnosti města, ale režim je mírně odlišný, vzhledem k tomu, že se jedná o pohledávky města, kde město Plzeň vystupuje v pozici věřitele.

## **4.3 Příspěvkové organizace města**

### **4.3.1 Správa veřejného statku města Plzně**

Správa veřejného statku města Plzně je příspěvkovou organizací zřízenou statutárním městem Plzeň. Její hlavní činností je správa a údržba veřejně přístupného majetku města.

#### **4.3.1.1 Odtahy vozidel**

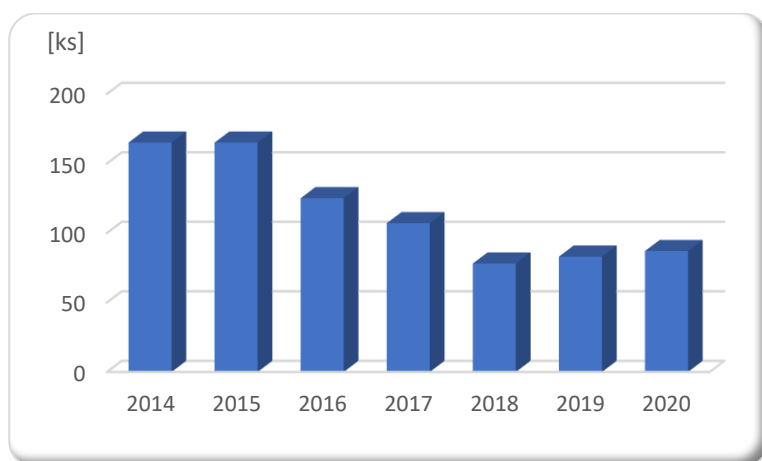
Pohledávky této příspěvkové organizace (dále jen „PO“) jsou z odtahů vozidel, které tvořily překážku na pozemní komunikaci nebo užívaly parkovací místo neoprávněně, tedy přes blíže specifikovaný zákaz parkování. Jedná se tedy o pohledávku na nákladech vzniklých v souvislosti s odtahem vozidlem. O odstranění – odtahu vozidla rozhodne strážník městské policie v souladu s ustanovením § 45 zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Odtah je prováděn na náklad vlastníka vozidla.

**Tabulka 1 - Vývoj pohledávek za odtahy vozidel**

Rok	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	165	580 963
2015	165	441 648
2016	125	260 561
2017	107	193 061
2018	78	158 001
2019	83	172 532
2020	87	181 552

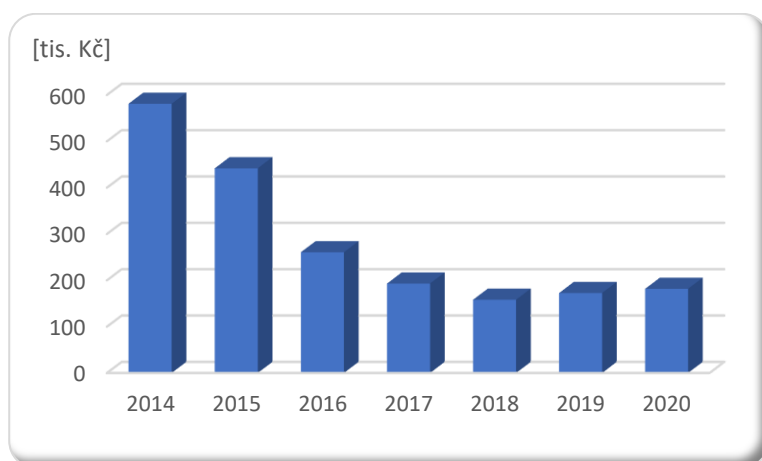
**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 1 - Vývoj počtu pohledávek za odtahy vozidel**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 2 - Vývoj výše pohledávek za odtahy vozidel**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedené tabulky a grafů lze pozorovat, že vývoj pohledávek za odtahy vozidel v období 2014 až 2018 klesá. Počáteční vysoké počty pohledávek souvisí především



se zavedením nové praxe ve vymáhání, tedy se vznikem specializovaného oddělení, kdy docházelo k hromadnému předání existujících pohledávek za dodržení tříleté promlčecí lhůty, zatímco v dalších letech se průběžné předávání projevuje mírným poklesem. V letech 2018 až 2020 jsou změny výše pohledávek minimální. Celková částka je závislá na skutečnosti, jak dlouho odtahovaná vozidla byla umístěna na odtahovém parkovišti.

#### 4.3.1.2 Pohledávky z uzavřených nájemních smluv

Pohledávky od Správy veřejného statku města Plzně jsou dvojího typu:

- neuhrazené nájemné vyplývající z uzavřené nájemní smlouvy,
- pohledávky spočívající ve smluvních pokutách a sankcích sjednaných v nájemních smlouvách a úrocích z prodlení.

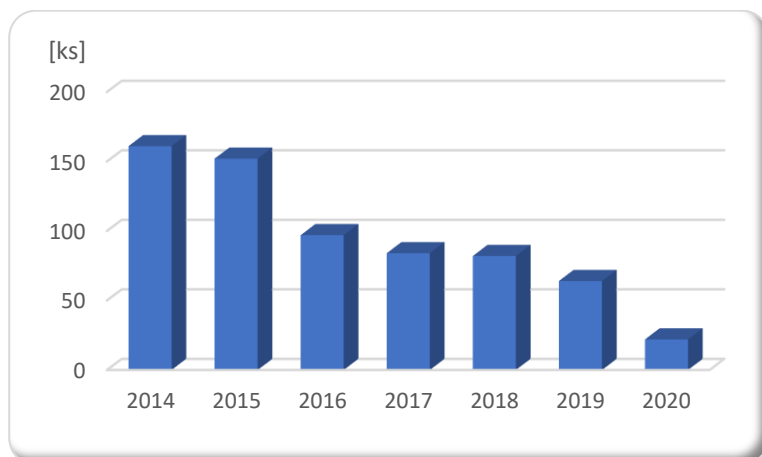
Jedná se o smluvní pokutu ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení s úhradou nájemného, která je sjednaná ve většině nájemních smluv. Dále se sem řadí nájemní smlouvy dohodnuté se specifickými smluvními sankcemi za nedodržení termínu dokončení stavby či podání žádosti o vydání stavebního povolení, nedodržení termínu vyklizení pozemku, aj.

**Tabulka 2 - Vývoj pohledávek z uzavřených nájemních smluv**

Rok	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	161	1 720 171
2015	152	1 213 105
2016	97	511 265
2017	84	761 858
2018	82	587 860
2019	64	1 110 675
2020	22	1 335 478

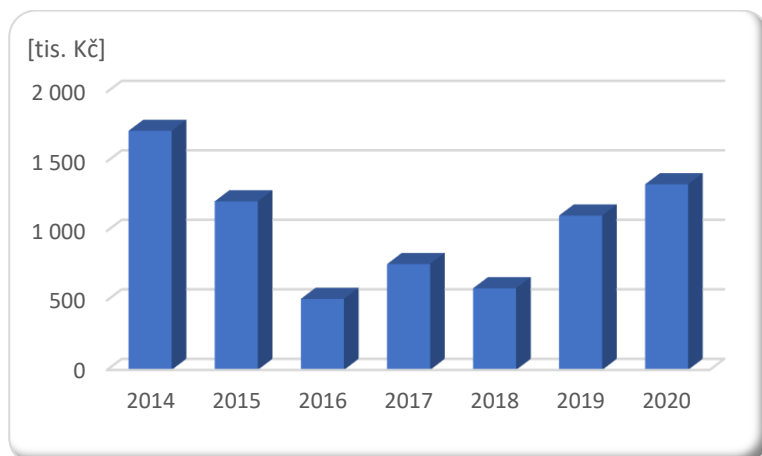
**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 3 - Vývoj počtu pohledávek z uzavřených nájemních smluv**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 4 - Vývoj výše pohledávek z uzavřených nájemních smluv**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedených dat a grafů lze pozorovat, že vývoj počtu pohledávek v celém sledovaném období má klesající tendenci. Maximální počet pohledávek byl do systému vložen v roce 2014 a 2015. Jednalo se o případy z předchozích let, u kterých hrozilo promlčení. V roce 2020 můžeme pozorovat výrazný pokles. Ten je ale způsoben změnou instrukce v průběhu roku, která předávání pozastavila a stanovila četnost předávání pohledávek jednou ročně. Prozatím nejsou k dispozici aktuální data o stavu předaných pohledávek za předchozí rok, lze ale předpokládat obdobný počet jako v předchozích letech. Výše pohledávek má kolísavou tendenci, která klesá mezi lety 2014 až 2016, v roce 2017 je mírný vzestup, následně v roce 2018 pokles a v roce 2019 a 2020 opětovný růst. Kolísavé

výkyvy v dlužné částce jsou především dány předmětem nájemních smluv, např. počtem pronajatých pozemků, jejich velikostí atd.

#### **4.3.2 Správa hřbitovů a krematoria města Plzně**

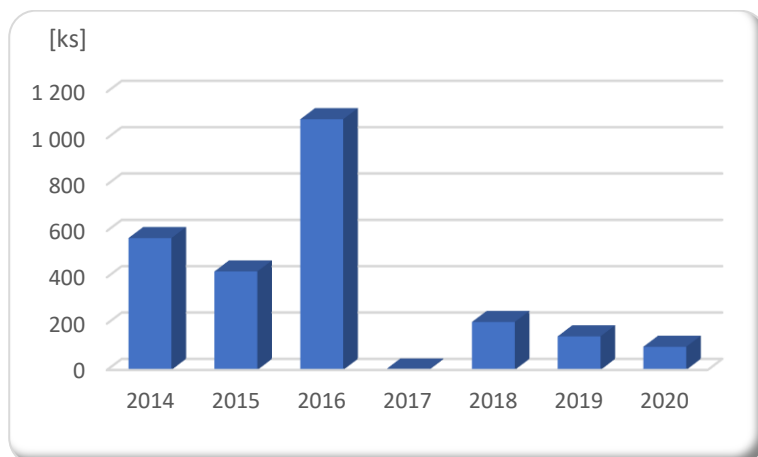
Správa hřbitovů a krematoria města Plzně je příspěvkovou organizací jejíž hlavní činností je správa hřbitovů a pohřebišť na území města Plzně, a to v městských částech Ústřední hřbitov, Božkov, Bolevec, Doudlevec, Černice, Skvrňany, U sv. Jiří, Litice, Křimice, Radčice, Malesice. Organizace je oprávněna rozhodovat o uzavírání nájemních smluv na pronájem hrobových míst. Veškerá hrobová místa jsou pronajímána na 10 let a k uzavírání nájemních smluv není nutný souhlas orgánů města. Evidované pohledávky se týkají neuhrazení nájemného za pronájem hrobového místa. Platba nájemného je splatná vždy k 31.12. daného roku. Ceny nájemného jednotlivých druhů hrobových míst jsou dané platným aktuálním ceníkem.

**Tabulka 3 - Vývoj pohledávek za pronájem hrobových míst**

<b>Rok</b>	<b>Počet [Ks]</b>	<b>Částka [Kč]</b>
2014	569	577 173
2015	425	430 283
2016	1 082	911 110
2017	3	2 205
2018	207	250 237
2019	145	110 491
2020	100	46 010

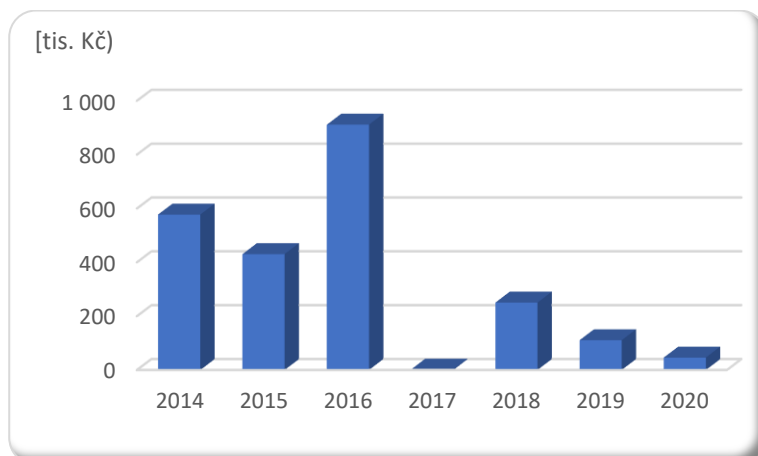
**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 5 - Vývoj počtu pohledávek za pronájem hrobových míst**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 6 - Vývoj výše pohledávek za pronájem hrobových míst**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedených dat a grafů lze pozorovat vývoj pohledávek za pronájem hrobových míst. V první polovině sledovaného období byl systém předávání nastavován a optimalizován. V letech 2014 až 2016 byly předány i pohledávky vzniklé před sledovaným obdobím, kterým hrozilo promlčení, proto je počet zpracovaných případů výrazně vyšší než v letech 2017 až 2020. Výše dlužné částky se ve sledovaném období vyvíjela obdobně jako počet předaných případů. Funkční nastavení systému evidence pohledávek, jejich předávání a vymáhání s touto organizací se prozatím jeví jako jedno z nejsložitějších, a to zejména s ohledem na úplnou odlišnost programů používaných MMP a PO, vysoký počet pohledávek, nemožnost aktualizace údajů o dlužnících ze strany PO, nedostatečného personálního a technického zázemí PO a v nepolehčí radě i nižší prioritou, kterou řešení

dluhů u PO má s ohledem na hlavní funkce jako je např. vypravování pohřbů, provádění kremací aj.

### 4.3.3 Knihovna města Plzně

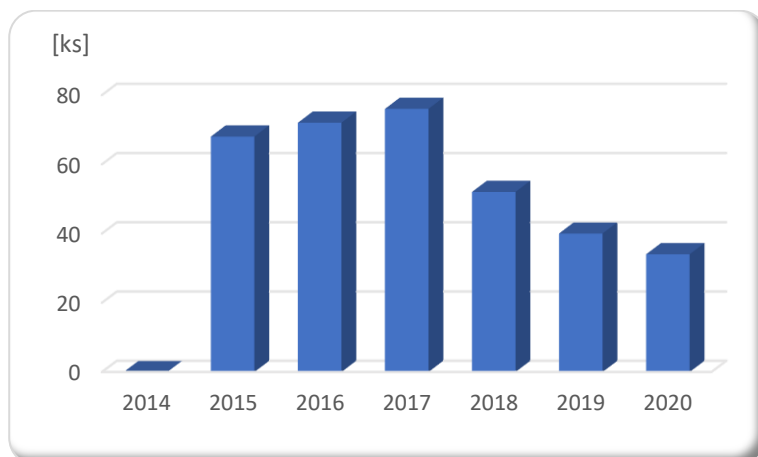
Knihovna města Plzně je veřejnou univerzální knihovnou působící na celém území města Plzně. Držitelem čtenářského průkazu se může stát každý občan České republiky nebo cizí státní příslušník, který má povolení k pobytu v České republice. Za dítě do 15 let zodpovídá jeho zákonný zástupce a je proto nutný též jeho podpis na přihlášce čtenáře. Zvláštní kapitolu pak tvoří čtenáři mezi patnácti a osmnácti lety. V poslední době je hojně diskutována jejich odpovědnost za škodu a možnost hradit dluhy vzniklé v tomto období. Judikatura i veřejné mínění se staví na stranu nezletilých, proto i Knihovna města Plzně musela na situaci zareagovat a do budoucna tak bude i zde nutný souhlas zákonného zástupce. Před podepsáním přihlášky je důležité seznámit se s knihovním řádem. Pro všechny druhy dokumentů platí výpůjční doba 4 týdny (28 dnů). U zvukového a zvukově obrazového dokumentu, čtečky elektronických knih v Hudební a internetové knihovně je výjimkou výpůjční doba - 2 týdny (14 dnů). Dobu výpůjčky je možno prodloužit, a to 2x před uplynutím výpůjční doby. Za vypůjčené dokumenty, které nejsou včas vráceny nebo prodlouženy, se platí poplatky z prodlení. Ty jsou poté spolu s náhradou škody předmětem vymáhacího procesu.

**Tabulka 4 - Vývoj pohledávek za vypůjčené dokumenty**

Rok	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	0	0
2015	68	500 512
2016	72	410 312
2017	76	410 764
2018	52	283 745
2019	40	167 280
2020	34	129 661

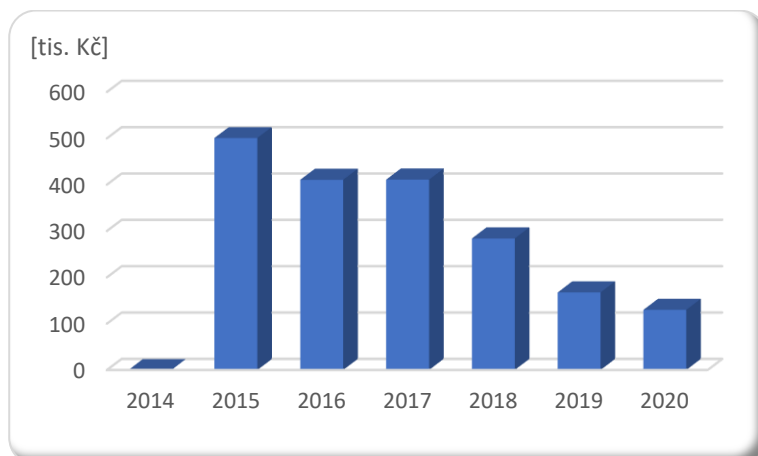
**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 7 - Vývoj počtu pohledávek za vypůjčené dokumenty**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 8 - Vývoj výše pohledávek za vypůjčené dokumenty**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedených dat a grafů lze pozorovat vývoj pohledávek za vypůjčené dokumenty. Tato příspěvková organizace v roce 2014 ještě nebyla zapojena do městem centralizovaného systému vymáhání pohledávek. Počty případů mají až do roku 2017 stoupající tendenci a následně jejich počet výrazně klesá. Oproti tomu dlužná částka se v celém období snižuje. V roce 2019 byl upraven knihovní řád, byly sníženy poplatky z prodlení za dlužné dokumenty. Lze předpokládat, že dlužné částky nebudou v budoucnu stoupat.

#### **4.3.4 Dětské centrum Plzeň**

Dětské centrum je příspěvkovou organizací města poskytující všestrannou péči dětem zejména do předškolního věku, jejichž zdravotní stav a vývoj je narušen nebo ohrožen

z důvodů zdravotních či sociálních. Základní myšlenkou činnosti dětského centra je multioborová týmová spolupráce a snaha zapojit rodinu do aktivní péče o dítě. S rodiči pracuje ve formě ambulantního poradenství. Zároveň je zde i možný pobyt matky s dítětem, jedná se o průvodce dítěte.

Do Dětského centra jsou přijímány děti:

1. na základě žádosti zákonných zástupců (jedná se o dohodu s rodiči)
2. na základě soudního rozhodnutí. Při přijetí dítěte je nutná součinnost s orgánem sociálně právní ochrany dětí. Převážně se jedná o děti, jejichž zdravotní stav a vývoj je ohrožen, děti týrané, zanedbávané, neustále stresované extrémními životními podmínkami, o děti opuštěné a děti matek s různými typy závislosti např. drogy, alkohol atd.<sup>68</sup>

Platba příspěvku je vyžadována za každý uplynulý měsíc, a to do 8.dne následujícího měsíce. Zákonní zástupci mohou požádat o snížení nebo odpuštění platby, pokud doloží doklad o nízkých příjmech pod hranici životního minima domácnosti.<sup>69</sup> Vzhledem k sociálnímu postavení a finanční gramotnosti dlužníků bohužel k využití tohoto institutu dochází málokdy, přestože většina z nich podmínky splňuje.

**Tabulka 5 - Vývoj pohledávek za příspěvek na zaopatření dítěte**

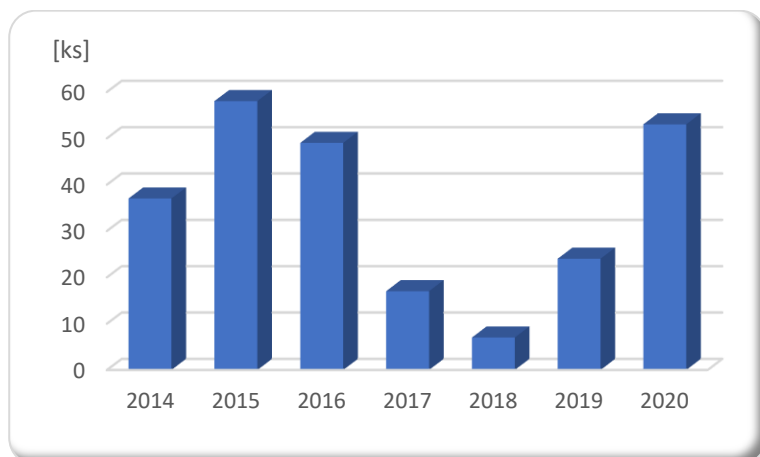
Rok	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	37	339 591
2015	58	1 216 246
2016	49	851 869
2017	17	475 481
2018	7	195 515
2019	24	308 944
2020	53	691 843

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

<sup>68</sup> Dětské centrum Plzeň: Příspěvková organizace [online]. Plzeň: Dětské centrum, 2020 [cit. 2021-01-17]. Dostupné z: <https://detskecentrumplzen.cz/detske-centrum-na-chmelnicich-6/>

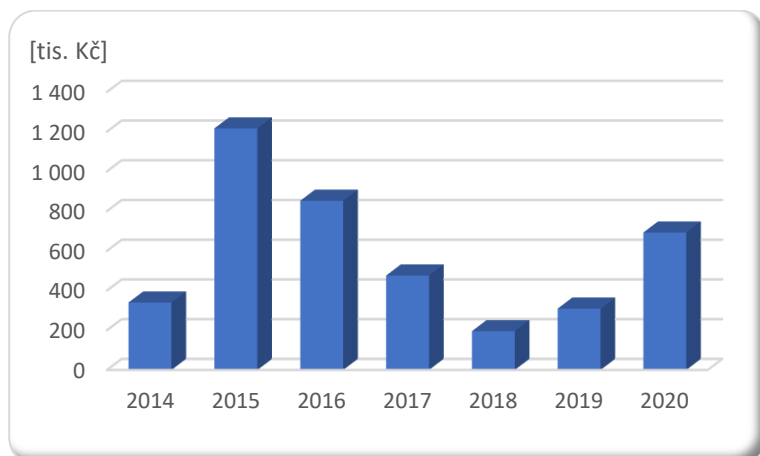
<sup>69</sup> Dokumenty Dětské centrum: Platby za pobyt. 2020. Plzeň: Dětské centrum, 2020.

**Graf 9 - Vývoj počtu pohledávek za příspěvek na zaopatření dítěte**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 10 - Vývoj výše pohledávek za příspěvek na zaopatření dítěte**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedených dat a grafů lze pozorovat vývoj pohledávek za příspěvek na zaopatření dítěte při pobytu v Dětském centru Plzeň. V roce 2014 došlo k iniciálnímu předání pohledávek, následovaného maximálním počtem předaných případů v letech 2015 a 2016. V roce 2017 a 2018 došlo k výraznému poklesu předání nových případů, protože oddělení vymáhání pohledávek nemělo kapacity zpracovat nové pohledávky v plném rozsahu. Ke zvýšení počtu zpracovaných pohledávek došlo v letech 2019 a 2020 po personálním posílení oddělení. Průběh výše pohledávek koresponduje s vývojem počtu předaných případů. Výši dlužné částky ovlivňuje věk dítěte, délka jeho pobytu a možný pobyt rodiče jako průvodce nezletilého.



#### 4.3.4.1 Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček

Součástí Dětského centra Plzeň, je i Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček (dále jen „ZDVOP“). Zkratka ZDVOP je jakýmsi mottem centra-**Z**abezpečujeme **D**ětem **V**časnou **O**dbornou **P**omoc. Zařízení ZDVOP poskytuje péči dětem od narození zpravidla do předškolního věku, které se ocitly bez jakékoliv péče nebo je-li jejich život či příznivý vývoj vážně ohrožen.

Děti jsou přijímány:

1. na základě písemné dohody se zákonným zástupcem na dobu 3 měsíců. Pokud se nepodaří vrátit dítě zpět do rodiny a není možnost jiného řešení, může být pobyt dítěte se souhlasem příslušného OSPOD prodloužen na další 3 měsíce.
2. rozhodnutím soudu, kdy je pobyt dítěte nařízen ze závažných důvodů, zejména v ohrožení života nebo zdraví. Doba pobytu je maximálně 6 měsíců.
3. žádostí obecního úřadu s rozšířenou působností-dítě je přijato na základě žádosti OSPOD v odůvodněných situacích, a to kdy rodiče či jiné blízké osoby o dítě náležitě nepečují. K žádosti OSPOD je zapotřebí souhlasu zákonného zástupce, v případě jeho nesouhlasu, podává OSPOD návrh k soudu na vydání předběžného opatření. Doba pobytu je maximálně 6 měsíců.<sup>70</sup>

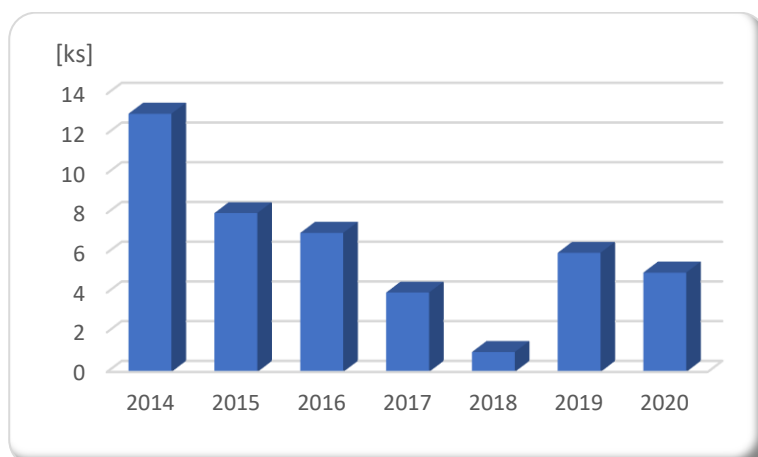
**Tabulka 6 - Vývoj pohledávek za pobyt v zařízení Šneček**

Rok	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	13	72 456
2015	8	69 248
2016	7	25 789
2017	4	10 052
2018	1	3 598
2019	6	24 507
2020	5	14 187

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

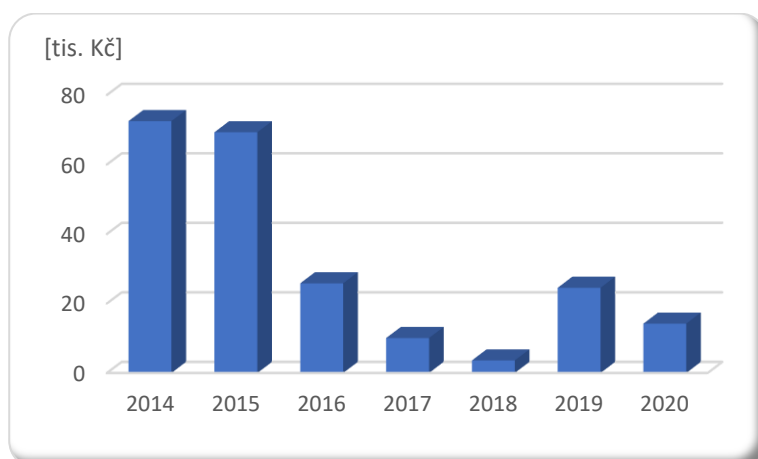
<sup>70</sup>Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc-Šneček: Šneček [online]. 2020: Dětské centrum, 2020 [cit. 2021-01-17]. Dostupné z: <https://detskecentrumplzen.cz/zarizeni-pro-deti-vyzadujici-okamzitou-pomoc-snecek/>

**Graf 11 - Vývoj počtu pohledávek za pobyt v zařízení Šneček**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 12 - Vývoj výše pohledávek za pobyt v zařízení Šneček**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedených dat a grafů lze pozorovat vývoj pohledávek za pobyt v zařízení Šneček. V roce 2014 došlo k maximálnímu předání pohledávek. V následujících letech došlo ke stagnaci předaných případů. Výjimku tvoří rok 2018, protože oddělení vymáhání pohledávek nemělo kapacity zpracovat nové pohledávky. Průběh výše pohledávek téměř koresponduje s vývojem počtu předaných případů. Výjimku tvoří rok 2015 kdy vzhledem k nízkému počtu předaných případů je dlužná částka poměrně vysoká. Vyšší dlužné částky ovlivňuje délka pobytu nezletilého.

#### **4.3.5 Městský ústav sociálních služeb města Plzně**

Hlavní činností této příspěvkové organizace Městského ústavu sociálních služeb (dále jen „MÚSS“) je provozování pobytových zařízení sociálních služeb a poskytování

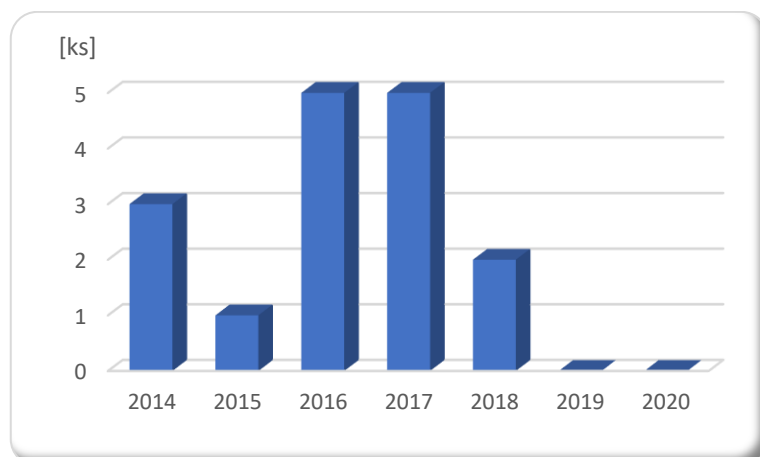
sociálních služeb pro dospělé a seniory ve smyslu zákona číslo 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění.

**Tabulka 7 - Vývoj pohledávek v MÚSS**

Rok	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	3	92 908
2015	1	2 550
2016	5	269 648
2017	5	238 623
2018	2	64 786
2019	0	0
2020	0	0

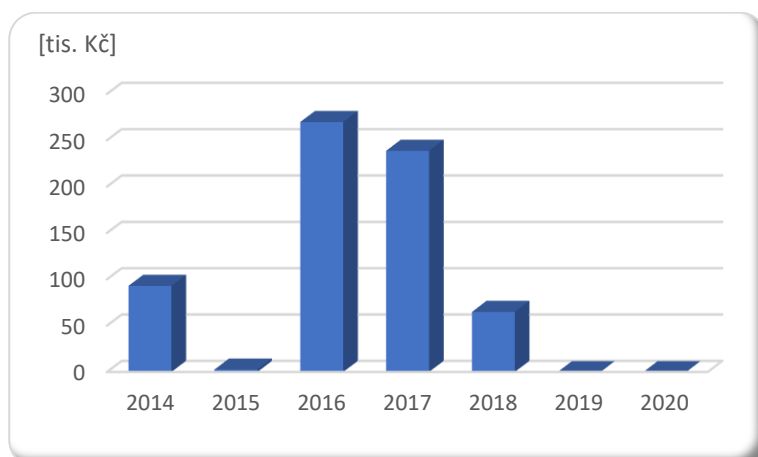
**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 13 - Vývoj počtu pohledávek v MÚSS**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 14 - Vývoj výše pohledávek v MÚSS**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedených dat a grafů lze pozorovat vývoj pohledávek za pobyt v Městské ústavu sociálních služeb. Počet předaných pohledávek se pohybuje maximálně 5 případů za rok. V roce 2019 a 2020 je počet předaných případů nulový. Dlužná částka má proměnlivou výši s maximálními hodnotami v roce 2016 a 2017. Výši dlužné částky ovlivňuje délka pobytu umístěné osoby.

#### **4.3.6 Pohledávky odboru životního prostředí/Městské policie**

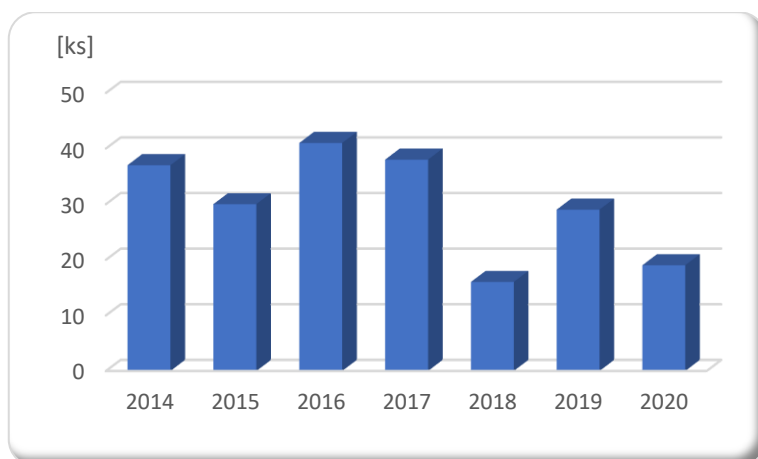
Jedná se o pohledávky odboru zařazeného do organizační struktury magistrátu města Plzně. Tyto pohledávky vznikly jako náklady na umístění psů nalezených na území města Plzně v psím útulku, který do 31.12.2018 provozovala Liga na ochranu zvířat ČR, a jako náklady za poskytnuté veterinární služby. Od 01. 01. 2019 Útulek pro zvířata v nouzi zabezpečuje Městská policie Plzeň ve spolupráci s organizacemi Svoboda zvířat a Spolek na ochranu zvířat. Je stanovena denní paušální částka za celodenní péči o každého nalezeného psa, celková částka je vyčíslena v protokolu o předání psa (věci movité – živé), který podepisuje osoba přebírající psa.

**Tabulka 8 - Vývoj pohledávek za umístění psů v útulku**

Rok	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	37	184 225
2015	30	127 407
2016	41	91 020
2017	38	114 427
2018	16	73 155
2019	29	255 624
2020	19	135 233

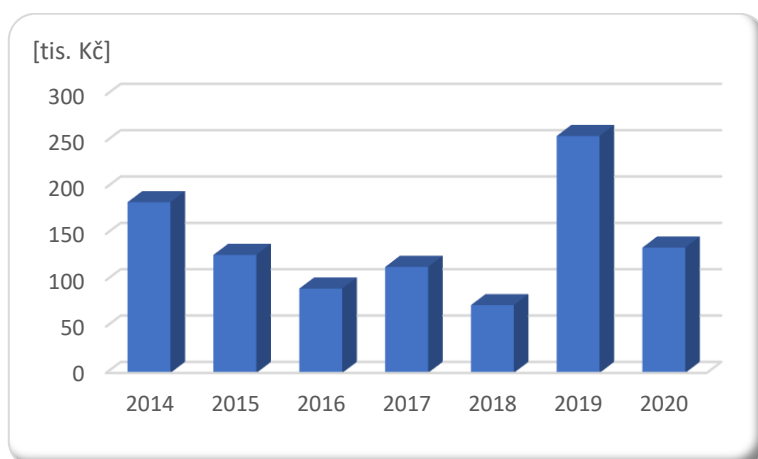
**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 15 - Vývoj počtu pohledávek za umístění psů v útulku**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 16 - Vývoj výše pohledávek za umístění psů v útulku**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z výše uvedených dat a grafů lze pozorovat vývoj pohledávek za umístění psů v útulku. Vývoj počtu pohledávek má v celém sledovaném období lehce kolísavou tendenci s maximálním počtem případů v roce 2016 a minimálním v roce 2018. Dlužná částka má stabilní úroveň s výjimkou roku 2014 a 2019, kdy výrazně svou výší převyšuje ostatní období. Výši dlužné částky ovlivňuje délka pobytu psa umístěného v útulku.

#### **4.4 Ostatní pohledávky**

Zaměření této diplomové práce je zejména na pohledávky příspěvkových organizací, které eviduje oddělení vymáhání pohledávek. Statutární město Plzeň eviduje samozřejmě i jiné pohledávky, které svým vznikem patří také do samostatné působnosti. Zejména bytový odbor eviduje pohledávky za neuhrazené nájemné v městských bytech. Pro tyto účely a postup při vymáhání těchto pohledávek je vydaná vnitřní směrnice QI 61-17-05.<sup>71</sup> Statutární město Plzeň, jako vlastník bytových domů, zajišťuje dle Statutu města Plzně odborné nakládání s těmito nemovitostmi v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Dne 17. prosince 2019 schválila Rada města Plzně svým usnesením č. 1332 nová pravidla pro nakládání s byty a uzavírání smluv o nájmu bytů s platností od 1. května 2020. Tímto datem zároveň skončila dosavadní podoba podávání žádostí o byt. Novým systémem se zájemci o městský byt mohou registrovat pouze elektronicky, formou registrace na dostupné bydlení na realitním portálu města Plzně. Tento nový model by měl být transparentnější a uživatelsky přívětivý. Každá registrace je bodově hodnocena. Mezi hodnotící kritéria patří zdravotní stav žadatele, jeho bytová potřeba, zda je zájemce zaměstnán, dluhy vůči městu apod. Registrační žádost může podat fyzická osoba, která je zletilá a plně svéprávná.<sup>72</sup>

#### **4.5 Analýza pohledávek s nejvyšší úspěšností vymožených částek**

Po detailním rozpracování všech pohledávek jsou v práci zanalyzované pohledávky, kde je největší úspěšnost jejich vymožení. Jedná se o příspěvkovou organizaci Správu veřejného statku města Plzně (dále jen SVSMP<sup>66</sup>) a její pohledávky za odtahy vozidel.

---

<sup>71</sup> Instrukce QI 61-17-05: Vnitřní předpis. 2020. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2020

<sup>72</sup> Bytové hospodářství: Technický úřad [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2021 [cit. 2021-02-27]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/magistrat-mesta-plzne/technicky-urad/odbor-bytovy/odbor-bytovy.aspx>

Pohledávek předaných ze SVSMP je největší objem, ale také je zde největší procento uhrazených.

#### **4.5.1 Odtahy vozidel**

Pohledávky jsou z odtahů vozidel, které tvořily překážku na pozemní komunikaci nebo užívaly parkovací místo neoprávněně, tedy přes blíže specifikovaný zákaz parkování. O odstranění – odtahu vozidla rozhodne strážník městské policie v souladu s ustanovením § 45 zákona 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Odtah je prováděn na náklad vlastníka vozidla. Subjekty vymáhaných pohledávek jsou fyzické osoby, právnické osoby, fyzické osoby podnikající.

#### **Rozlišují se dva typy odtahů:**

1. Odtah neúplný: jedná se o úkon, kdy vozidlo je nakládáno nebo je již naloženo a vlastník či provozovatel vozidla se dostaví na místo odtahu
2. Odtah úplný: jedná se o naložení, převezení a složení vozidla na určené parkoviště a jeho předání obsluze parkoviště

Ceny za nucené odtahy silničních vozidel

- a) za jeden nucený odtah úplný 1 550,- Kč včetně DPH,
- b) za jeden nucený odtah neúplný 950,- Kč včetně DPH.
- c) za jeden nucený přítah zpět na původní místo 1 860,- Kč

Ceny za služby parkovišť spojené se střežením jednoho nuceně odtáženého vozidla na nepřetržitě střeženém parkovišti:

- a) za první den (kalendářní den přitažení) 80,- Kč včetně DPH,
- b) za každý další i započatý den 110,- Kč včetně DPH.

Informace o tom, zda je vozidlo odtážené, získá provozovatel či vlastník vozidla na bezplatné lince 156, případně přímo na telefonní lince Stanice odtahů vozidel. V případě, že při vyzvedávání nuceně odtáženého vozidla z odtahového parkoviště dotyčný provozovatel či vlastník vozidla neuhradí cenu za provedený odtah a parkovné, sepíše s ním obsluha parkoviště přistoupení k dluhu či uznání dluhu. Dotyčný je povinen uhradit dlužnou částku do 30 dní od vyzvednutí vozidla.

Správa veřejného statku města Plzně eviduje pohledávky v systému Agendio. Po uplynutí doby splatnosti vyzve dlužníka upomínkou o nezaplacení evidované pohledávky

s upozorněním na další postup v případě jejího neuhrazení, a to do 15 dní od jejího doručení. Za podmínky, že dlužník opět nehradí, SVS předá v systému pohledávku na oddělení vymáhání pohledávek. Vše v elektronické podobě se všemi potřebnými dokumenty nutnými k dalšímu kroku vedoucímu k úspěšnému vymožení pohledávky. Jedná se o protokol o odstranění vozidla, uznání dluhu či přistoupení k dluhu, předžalobní upomínku.

Oddělení vymáhání pohledávek si pohledávku v systému Agendio převezme, založí nový spis a stává se tak jejím likvidátorem. Prvním krokem v dalším postupu vymáhání je zaslání předžalobní upomínky, s důrazným upozorněním na následek jejího neuhrazení. Pokud na uznání dluhu nebo na přistoupení k dluhu dlužník uvede i další jiné způsoby k jeho kontaktování, např. telefonní číslo či emailovou adresu, je o pohledávce informován i zasláním SMS zpráv či emailovou zprávou. Je vyvinuta veškerá možná snaha ke kontaktování dlužníka. V případě skutečnosti, že dlužník ani po všech upozorněních svoji pohledávku nehradí, nastává druhý krok ve vývoji pohledávky. Je jím podání žaloby. V těchto nekomplikovaných případech jsou využívány formulářové žaloby u místně příslušného soudu, konkrétně návrh na vydání elektronického platebního rozkazu (dále jen „EPR“). Po jeho podání soud vyzve žalobce k úhradě soudního poplatku. Magistrát města Plzně soudní poplatek uhradí a po ukončení kalendářního roku vyúčtuje příspěvkové organizaci SVS celkovou částku za všechny podané návrhy na EPR v daném roce. Referent oddělení vymáhání pohledávek dále eviduje ve spise vydaný pravomocný elektronický platební rozkaz. Pokud se nepodaří EPR doručit, je soudem zrušen a následuje vydání rozsudku. Zde soud může nařídit ještě případné doplacení soudního poplatku, ale děje se tak málokdy. Po nabytí právní moci rozsudku i elektronického platebního rozkazu již hovoříme o exekčním titulu a pohledávku je možno vymáhat exekučně.

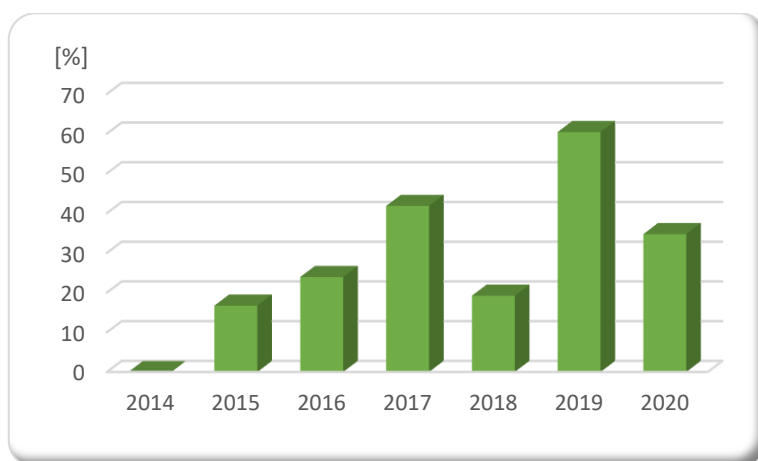
Magistrát města Plzně dlužníka ještě jednou vyzve k úhradě všemi možnými způsoby, zašle předexekuční upomínku s upozorněním na následky exekučního vymáhání. Posledním krokem ve vymáhání je příprava návrhu na nařízení exekuce a pověření soudního exekutora. Návrh je podán jménem příspěvkové organizace podepisuje jej jeho ředitel/ka.



**Tabulka 9 - Přehled předaných a vymožených případů za odtahy vozidel**

Rok	Celkem případy		Vymožené případy		Podíl částek [%]
	Počet [Ks]	Částka [Kč]	Počet [Ks]	Částka [Kč]	
2014	165	580 963	0	0	0
2015	165	441 648	44	73 737	16,7
2016	125	260 561	36	62 239	23,9
2017	107	193 061	41	80 650	41,8
2018	78	158 001	17	30 350	19,2
2019	83	172 532	59	104 130	60,4
2020	87	181 552	33	62 930	34,7

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 17 - Procento vymožených částek za odtahy vozidel**

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z uvedené tabulky lze pozorovat vývoj pohledávek s procentuálním podílem vymožené částky za odtahy. Příspěvková organizace Správa veřejného statku města Plzně byla zapojena do centralizovaného systému vymáhání v roce 2014. Proto v roce 2014 byl nulový podíl vymožených částek. Z grafického znázornění 17 vyplývá, že vývoj má vzestupnou tendenci s výjimkou roku 2018 a 2020, kdy došlo k propadu. Podíl vymožených částek oproti celkové dlužné částce za každý rok kolísá mezi 16,7 % a 60,4 %. Vývoj počtu a částek celkových případů za odtahy vozidel je popsán již v odstavci 4.3.1.1.

**Tabulka 10 - Přehled upomínek a žalob za odtahy vozidel**

Rok	Předžalobní upomínky	Podané žaloby	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	143	31	135 415
2015	131	91	279 490
2016	69	35	95 192
2017	110	83	211 480
2018	52	104	249 664
2019	41	110	224 993
2020	46	8	12 693
Celkem	592	462	1 208 927

**Zdroj:** interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování

Tabulka 10 znázorňuje počet odeslaných předžalobních upomínek, počet podaných žalob a žalovaných dlužných částek za odtahy vozidel.

**Tabulka 11 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci za odtahy vozidel**

Rok	Předexekuční upomínky	Předáno k exekuci	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	45	0	0
2015	18	45	135 785
2016	43	66	237 682
2017	74	75	307 593
2018	44	38	112 793
2019	84	52	150 485
2020	23	23	76 560
Celkem	331	299	1 020 898

**Zdroj:** interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování

Počet předexekučních upomínek a podaných návrhů k soudní exekuci zobrazuje tabulka 11.

#### 4.5.2 Pohledávky z uzavřených nájemních smluv

Správa veřejného statku města Plzně předává pohledávky za pronájem nemovitého majetku v majetku města Plzně. Jedná se především o neuhrazené nájemné vyplývající z uzavřené nájemní smlouvy a pohledávky spočívající ve smluvních pokutách a sankcích sjednaných v nájemních smlouvách a úrocích z prodlení. Jedná se o smluvní pokutu ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení s úhradou nájemného, která je sjednaná

ve většině nájemních smluv. Dále se sem řadí nájemní smlouvou dohodnuté specifické smluvní pokuty za nedodržení termínu dokončení stavby či podání žádosti o vydání stavebního povolení nebo nedodržení termínu vyklizení pozemku.

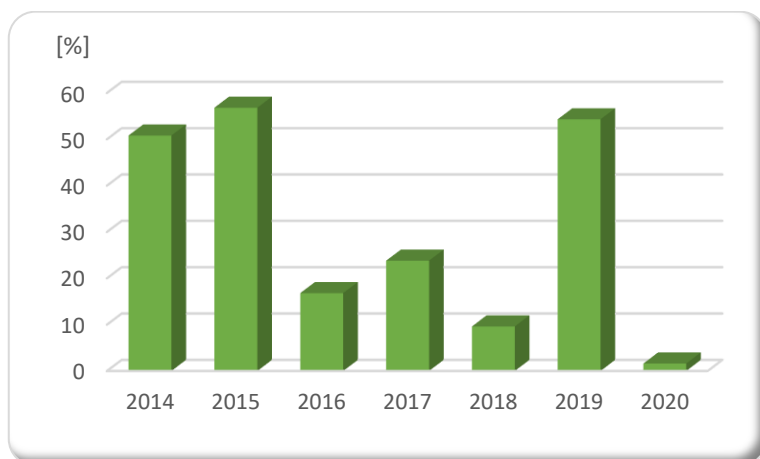
Subjekty těchto vymáhaných pohledávek jsou právnické osoby, fyzické osoby podnikající a fyzické osoby. Obchodní společnosti či fyzické osoby podnikající si pronajímají pozemky za účelem podnikání, své závazky hradí po splatnosti. Co se týká fyzických osob, ty mají pronajaté městské pozemky především za účelem zahrádkářské činnosti a dále jde o pozemky zastavěné garážemi v osobním vlastnictví. Jedná se též o nájemce, kteří mají zájem pokračovat v nájemní smlouvě. Jejich platební morálka je v celku dobrá, ve většině případů reagují na doručenou předžalobní upomínku a dluh uhradí. Za období od začátku roku byli někteří nájemci do vymáhání předání vícekrát. Lze se domnívat, že se jedná o případy, které často nedodržují datum splatnosti nájemného.

**Tabulka 12 - Přehled předaných a vymožených případů z nájemních smluv**

Rok	Celkem případy		Vymožené případy		Podíl částek [%]
	Počet [Ks]	Částka [Kč]	Počet [Ks]	Částka [Kč]	
2014	161	1 720 171	112	873 065	50,8
2015	152	1 213 105	97	688 442	56,8
2016	97	511 265	40	86 013	16,8
2017	84	761 858	71	181 620	23,8
2018	82	587 860	10	56 539	9,6
2019	64	1 110 675	93	602 548	54,3
2020	22	1 335 478	7	21 137	1,6

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 18 - Procento vymožených částek z nájemních smluv**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z uvedené tabulky lze pozorovat vývoj pohledávek s procentuálním podílem vymožené částky za pohledávky z uzavřených nájemních smluv. Z grafického znázornění 18 vyplývá, že vývoj má nestabilní tendenci. V letech 2014, 2015, 2019 je vymožená částka více než 50 % celkové dlužné částky. V ostatních sledovaných letech je podíl uhrazených částek pouze v rozmezí 1,6 % až 23,8 %.

Vývoj počtu a částek celkových případů za pohledávky z uzavřených nájemních smluv je popsán již v odstavci 4.3.1.2.

**Tabulka 13 - Přehled upomínek a žalob z nájemních smluv**

Rok	Předžalobní upomínky	Podané žaloby	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	102	4	506 813
2015	106	12	1 628 528
2016	43	6	253 592
2017	43	13	313 859
2018	4	5	498 527
2019	20	3	1 781 183
2020	5	1	23 036
Celkem	323	44	5 005 538

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Tabulka 13 znázorňuje počet odeslaných předžalobních upomínek, počet podaných žalob a žalovaných dlužných částek za pohledávky z uzavřených nájemních smluv.

**Tabulka 14 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci z nájemních smluv**

Rok	Předexekuční upomínky	Předáno k exekuci	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	1	0	0
2015	2	6	10 396 295
2016	11	4	654 698
2017	6	1	1 671
2018	6	0	0
2019	4	2	10 499
2020	1	1	7 664
Celkem	31	14	11 070 827

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Počet předexekučních upomínek a podaných návrhů k soudní exekuci zobrazuje tabulka 14.

## **4.6 Analýza pohledávek s nejmenší úspěšností vymožených částek**

Podrobnou analýzou všech pohledávek došla autorka práce k příspěvkové organizaci, kde se bohužel ukazuje nejmenší úspěšnost co do vymoženosti dlužných částek. Jedná se o Dětské centrum Plzeň. Předávané případy jsou trojího druhu.

### **4.6.1 Příspěvek na úhradu zaopatření dítěte v Dětském centru**

Tato agenda je z příspěvkových organizací nejrozsáhlejší. Příspěvek se stanovuje na základě zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a vyhlášky č. 56/2012 Sb. s účinností od 1. 4. 2012.

Ukazuje se, že tato agenda bude i do budoucna nejrozsáhlejší, co se týká počtu případů i vymáhaných částek. V případech, kdy dítě stále pobývá v Dětském centru, se výše pohledávky bude stále navyšovat v průměru o 1 500 Kč měsíčně. Tento druh pohledávky je náročný na správu, co se týká evidování výše dluhu, a to vše zejména s ohledem na dobu trvání pobytu, případně převážně částečné úhrady, často i větší počet dětí jednoho dlužníka v zařízení a další okolnosti. Vyšší nároky na zpracování spočívají především v ručním zadávání předaných pohledávek do systému a hlídání stále narůstající výše dluhu, jakož i komplikované vazby týkající se jednoho případu (např. více dětí jedné matky, ale různých otců umístěných v zařízení, popření otcovství v průběhu pobytu dítěte apod.). Veškeré informace z předaného spisu jsou zaevidovány do systému Agendio (informace o subjektu, příspěvkové organizaci, výše pohledávky, splatnost pohledávky, informace o podané žalobě či vydaném rozhodnutí). V případě, že dítě je stále v zařízení umístěno, narůstá pohledávka každý měsíc o stanovenou částku. DC v případě ukončení pobytu dítěte v dětském domově sdělí tuto informaci oddělení vymáhání pohledávek. DC dopočte konečnou částku za příspěvek na úhradu zaopatření dítěte.

Jako dlužníci v těchto případech figurují fyzické osoby, které jsou bez finančních prostředků a nemají dobré, často i žádné, domácí zázemí. Děti jsou umístovány do dětského centra jak na základě žádosti rodičů, tak rozhodnutím soudu. Přicházejí, ale také děti z novorozeneckých oddělení jako děti „nechtěné“ s perspektivou umístění do náhradní rodinné péče. Jedná se často o děti rizikové, s nízkou porodní váhou a perinatální zátěží, vrozenými vadami, i se specifickými zdravotními problémy. V případě uvedení obou rodičů

v rodném listě je poplatek vymáhán společně a nerozdílně. Velice často, ale otec uveden v rodném listě není a veškerá platební povinnost je tedy vymáhána po matce dítěte. V případě, že rodič je cizinec, je problém jak s doručováním, tak s podáním žaloby u příslušného soudu. Ohledně pravomoci a příslušnosti soudu žalobce odkazuje na rozhodnutí zvláštního senátu Nejvyššího správního soudu spisové značky Konf. 34/2017-6 ze dne 21.03.2018, kterým byl rozhodnut negativní kompetenční spor moci výkonné a moci soudní v tom smyslu, že vést řízení a rozhodnout ve věci povinnosti k zaplacení příspěvku na zaopatření podle § 44 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, je příslušný soud nikoli žalobce (v postavení správního orgánu).<sup>73</sup> Účastníky řízení v tomto kompetenčním sporu byly Dětské centrum Plzeň jako navrhovatel a Okresní soud v Karlových Varech. Základem sporu byla otázka, kdo je příslušný rozhodnout o zaplacení příspěvku na zaopatření dítěte umístěného v dětském centru.

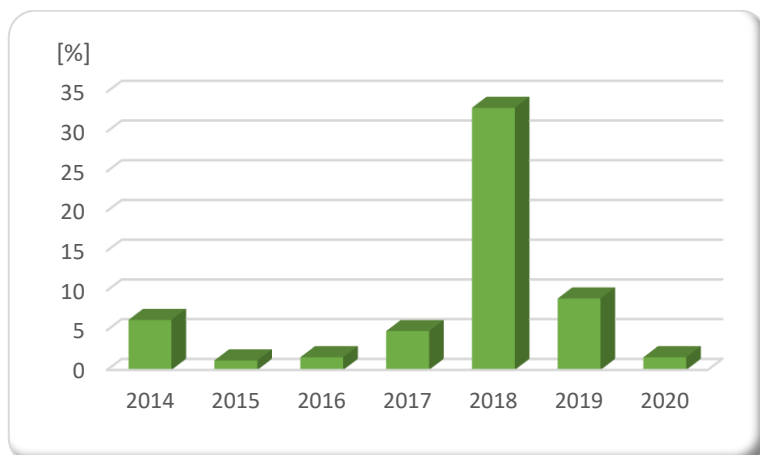
**Tabulka 15 - Přehled řešených případů za příspěvek na zaopatření dítěte**

Rok	Celkem případy		Vymožené případy		Podíl částek [%]
	Počet [Ks]	Částka [Kč]	Počet [Ks]	Částka [Kč]	
2014	37	339 591	4	21 514	6,3
2015	58	1 216 246	2	14 882	1,2
2016	49	851 869	4	13 577	1,6
2017	17	475 481	3	23 169	4,9
2018	7	195 515	5	64 448	33
2019	24	308 944	3	27 834	9
2020	53	691 843	1	10 952	1,6

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

<sup>73</sup> Rozhodnutí zvláštního senátu Nejvyššího správního soudu sp. zn. Konf. 34/2017-16 ze dne 21.03.2018

**Graf 19 - Procento vymožených částek za příspěvek na zaopatření dítěte**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z uvedené tabulky lze pozorovat vývoj pohledávek s procentuálním podílem vymožené částky za pohledávky příspěvku na zaopatření dítěte. Z grafického znázornění vyplývá, že výše vymožených částek je velmi nízká, do 6,3 %. Výjimku tvoří rok 2018, kdy vymožená částka tvoří 33 % dlužné částky.

Vývoj počtu a částek celkových případů za pohledávky příspěvku na zaopatření dítěte je popsán již v odstavci 4.3.4.

**Tabulka 16 - Přehled upomínek a žalob za příspěvek na zaopatření dítěte**

Rok	Předžalobní upomínky	Podané žaloby	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	50	10	134 088
2015	58	47	874 674
2016	41	41	666 305
2017	69	35	748 749
2018	22	35	684 604
2019	4	33	580 944
2020	38	31	702 581
Celkem	282	232	4 391 945

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Tabulka 16 znázorňuje počet odeslaných předžalobních upomínek, počet podaných žalob a žalovaných dlužných částek za pohledávky za příspěvek na zaopatření dítěte.

**Tabulka 17 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci za příspěvek na zaopatření dítěte**

Rok	Předexekuční upomínky	Předáno k exekuci	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	0	6	25363
2015	0	0	0
2016	49	45	772 530
2017	42	33	534 645
2018	3	10	367 222
2019	36	3	126 999
2020	8	34	708 306
Celkem	138	131	2 535 065

**Zdroj:** interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování

Počet předexekučních upomínek a podaných návrhů k soudní exekuci zobrazuje tabulka 17.

#### 4.6.2 Výživné

Rozsudkem soud nařídí ústavní výchovu a stanoví výši měsíčního výživného na dítě podle § 103 zákona o rodině č. 94/1963 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Může se jednat o opakující se pohledávku, která se navyšuje každý měsíc (zadáváno ručně referentem do Agendia) Tyto pohledávky jsou po zaslání předexekuční upomínky dlužníku předány k vymáhání soudnímu exekutorovi. U tohoto typu pohledávky je městu předán exekuční titul, tedy pravomocné rozhodnutí soudu určující výši výživného a následuje pouze samotné exekuční vymáhání pohledávky. Nepředchází tedy fáze podání žaloby.

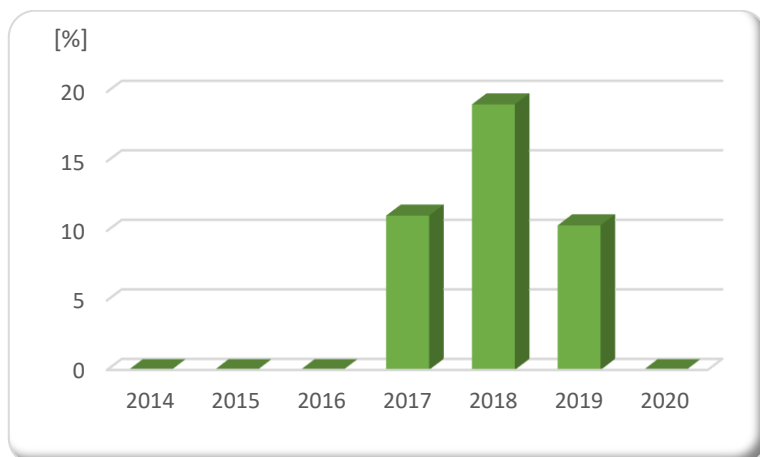
**Tabulka 18 - Přehled předaných a vymožených případů u výživného na dítě**

Rok	Celkem případy		Vymožené případy		Podíl částek [%]
	Počet [Ks]	Částka [Kč]	Počet [Ks]	Částka [Kč]	
2014	8	46 400	0	0	0
2015	7	82 250	0	0	0
2016	7	110 646	0	0	0
2017	12	75 054	2	8 300	11,1
2018	14	95 483	2	18 200	19,1
2019	8	105 932	3	11 000	10,4
2020	12	92 343	0	0	0

**Zdroj:** interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování



**Graf 20 - Procento vymožených částek za stanovené výživné na dítě**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z uvedené tabulky lze pozorovat vývoj pohledávek s procentuálním podílem vymožené částky za pohledávky za stanovené výživné na dítě. Z grafického znázornění vyplývá, že výše vymožených částek je v letech 2014 až 2016 a 2020 nulová. V letech 2017 až 2019 je podíl uhrazených dlužných částek v rozsahu 10,4 % až 19,1 % dlužných částek.

**Tabulka 19 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci u výživného na dítě**

Rok	Předexekuční upomínky	Předáno k exekuci	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	9	0	0
2015	7	2	8 000
2016	7	4	15 800
2017	15	10	153 446
2018	5	0	0
2019	3	4	14 200
2020	14	6	84 684
Celkem	60	26	276 130

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Počet předexekučních upomínek a podaných návrhů k soudní exekuci zobrazuje tabulka 19.

#### **4.6.3 Příspěvek na úhradu pobytu a péči ve Šnečku**

Příspěvek na úhradu pobytu a péči je stanovován podle § 42b zákona č. 359/1999 Sb., o právní ochraně dětí. Výši stanoví ředitel zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, v případě statutárního města Plzně je to Šneček. Jedná se o rozhodnutí vydaná dle

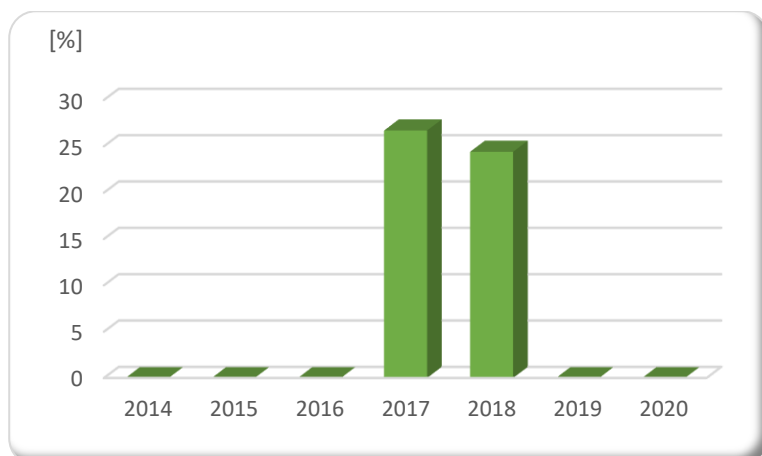
zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů, správní řád. U tohoto typu pohledávky je městu předán exekuční titul a dále následuje pouze samotné exekuční vymáhání pohledávky bez předchozího soudního procesu.

**Tabulka 20 - Přehled předaných a vymožených případů za pobyt v zařízení Šneček**

Rok	Celkem případy		Vymožené případy		Podíl částek [%]
	Počet [Ks]	Částka [Kč]	Počet [Ks]	Částka [Kč]	
2014	13	72 456	0	0	0
2015	8	69 248	0	0	0
2016	7	25 789	0	0	0
2017	4	10 052	1	2 686	26,7
2018	1	3 598	1	878	24,4
2019	6	24 507	0	0	0
2020	5	14 187	0	0	0

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

**Graf 21 - Procento vymožených částek za pobyt v zařízení Šneček**



**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Z uvedené tabulky lze pozorovat vývoj pohledávek s procentuálním podílem vymožené částky za pohledávky za pobyt v zařízení Šneček. Z grafického znázornění vyplývá, že výše vymožených částek je téměř nulová. Pouze v letech 2017 a 2018 je podíl uhrazených dlužných částek v rozmezí 24,4 % až 26,7 % dlužných částek.

**Tabulka 21 - Přehled upomínek a návrhů k exekuci za pobyt v zařízení Šneček**

Rok	Předexekuční upomínky	Předáno k exekuci	
	Počet [Ks]	Počet [Ks]	Částka [Kč]
2014	13	0	0
2015	11	3	8 636
2016	7	6	25 315
2017	16	18	116 404
2018	0	0	0
2019	0	0	0
2020	0	0	0
Celkem	47	27	150 355

**Zdroj: interní data statutárního města Plzně, vlastní zpracování**

Počet předexekučních upomínek a podaných návrhů k soudní exekuci zobrazuje tabulka 21.

## **4.7 Rozhovor**

Pro získání ucelených informací o procesu vymáhání pohledávek byl veden rozhovor s vedoucí pracovnící oddělení vymáhání pohledávek.

### **Otázka č.1: Jaké byly důvody ke zřízení oddělení vymáhání pohledávek?**

*„Důvodem byla snaha o centralizaci vymáhání pohledávek příspěvkových organizací města Plzně (dále jen „PO“), získání přehledu o aktuálním stavu pohledávek a o efektivnosti vymáhání, zajištění sjednocení postupu při vymáhání a snížení nákladů na tento proces.“*

### **Otázka č. 2: Jak je zajištěna účelná komunikace mezi PO a magistrátem města Plzně (dále jen „MMP“), res. oddělením vymáhání pohledávek?**

*„Jelikož oddělení plní i funkci metodického poradce, je nutná komunikace ideálně již od vzniku závazkového vztahu, z něhož později může pohledávka k vymáhání vzejít. Komunikují spolu jednotliví referenti podle jim přidělené agendy, a to nejen ohledně aktuálních případů, ale i ve vztahu k potenciálním změnám v procesu vymáhání. U složitějších kauz je využívána i konzultace s dalšími právníky, jež jsou k dispozici MMP nebo PO. V případě změn vnitřních předpisů je situace vždy konzultována s nadřízenými.“*

### **Otázka č. 3: Existují speciální normy pro úpravu vymáhání pohledávek v samostatné působnosti?**

*„Při vymáhání se referenti řídí právním řádem ČR, ale podrobný postup upravující jednotlivé kroky je dán vnitřními předpisy MMP, které jsou s právním řádem samozřejmě v souladu a jsou závazné jak pro MMP tak i pro PO.“*

**Otázka č. 4: V čem spatřujete největší problém v procesu vymáhání pohledávek?**

*„Vzhledem k tomu, že oddělení funguje relativně krátce, narážíme na celou řadu problémů, které se snažíme víceméně úspěšně řešit. Z těch hůře řešitelných se jedná například o závislost na technice, kdy je potřeba jednotlivé kroky spíše přizpůsobit možnostem programů, v nichž jednotlivé PO a MMP pracují, nikoliv obráceně. Práce pro referenty je tedy mnohdy komplikovaná zdánlivou nelogičností a nadbytečnými úkony. Dalším významným problémem je specifický okruh dlužníků, který skýtá nižší naději na uspokojení pohledávky a zároveň stále přetrvávající výklad péče řádného hospodáře, který nedává obci stejnou možnost naložit s pohledávkou jako by tomu bylo v soukromém sektoru, resp. obdobný postup by vyžadoval od nadřízených a představitelů obce notnou dávku odvahy k tomu stát se průkopníkem ve změně zavedeného postoje.“*

**Otázka č. 5: Hodnotíte centralizaci vymáhání jako úspěšný krok?**

*„Na jednoznačné hodnocení je asi stále ještě brzy, nicméně po neustálém zlepšování procesu a vzdělávání referentů je oddělení opravdu schopno fungovat na srovnatelné úrovni jako advokátní kanceláře, které tuto agendu zajišťovaly dříve. Většina PO nedisponuje takovým personálním obsazením, aby byla schopna si toto zajišťovat sama, proto v současné situaci hodnotím fungování oddělení pozitivně.“*

## 5 Zhodnocení výsledků a doporučení

K vypracování této diplomové práce byla poskytnuta klíčová data statutárního města Plzně. Hlavním cílem bylo zaměřeni se na problematiku vymáhání pohledávek převážně příspěvkových organizací města, spadající do oblasti samostatné působnosti. Sledován byl vývoj četnosti výskytu jednotlivých pohledávek v období roků 2014 až 2020. Primární právní předpis pro tento vymáhací proces je zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění.

Povinností obce podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů je spravování svého majetku, a to tak, aby byl využíván účelně a v souladu s institutem řádného hospodáře a samotného zájmu obce. Město, potažmo příspěvkové organizace jím zřízené, musí proto pohledávky za svými dlužníky vymáhat. Samotné vymáhání nastává po uplynutí doby splatnosti a obec je povinna využít k vymožení veškeré právní prostředky. V rámci pravidel hospodaření se svým majetkem musí obec kontrolovat, zda dlužníci platí řádně, včas, aby nedošlo k promlčení dluhu.

V procesu vymáhání pohledávek statutárního města Plzně došlo k podstatné změně počátkem roku 2012. Bylo zřízeno samostatné oddělení vymáhání pohledávek za účelem centralizovaného systému vymáhání. Nově tak vedle tradičního vymáhání pohledávek z přenesené působnosti vznikla náplň pro referenty vymáhající pohledávky ze samostatné působnosti, kam spadají pohledávky vzniklé zejména u městem zřízených příspěvkových organizací. Přenesená působnost zahrnuje pohledávky z uložených pokut za dopravní přestupky a za správní delikty. V současnosti vymáhání pohledávek z přenesené i samostatné působnosti zajišťuje jedno společné oddělení, do budoucna ale není vyloučen vznik nového oddělení pro samostatnou působnost, a to zejména s ohledem na úplně odlišnou agendu a specifické potřeby.

V diplomové práci jsou analyzovanými ukazateli pohledávky jednotlivých příspěvkových organizací.

Správa veřejného statku města Plzně je příspěvkovou organizací města, která eviduje pohledávky za odtahy vozidel, která tvořila překážku na pozemní komunikaci nebo neoprávněně užívala parkovací místo. Ve sledovaném období bylo zjištěno, že pohledávky mají klesající tendenci co do počtu předaných případů, tak i do výše předávané dlužné částky. V letech 2014 a 2015 byl počet předaných případů maximální. V roce 2014 byla dlužná částka nejvyšší, od roku 2015 nastává pokles dlužné částky, který pokračuje až do

roku 2018. V letech 2018 až 2020 jsou pozorovány mírné rozdíly jak v počtu předaných případů, tak i celkové dlužné částce. Výši dlužné částky ovlivňuje délka umístění vozidla na odstavném parkovišti a také zda se jednalo o polo odtah či úplný odtah. Nicméně lze konstatovat, že výše jednotlivých pohledávek bývá velice podobná, výrazný rozdíl v částce je výjimečný. Z uvedených dat vyplývá, že od začátku sledovaného období klesl počet předaných případů k vymáhání přibližně na 50 % (viz tabulka 1).

Příspěvková organizace Správa veřejného statku města Plzně eviduje dále pohledávky z uzavřených nájemních smluv. Jejich předmětem je nájemné z uzavřených smluv, dále pohledávky spočívající ve smluvních pokutách a sankcích sjednaných v nájemních smlouvách. Ve sledovaném období lze pozorovat klesající tendenci počtu pohledávek. Nejvíce případů bylo předáno v roce 2014 a 2015, včetně maximální dlužné částky. V následujících letech počet případů stále klesá. Dlužná částka byla minimální v roce 2016 a v následujících letech stoupala až na úroveň roků z počátku sledovaného období (viz tabulka 2).

Další analyzovanou příspěvkovou organizací byla Správa hřbitovů a krematoria města Plzně. Hlavní činností této organizace je správa pohřebišť na území města Plzně. Vzniklé pohledávky jsou evidované z pronájmu hrobových míst na základě uzavřené nájemní smlouvy. Sledované období se ukázalo jako značně kolísavé v počtu předaných případů i dlužných částek k vymáhání. V roce 2016 bylo předáno až dvojnásobek případů oproti letům 2014 a 2015. Tento stav nastal tím, že veškeré nashromážděné pohledávky z minulých let, u kterých hrozilo promlčení, byly předány v roce 2016. V důsledku stavu roku 2016 došlo k minimálnímu předání nových případů v roce 2017. V letech 2018 až 2020 je již sledován poměrně stabilní stav počtu předaných pohledávek. Dlužná částka je v relaci s počtem předaných případů k vymáhání. Analýzou těchto dat, lze konstatovat, že počet pohledávek klesá a platební morálka získává pozitivní trend (viz tabulka 3).

Následně byla analyzovaná příspěvková organizace Knihovna města Plzně. Jedná se o veřejnou univerzální knihovnu, která působí na území celého města. Do centralizovaného systému vymáhání byla zapojena v průběhu roku 2015. Vývoj počtu předaných případů v letech 2015 až 2017 je relativně stabilní, od roku 2018 má klesající tendenci až do konce sledovaného období. Dlužná částka během analyzovaného období neustále klesá (viz tabulka 4).

Další příspěvkovou organizací, která je zapojena do centralizovaného systému vymáhání je Dětské centrum Plzeň. Jedná se o organizaci, která zajišťuje všeobecnou péči dětem, u kterých je z důvodů sociálních nebo zdravotních ohrožen jejich vývoj a zdravotní stav. Ve sledovaném období má počet předaných pohledávek a dlužné částky značně kolísavý průběh. Nejprve v roce 2014 a 2015 má stoupající tendenci, následně 2016 až 2018 klesající a v letech 2019 a 2020 opět stoupající (viz tabulka 5).

Součástí Dětského centra je i zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Šneček. Počet předaných pohledávek i dlužných částek je ve srovnání s ostatními pohledávkami příspěvkových organizací města minimální. Jejich počet i dlužná částka má v letech 2014 až 2018 klesající tendenci, následně v letech 2019 a 2020 došlo k výraznějšímu nárůstu (viz tabulka 6).

Poslední analyzovanou příspěvkovou organizací je Městský ústav sociálních služeb. Roky 2016 a 2017 výrazně převyšují počet pohledávek i jejich výši oproti ostatním létům sledovaného období. V letech 2019 a 2020 nebyly předány k vymáhání žádné případy, což může výrazně ovlivnit závěry analyzovaných dat této příspěvkové organizace (viz tabulka 7).

Do centralizovaného systému vymáhání pohledávek statutárního města Plzně jsou zahrnuty i některé odbory magistrátu města Plzně. Do 31.12.2018 se jednalo o odbor životního prostředí, který evidoval pohledávky za umístění nalezených psů na území města v psím útulku. Od 01.01.2019 o umístěná zvířata i celé zařízení pečuje Městská policie Plzeň. Ze sledovaných dat vyplývá kolísavý průběh počtu pohledávek včetně jejich výše. Maximální počet pohledávek byl v roce 2016 a maximální výše dlužných pohledávek byla v roce 2019 (viz tabulka 8).

## **5.1 Příspěvková organizace s největší úspěšností vymožených částek**

Po komparaci veškerých dat, bylo v diplomové práci dále zaměřeno na příspěvkovou organizaci, která vykazuje největší úspěšnost ve vymáhání dlužných částek a na organizaci jejíž pohledávky úspěšnost ve vymáhání bohužel moc nemají.

Největší úspěšnost ve vymáhání pohledávek má Správa veřejného statku města Plzně. Tabulka 9 znázorňuje všechny předané a vymožené případy za odtahy vozidel v celkových ročních částkách. Zobrazen je i podíl vymožených částek vůči celkovým částkám. V celém sledovaném období má % vymožených dlužných pohledávek stoupající tendenci, s výjimkou

let 2018 a 2020 (viz graf 17). Ve sledovaném období bylo zasláno dlužníkům celkem 592 předžalobních upomínek a podaných žalob bylo 462. Z toho plyne, že institut předžalobních upomínek u 130 případů úspěšně zafungoval (viz tabulka 10). Celkový počet odeslaných předexekučních upomínek byl 331 a podaných návrhů na exekuční vymáhání bylo 299. Z výše uvedeného vyplývá, že institut předexekučních upomínek tak fungující není (viz tabulka 11).

Tabulka 12 znázorňuje všechny předané a vymožené případy pohledávek z uzavřených nájemních smluv v celkových ročních částkách. Zobrazen je i podíl vymožených částek vůči celkovým částkám. V celém sledovaném období má % vymožených dlužných pohledávek proměnlivou tendenci, s maximálními hodnotami přes 50 % v letech 2014, 2015 a 2019. V ostatních letech je % vymožených částek maximálně 23,8 % (viz graf 18). Ve sledovaném období bylo zasláno dlužníkům celkem 323 předžalobních upomínek a podaných žalob bylo 44. Z toho plyne, že institut předžalobních upomínek u většiny případů má pozitivní přínos (viz tabulka 13). Celkový počet odeslaných předexekučních upomínek byl 31 a podaných návrhů na exekuční vymáhání bylo 14. Z výše uvedeného vyplývá, že institut předexekučních upomínek přibližně v polovině případů byl úspěšný (viz tabulka 14).

## **5.2 Příspěvková organizace s nejmenší úspěšností dlužných částek**

Nejmenší úspěšnost ve vymáhání dlužných částek má příspěvková organizace Dětské centrum Plzeň. Evidované pohledávky jsou rozděleny podle způsobu vzniku a platných právních norem.

### **5.2.1 Příspěvek na úhradu zaopatření dítěte**

Tabulka 15 znázorňuje všechny předané a vymožené případy za příspěvek na úhradu a zaopatření dítěte v celkových ročních částkách. Zobrazen je i podíl vymožených částek vůči celkovým částkám. V celém sledovaném období je % vymožených dlužných pohledávek maximálně do 10 %, s výjimkou roku 2018, kdy je hodnota podílu vymožených částek 33 %. (viz graf 19). Ve sledovaném období bylo zasláno dlužníkům celkem 282 předžalobních upomínek a podaných žalob bylo 232 (viz tabulka 16). Celkový počet odeslaných předexekučních upomínek byl 138 a podaných návrhů na exekuční vymáhání



bylo 131 (viz tabulka 17). Z uvedených dat vyplývá, že institut předžalobních i předexekučních upomínek u těchto dlužníků je nefunkční.

### **5.2.2 Výživné**

Tabulka 18 znázorňuje všechny předané a vymožené případy za pohledávky u výživného v celkových ročních částkách. Zobrazen je i podíl vymožených částek vůči celkovým částkám. Vymoženo bylo pouze v roce 2017 až 2019 s úspěšností maximálně 19,1 % v roce 2018 (viz graf 20). Ve sledovaném období bylo zasláno 60 předexekučních upomínek a podaných návrhů na exekuční vymáhání bylo 26 (viz tabulka 19). Z výše uvedeného vyplývá, že institut předexekučních upomínek přibližně v polovině případů úspěšně zafungoval.

### **5.2.3 Šneček**

Tabulka 20 znázorňuje všechny předané a vymožené případy za pobyt v zařízení Šneček v celkových ročních částkách. Zobrazen je i podíl vymožených částek vůči celkovým částkám. Vymoženo bylo pouze v roce 2017 a 2018 s úspěšností maximálně 26,7 % v roce 2017 (viz graf 21). Ve sledovaném období bylo zasláno 47 předexekučních upomínek a podaných návrhů na exekuční vymáhání bylo 27 (viz tabulka 21). Z výše uvedeného lze vysledovat, že institut předexekučních upomínek u 20 případů měl pozitivní přínos.

## **5.3 Doporučení**

Statutární město Plzeň se určitě vydalo správným směrem při centralizaci pohledávek příspěvkových organizací města a pro tyto účely zřídilo oddělení vymáhání pohledávek. Na základě provedeného výzkumu a zjištění výsledků navrhla autorka práce několik opatření, které by zlepšily proces vymáhání pohledávek u příspěvkových organizací města.

1. Sjednotit informační systém. Kromě správy veřejného statku města Plzně nemají PO stejné informační technologie jako oddělení vymáhání pohledávek, což se ukazuje jako velký problém. Při předání pohledávek se vyčíslené dlužné předpisy zapisují ručně, což je zdlouhavé a neefektivní.
2. Získávání více informací o dlužníkovi, např. doručovací adresa, email, telefonní číslo, zejména u pohledávek Správy veřejného statku města Plzně za odtahy vozidel a nájemné, Knihovny města Plzně, Správy hřbitovů a krematoria, u nichž je vyšší pravděpodobnost solventních dlužníků.

3. Využívat více možností sjednávání Dohod o uznání dluhu a splátkovém kalendáři a umožnit tak dlužníkům rozložit si dlužnou částku do menších splátek, a to v případech, kdy dojde ke kontaktu s dlužníkem.
4. V případě pohledávek Dětského centra je systém nastaven špatně hlavně legislativně. Nezletilé děti, které se do centra dostanou, pochází ze špatných sociálních podmínek. Většinou se jedná o děti matek bez domova, drogově závislých či nezaměstnaných, bez možnosti získání finančních prostředků potřebných jak k zajištění základních životních potřeb, tak k úhradě dluhu. To vyplynulo i z provedených výsledků, tyto pohledávky jsou tak často nevymahatelné. Otázkou spíše je, zda mají vůbec vznikat a neměl by za pobyt v těchto zařízeních převzít odpovědnost stát. V případě, že se rodičům soudně stanovuje povinnost platit výživné, je vždy individuálně zohledněna finanční situace povinného. Není tedy výjimkou, že výživné je rozsudkem určeno ve výši 100 Kč, avšak nezávisle na tom je stejnému rodiči stanovena povinnost úhrady příspěvku na zaopatření v průměrné měsíční výši, která mnohonásobně překračuje výši výživného. Je tedy zřejmé, že takový rodič nebude schopen svým závazkům dostát. V těchto odůvodněných případech je tedy jedinou možností pohledávky nevymáhat soudní cestou a zbytečně tak nezvyšovat vynaložené náklady. Bohužel zatím převládá výklad institutu řádného hospodáře takový, že obec musí konat za všech okolností. K odpisu pohledávek pro jejich nedobytnost tak dochází jen z objektivních důvodů (např. smrt dlužníka bez právního nástupce, marná letitá snaha o exekuční vymožení pohledávky atd.) a jen stěží se prosazuje možnost individuálního posouzení případu a odchýlení se tak od standardního způsobu řešení.

## 6 Závěr

Cílem této diplomové práce bylo vyhodnocení problematiky vymáhání pohledávek v samostatné působnosti obce na základě platné právní úpravy, vývoje četnosti výskytu v daném časovém období, zjištění pochybení a nedostatků.

Obec je povinna své pohledávky vymáhat vůči svým dlužníkům a musí k tomu využít veškeré možné právní nástroje, čímž se odlišuje od soukromoprávních subjektů. Zároveň je obec oprávněna vzniklý dluh prominout nebo vzdát se některého ze svých práv. V takovémto případě by měla obec brát ohled na své povinnosti v oblasti hospodaření se svěřeným majetkem dle ustanovení § 38 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého je obec povinna dbát o rozvoj a zachování svého majetku. Protože dlužné částky od určité částky představují eminentní nebo důležitý příjem obce, je zákonem podmíněno prominutí dluhu, který převyšuje 20 000,- Kč. Rozhodnutí o prominutí musí udělit zastupitelstvo města. Stejný postup je i v případě vzdání se práva. Obec v obou případech musí při rozhodování důkladně zvážit všechny okolnosti ji k tomu vedoucí, ale i následky, které by z takového rozhodnutí mohly nastat, při zohlednění účelnosti a hospodárnosti.<sup>74</sup>

Tato diplomová práce pojednává o vymáhání pohledávek statutárního města Plzně, zejména jeho příspěvkových organizací. Práce je rozčleněna do dvou částí. První teoretická část je literární rešerší orientovaná na teoretická východiska procesu vymáhání pohledávek. V druhé analytické části jsou získaná data jednotlivých příspěvkových organizací vzájemně komparována.

Významným kladným zjištěním analyzovaných dat je nezvyšující se počet a výše dlužných částek ve všech popisovaných příspěvkových organizacích. Byla zjištěna klesající tendence v počtu předaných dlužných případů u příspěvkové organizace Správy veřejného statku města Plzně a Knihovny města Plzně. Významně nemění se počet předaných pohledávek je za umístění psů v útulku evidovaných Městskou policií Plzeň. Vývoj počtu pohledávek Správy hřbitovů a krematoria města Plzně, Dětského centra Plzeň-příspěvek na zaopatření dítěte, Dětského centra Plzeň-Šneček a Městského ústavu sociálních služeb mají kolísavou tendenci.

---

<sup>74</sup> Povinnost obce vymáhat dluh a možnost obce prominout dluh, či vzdát se svých práv: Vymáhání pohledávek [online]. Praha: epravo.cz, 2017 [cit. 2021-03-13]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/povinnost-obce-vymahat-pohledavky-a-moznost-obce-prominout-dluh-ci-vzdat-se-svych-prav-106284.html>

Vývoj výše dlužných částek se snižuje u Správy veřejného statku města Plzně za odtahy vozidel, Správy hřbitovů a krematoria města Plzně, Knihovny města Plzně a Dětského centra Plzeň-Šneček. Relativně malý rozptyl výše dlužných částek má Městská policie Plzeň za umístění psy v útulku. Proměnlivá výše dlužných částek je u Správy veřejného statku města Plzně za pohledávky z uzavřených nájemních smluv, Správy hřbitovů a krematoria města Plzně, Dětského centra Plzeň-příspěvek na zaopatření dítěte a u Městského ústavu sociálních služeb. Nejvyšší úspěšnost ve vymození dlužných částek blížící se v některých letech až k 60 % má Správa veřejného statku města Plzně, a to jak za odtahy vozidel, tak i za pohledávky z uzavřených nájemních smluv. Na druhé straně nejnižší úspěšnost ve vymození dlužných částek má Dětské centrum Plzeň, kde úspěšnost výjimečně přesahuje 20 %, většinou však v jednotkách či nula procent.

Významným zjištěným nedostatkem při vymáhání pohledávek je jejich nahodilé předávání ze strany některých příspěvkových organizací. I přes stanovené lhůty k provedení jednotlivých kroků včetně předání k soudnímu vymáhání dochází k hromadění případů a následně spíše k jednorázovému hromadnému předání než k tomu průběžnému, jež by bylo pro celý proces vhodnější.

Ke zvýšení úspěšnosti vymáhání dlužných částek jsou navržena doporučená opatření. Získáváním širšího spektra informací (doručovací adresa, telefonní případně emailový kontakt) o dlužnících dojde ke zlepšení komunikace a jejich informovanosti o vzniklém dluhu. Po navázání komunikace s dlužníkem mu lze navrhnout varianty vedoucí k úspěšné úhradě dlužné částky, např. Dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři.

Závěrem lze konstatovat, že hlavní cíl, včetně cílů dílčích byly naplněny. Autorka shrnula odbornou literaturou a legislativními předpisy teoretické znalosti problematiky vymáhání pohledávek. Bylo zjištěno, že k žádnému pochybení při vymáhání pohledávek nedochází a statutární město Plzeň využívá všechny dostupné právní nástroje.

Tato práce může být využita jako zdroj informací zejména pro vedení ekonomického úřadu Magistrátu města Plzně s uceleným přehledem o vymáhaných pohledávkách a provedených jednotlivých úkonech ve sledovaném období. Dále může být nástrojem k zamyšlení se nad efektivitou a hospodárností procesu vymáhání pohledávek.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### Odborná literatura

DRBOHLAV, Josef a Tomáš POHL. Pohledávky z právního, účetního a daňového pohledu. 3., aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. Daňová řada. ISBN 978-80-7357-599-1.

KŘENKOVÁ, Jana. Vymáhání pohledávek u územně samosprávného celku: bakalářská práce (Bc.). Praha: Česká zemědělské univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, katedra práva, 2018-05.25.

PETROV, Jan. Občanský zákoník: komentář. Praha: C.H. Beck, 2017. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-740-0653-1.

RABKOVÁ, Iveta, Ivana VAŇKOVÁ, Jiří BEČICA a Šárka KRYŠKOVÁ. Příspěvkové organizace: postavení, úkoly a technická efektivnost. Ostrava: Vysoká škola báňská-Technická univerzita Ostrava, Ekonomická fakulta, 2017. ISBN 978-802-4840-284.

SCHELLEOVÁ, Ilona a Karel SCHELLE. Základy občanského práva procesního. Ostrava: Key Publishing, 2011. Právo (Key Publishing). ISBN 978-80-7418-120-7.

SIKORA, Petr. Majetek školské příspěvkové organizace. Karviná: Paris, 2018. ISBN 9788087173428.

SVOBODA, Karel. Žaloba v civilním řízení. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7598-473-9.

WINTEROVÁ, Alena a Alena MACKOVÁ. Civilní právo procesní. 9. aktualizované vydání. Praha: Leges, 2018. Student (Leges). ISBN 978-80-7502-298-1.

ZAHRADNÍKOVÁ, Radka. Praktikum civilního procesu. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2020. ISBN 978-80-7380-785-6.

### **On-line zdroje a elektronické dokumenty**

Bytové hospodářství: Technický úřad [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2021 [cit. 2021-02-27]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/magistrat-mesta-plzne/technicky-urad/odbor-bytovy/odbor-bytovy.aspx>

Dětské centrum Plzeň: Příspěvková organizace [online]. Plzeň: Dětské centrum, 2020 [cit. 2021-01-17]. Dostupné z: <https://detskecentrumplzen.cz/detske-centrum-na-chmelnicich-6/>

Dokumenty města: Statut města [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/verejne-dokumenty/statut-mesta/statut-mesta-plzne.aspx>

Exekuční titul: Shrnutí [online]. Praha: Ministerstvo vnitra, 2021 [cit. 2021-03-06].

Dostupné z: <https://exekuce.justice.cz/exekucni-titul-2/>

FERJENČÍK, Ján. Úvod do metodologie psychologického výzkumu: jak zkoumat lidskou duši [online]. Vyd. 2. Praha: Portál, 2010 [cit. 2021-02-23]. ISBN ISBN978-80-7367-815-9.

Frank Bold: Přenesená působnost [online]. Praha: Frank Bold, 2017 [cit. 2020-07-21]. Dostupné z: <https://frankbold.org/poradna/fungovani-obci-a-uradu/cinnost-obce-a-kraje/cinnost-obce-a-kraje/rada/samostatna-a-prenesena-pusobnost>

HENDL, Jan. Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace [online]. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016 [cit. 2021-02-24]. ISBN978-80-262-0982-9.

Magistrát města Plzně: Působnost [online]. Plzeň: Magistrát města Plzně, 2020 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/magistrat-mesta-plzne/magistrat-mesta-plzne.aspx>

Město Plzeň: Profil města [online]. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2017 [cit. 2020-12-09]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu>

OCHRANA, František. Metodologie, metody a metodika vědeckého výzkumu: Analýza [online]. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2019 [cit. 2021-02-23]. ISBN 978-802-4642-000.

Orgány obce: organizační struktura [online]. 2020: Magistrát města Plzně, 2020 [cit. 2020-12-10]. Dostupné z: <https://www.plzen.eu/urad/magistrat-mesta-plzne/magistrat-mesta-plzne.aspx>

Pohledávky: Samostatná působnost [online]. Praha: ATLAS CONSULTING spol., 2020 [cit. 2020-07-29].

Povinnost obce vymáhat dluh a možnost obce prominout dluh, či vzdát se svých práv: Vymáhání pohledávek [online]. Praha: epravo.cz, 2017 [cit. 2021-03-13]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/povinnost-obce-vymahat-pohledavky-a-moznost-obce-prominout-dluh-ci-vzdat-se-svych-prav-106284.html>

Předžalobní upomínka: Vymáhání pohledávek [online]. Praha: Česká asociace věřitelů, 2020 [cit. 2020-11-08]. Dostupné z: <https://www.cesivpravu.cz/o-projektu>

Předžalobní upomínka: Vymáhání pohledávek [online]. Praha: Česká asociace věřitelů, 2020 [cit. 2020-11-08]. Dostupné z: <https://www.cesivpravu.cz/o-projektu>

REICHEL, Jiří. Kapitoly metodologie sociálních výzkumů [online]. Praha: Grada, 2009 [cit. 2021-02-24]. Sociologie (Grada). ISBN 978-80-247-3006-6.

Veřejná správa: Samostatná působnost [online]. Praha: Státní správa, 2019 [cit. 2020-07-21]. Dostupné z: <https://statni-sprava.inform.cz/mesta-a-obce/co-je-to-samostatna-a-prenesena-pusobnost/>

Základy občanského soudního řízení: Místní příslušnost [online]. Praha, 2019 [cit. 2020-08-03]. Dostupné z: BusinessInfo.cz

Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc-Šneček: [online]. 2020: Dětské centrum, 2020 [cit. 2021-01-17]. Dostupné z: <https://detskecentrumplzen.cz/zarizeni-pro-deti-vyzadujici-okamzitou-pomoc-snecek/>

Zákony pro lidi [online]. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/>

### **Interní zdroje**

Instrukce QI 61-17-09: Vnitřní předpis. 2019. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2019

Instrukce QI 61-17-05: Vnitřní předpis. 2020. Plzeň: Statutární město Plzeň, 2020

### **Judikatura**

Rozhodnutí zvláštního senátu Nejvyššího správního soudu Konf 34/2017-16 ze dne 21.03.2018

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 29 Cdo 2171/2000 ze dne 25.02.2003

Nález Ústavního soudu 25 Cdo 5058/2008 ze dne 26.01.2011

Nález Ústavního soudu I. ÚS 3228/15 ze dne 21.04.2016



## 8 Přílohy

### Příloha č. 1: Předžalobní upomínka Dětské centrum Plzeň



Statutární město Plzeň  
Odbor financování a rozpočtu  
Oddělení vymáhání pohledávek  
Škroupova 5  
301 00 Plzeň  
www.plzen.eu  
ID datové schránky: 6iybfxn

Město  Plzeň

**Spisová značka:**  
**Číslo jednací:**  
Vyřizuje:  
e-mail:  
telefon:

Plzeň .....2021

### Předžalobní upomínka

**Oprávněný:**

**Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace, IČ:40526666**  
Na Chmelnicích 617/6  
323 00 Plzeň

zastoupený: Statutárním městem Plzeň, IČ: 00075370, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň  
na základě plné moci č.j. 143/2013 ze dne 31. 1. 2013

**Dlužník:**

Na základě zmocnění uděleného oprávněným Statutárním městu Plzeň Vám sdělujeme, že kontrolou účetních dokladů bylo zjištěno, že jste do dnešního dne neuhradili pohledávku oprávněnému v celkové výši ....., - **Kč a příslušenství**, která vyplývá z:

VS / právní důvod vzniku pohledávky	splatnost	splatná částka
VS ..... Na základě žádosti ze dne ..... o umístění nezletilého ..... nar. .... v Dětském centru Plzeň, příspěvkové organizaci, Na Chmelnicích 6, Plzeň od ..... do .....		

**Celkem**

**Kč a příslušenství**

Tuto dlužnou částku **uhraďte do 15 dnů** od převzetí této upomínky, a to na účet oprávněného vedený u **Komerční banky, a.s. č. 43937311/0100**,

**variabilní symbol**      **nedoplatek celkem v Kč**  
**celkem**                      **Kč a příslušenství.**

Dle ustanovení § 44 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, v platném znění, jsou osoby povinné výživou od 01.04.2012 povinny přispívat poskytovateli na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a popřípadě též jeho průvodce  
Výše příspěvku na úhradu zaopatření dítěte umístěného v dětském domově pro děti do 3 let věku a jeho průvodce za den pobytu stanovena, jde-li o

a) o dítě

1. do 1 roku věku 45,- Kč,
2. od 1 roku do 3 let věku 50,- Kč,
3. od 3 let věku 55,- Kč,

b) o průvodce dítěte 150,- Kč

Příspěvek na zaopatření byl stanoven od 12.03.2018 do 10.04.2018.

Pobyt průvodce byl stanoven od 12.03.2018 do 29.03.2018.

**Příslušenství tvoří úroky z prodlení** ode dne následujícího po dni splatnosti do dne úhrady, **kdy jejich výše odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů – úroková sazba činí 8,50 %**

V případě potřeby pomoci s výpočtem příslušenství, nás neváhejte kontaktovat.

**Upozorňujeme Vás na skutečnost, že pokud neuhradíte tyto pohledávky dobrovolně ve stanoveném termínu, bude prostřednictvím právního zástupce oprávněného bez dalších urgencí podána u příslušného soudu žaloba. Celková výše pohledávek se tak zvýší o náklady řízení.**

Ing. ....

dle plné moci čj. ZM -19/2019 ze dne 4.2.2019

Rozdělovník:

K založení do spisu

## Příloha č. 2: Předexekuční upomínka Správa veřejného statku města Plzně



Statutární město Plzeň  
Odbor financování a rozpočtu  
Oddělení vymáhání pohledávek  
Škroupova 5  
301 00 Plzeň  
www.plzen.eu  
ID datové schránky: 6iybfxn

Město Plzeň

**Spisová značka:**

**Číslo jednací:**

Vyřizuje:

e-mail:

telefon:

Plzeň .....

### Předexekuční upomínka

**Oprávněný:** SPRÁVA VEŘEJNÉHO STATKU MĚSTA PLZNĚ, příspěvková organizace,  
IČ: 40526551  
Klatovská třída 348/10  
301 00 Plzeň  
zastoupený: Statutárním městem Plzeň, IČ: 00075370, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň  
na základě plné moci č.j. ZM-22/2019 ze dne 4.2.2019

**Dlužník:**

Na základě plné moci udělené oprávněným Statutárním městu Plzeň Vám sdělujeme, že kontrolou účetních dokladů bylo zjištěno, že jste do dnešního dne neuhradil pohledávku oprávněného včetně příslušenství dle:

Sp.zn.	splatná částka
VS ..... / ....., RZ ..... Přistoupení k dluhu ..... ze dne ..... - odtah motorového vozidla ....., RZ ..... ze dne ..... - vozidlo tvořilo překážku na pozemní komunikaci-na základě příkazu SPRÁVY VEŘEJNÉHO STATKU MĚSTA PLZNĚ, příspěvková organizace.	..... Kč
VS ..... / náklady řízení	..... Kč

**Celkem:** .....Kč a příslušenství

Oprávněným byla podána žaloba na zaplacení shora uvedené pohledávky včetně příslušenství, a to u Okresního soudu ..... Rozhodnutí **sp.zn.** ..... ze dne ..... nabylo právní moci dne ..... a od tohoto dne jste byl povinen zaplatit do 3 dnů částku ..... Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky ..... Kč od ..... do zaplacení a na náhradě nákladů řízení částku ve výši ..... Kč.

V případě potřeby pomoci s vyčislením celkového dluhu nás neváhejte kontaktovat.

Tuto dlužnou částku **uhraďte do 15 dnů** od převzetí této upomínky, a to na účet oprávněného vedený u **Komerční banky, a.s. č. 4822650297/0100**

**variabilní symbol      nedoplatek celkem v Kč**

.....      ..... Kč  
**Celkem                      ..... Kč a příslušenství**

**Upozorňujeme Vás na skutečnost, že pokud neuhradíte tyto pohledávky dobrovolně ve stanoveném termínu, bude prostřednictvím právního zástupce oprávněného bez dalších urgencí podán u příslušného soudu návrh na výkon rozhodnutí.**

Celková výše pohledávek se tak zvýší o náklady oprávněného:

spočívající v soudním poplatku za návrh na nařízení výkonu rozhodnutí,

- je-li vymáháno peněžité plnění do částky 25 000 Kč včetně

ve výši 500 Kč

- je-li vymáháno peněžité plnění v částce vyšší než 25 000 Kč

2 % z této částky

nejvýše však 75 000 Kč

a dále náklady soudního exekutora:

ty činí odměnu exekutorovi, náhradu hotových výdajů, náhradu za ztrátu času při provádění exekuce, náhradu za doručení písemností, náklady oprávněného atd. dle § 87 odst.1,2,3 zákona č.120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů Dle § 6 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb. činí u dlužných částek do 3 mil. odměna exekutorovi ze základu dlužné částky 15%, minimálně však 2000,- Kč. Dle § 13 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č.330/2001Sb. náleží soudnímu exekutorovi náhrada hotových výdajů v paušální částce 3500,- Kč. Minimální náklady exekuce tak činí 6655,- Kč (včetně 21 % DPH).

Ing. ....

dle plné moci č.j. ZM-22/2019 ze dne 4.2.2019

Rozdělovník:

- .....
- vlastní

### Příloha č. 3: Elektronický platební rozkaz



Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu		
<b>A) Soud, kterému je návrh určen</b>		
Soud	<input type="text"/>	
Odůvodnění místní příslušnosti	<input type="text"/>	
<b>B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOBCE</b>		
Žalobce - A	<input type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input type="radio"/> Právnícká osoba	<input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>
<b>B) Účastníci a jejich zástupci - ŽALOVANÝ</b>		
Žalovaný - 1	<input type="radio"/> Fyzická osoba <input type="radio"/> Fyzická podnikající <input type="radio"/> Právnícká osoba	<input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>
<b>C) Předmět - právo na zaplacení peněžité částky</b>		
NÁROK - 1	<input type="checkbox"/> Pohledávka (jistina) <input type="checkbox"/> Úrok/poplatek z prodlení <input type="checkbox"/> Náklady spojené s uplatněním pohledávky	<input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>
Skutečnosti významné pro rozhodnutí		
Skutečnosti, z nichž vyplývá uplatněné právo na zaplacení pohledávky, úroků/poplateků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky (skutková tvrzení a označení důkazů)		
<input type="text"/>		
Částečná rekapitulace		
Celková hodnota pohledávky bez příslušenství	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<b>D) Náhrada nákladů řízení</b>		
Vzdávám se práva na náhradu nákladů řízení <input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne		
Výzva podle § 142a o.s.ř. byla zaslána <input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne		
Na náhradě nákladů řízení požadují:		
Soudní poplatek *	<input type="text"/>	Kč
* Uvedená výše soudního poplatku je pouze informativní a nemusí odpovídat výši soudního poplatku vyměřeného soudem.		
Odměna právního zástupce	za 1 úkon právní služby <input type="text"/> Kč	zvolený úkon právní služby <input type="text"/> <input type="button" value="+"/> <input type="button" value="-"/>
Paušální náhrady	počet <input type="text"/> po 300 <input type="text"/> Kč celkem <input type="text"/> Kč	
Náklady jiné	<input type="text"/>	Kč
Náklady celkem	0	Kč
Jsem plátcem DPH	<input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
<b>E) Soudní poplatek</b>		
Osvobození od soudních poplatků <input checked="" type="radio"/> ne <input type="radio"/> ano		
Žalobce žádá o sdělení čísla účtu a variabilního symbolu k zaplacení soudního poplatku		
<b>F) Bankovní údaje</b>		
Účet	Variabilní symbol	Specifický symbol

Údaje pro zaplacení žalované částky	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Údaje pro zaplacení nákladů řízení	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Údaje pro vrácení soudního poplatku	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Vlastníkem účtu pro vrácení soudního poplatku je	<input checked="" type="radio"/> žalobce <input type="radio"/> právní zástupce		

<b>G) Petit</b>	<input type="button" value="Generuj petit"/>
<input type="text"/>	

<b>H) Přílohy</b>	<input type="button" value="Vložit přílohy"/>
-------------------	---

Souhlasím s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání dle § 115a o.s.f. <input type="radio"/> ano <input checked="" type="radio"/> ne	
Žádám o potvrzení přijetí návrhu na elektronickou adresu	<input type="text"/>
Elektronický podpis*	<input type="text"/>
<input type="button" value="Odeslat"/>	
* Uznávaným elektronickým podpisem se rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.	
Identifikátor návrhu (GUID)	<input type="text"/>



## Příloha č. 4: Exekuční návrh



**DĚTSKÉ CENTRUM PLZEŇ**  
příspěvková organizace

Na Chmelnicích 6, 323 00 Plzeň  
IČ: 40526666  
tel. 37 803 7823

V Plzni dne .....

**Oprávněná: Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace**  
IČ: 40526666, Na Chmelnicích 617/6, Plzeň  
zastoupená ředitelkou MUDr. Janou Tytlovou

**č. účtu k úhradě pohledávky oprávněného: 43937311/0100, VS .....**

**Povinný:**

**Pro: .....**

**Exekuční návrh pro částku ..... Kč**

a návrh na pověření soudního exekutora JUDr. Josef Lavička, se sídlem 26. dubna 10, 350 02  
Cheb, provedením exekuce podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční  
činnosti

TROJMO

**Přílohy:**

Rozsudek č.j. ze dne .....

Předexekuční upomínka č.j. ze dne .....

sociální pracovnice:

Markéta Šiplová  
Marie Vondráčková

tel: 37 803 7823  
tel: 37 803 7823  
fax: 37 803 7834

email: siplova@plzen.eu  
email: vondrackova@plzen.eu

I.

Oprávněná má proti povinnému vymahatelnou pohledávku, která nebyla dosud ani z části uhrazena, a to ani na základě předexekuční upomínky čj. ....ze dne .....  
Dle rozsudku Okresní soud ..... č.j. .... ze dne, které nabylo právní moci dne a vykonatelnosti dne .....

Výpočet dlužné částky:

**Důkaz:**

Rozsudek č.j. ze dne  
Předexekuční upomínka čj. ze dne .....

II.

Vzhledem k tomu, že povinný dobrovolně nesplnil povinnost, kterou mu ukládá pravomocné a vykonatelné shora specifikované rozhodnutí, navrhuje oprávněná, aby soud vydal toto

**pověření:**

Podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti se nařizuje exekuce vykonatelného rozsudku Okresní soud ..... č.j. ze dne  
k uspokojení přednostní pohledávky oprávněného pro dlužné výživné v částce ..... Kč,  
a dále od ..... do ..... v částce .....měsíčně

a

provedením exekuce se pověřuje soudní exekutor JUDr. Josef Lavička, se sídlem 26. dubna 10, 350 02 Cheb. Povinný je povinen uhradit oprávněné a exekutorovi náklady exekuce ve výši určené exekutorem v příkazu k úhradě nákladů exekuce.

Dětské centrum Plzeň, příspěvková organizace  
MUDr. Jana Tytlová