

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponentky práce

Jméno autorky: Kateřina Mládková
Název práce: Skauting jako prevence rizikového chování
Vedoucí práce: Mgr. Alena Knotková
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Téma práce: určitě aktuální, potřebující zkoumání;

Zaměření práce: teoreticko-empirické;

Rozsah práce: 47 stran vlastního textu + soupis zdrojů + 1 příloha související s empirickým šetřením;

Použitá literatura: zvolená ve většině případů vhodně pro řešené téma;

Počet uváděných titulů: 34 zdrojů; soupis bibliografických citací se vyznačuje nedůslednostmi trojího druhu a v jednom dalším aspektu nesprávností v případě všech (tištěných) zdrojů;

Citace v textu: velmi početné, často rozsahem předimenzované; s odpovídajícím odkazováním na zdroje, místy ale není podoba odkazu dostatečná;

Jazyková stránka práce: nepřilíží zdařilá, formulačně nepřevyšující většinu současných bakalářských prací, s pravopisnými pochybeními (i zásadního rázu: např. na str. 54 – ale nejen tam);

Formální stránka práce: problematická – v některých aspektech odpovídá požadavkům vnitřního předpisu školy, to neplatí pro vřazování převzatých pasáží, větší počet neopravených překlepů a jedno zásadní formální pochybení (je konkretizováno v pozdější části posudku);

Využitelnost pro praxi: jen nesměle naznačená v závěru práce, zasluhuje proto konkretizaci při obhajobě práce;

Cíl práce: formulován například na str. 9: „Cílem bakalářské práce je (...) popsat a analyzovat výchovné působení skautského hnutí jako prevenci před rizikovým chováním“, což je možná na bakalářskou práci až příliš závažná formulace. Z textu není zřejmé, do jaké míry je možné jej považovat za splněný;

Celkové zhodnocení:

Bakalářská práce řeší nepochybně pedagogicky užitečné téma: v teoretické části tak činí se značnou oporou o jiné texty a asi pod jejich vlivem až v nadbytečné šíři a ulpívání na detailech z minulosti. Empirická část je přínosnější a může být impulsem pro další zkoumání a diskuse.

Program pro vyhodnocení podobností a shod s jinými texty udává vysoké číslo (33 %): jedná se o podobnost převážně s vysokoškolskými kvalifikačními pracemi nebo dokumenty. Na zdroje je odkazováno, vysoká míra podobností ovšem ukazuje na přílišnou závislost autorky na zdrojích.

Výsledný text významně snižuje slabá jazyková úroveň textu. Vzhledem ke zveřejňování posudků a s ohledem na autorku nevypisuji v posudku konkrétní příklady tohoto konstatování.

Posuzovaná práce je i přes konstatované výhrady akceptovatelná jako vysokoškolská kvalifikační práce, samozřejmě v případě odpovědné obhajoby.

Otázky a témata k diskusi (výběr):

1. Terminologie, s níž pracuje teoretická část, je převzata z dokumentů skautingu obecně a dokumentů české organizace a je poněkud vzdálena vžité současné pedagogické terminologii. Jak lze vpravit charakteristiku skautingu do struktury klíčových pedagogických pojmů: cíl výchovy + obsah výchovy + prostředky výchovy (atd.)?
2. S jistými pochybnostmi se stavím k tomu, že tak odvážně formulovaný cíl bakalářské práce byl opravdu splněn (respektive zda mohl být jednou bakalářskou prací splněn).
3. Doporučuji při obhajobě důkladně pojednat také o využití výsledků bakalářské práce v praxi.
4. Je velmi potřebné při obhajobě bakalářské práce podat podrobné vysvětlení k vysokému procentu podobností, jak je konstatuje příslušný program.
2. Upozorňuji na nesoulad tzv. Prohlášení (za titulními listy) s názvem a pojetím bakalářské práce a považuji to za závažný formální nedostatek.

Výsledné hodnocení:

Datum: 22. 05. 2024

oponentka bakalářské práce