

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Národní 2600/9a, 158 00 Praha 5

POSUDEK Oponenta ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Makroekonomický vývoj pobaltských států v období 2011 - 2021

Typ práce: Diplomová práce

Jméno studenta: Pajkrť Martin

Oponent práce: Doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	X
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	X
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	X
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Diplomová práce si klade za cíl analyzovat makroekonomický vývoj pobaltských států v období 2011-2022. Teoretická část DP neodpovídá zadání, protože autor se v teoretické části věnuje jak vymezení makroekonomických agregátů (to zadání neobsahuje), dále popisuje v teoretické části charakteristiku pobaltských států, charakterizuje tyto státy a vybrané skupiny států EU a ještě vývoj HDP/obyv. To dle zadání má být obsahem praktické části. V teoretické části autor podrobně popisuje celou řadu proměnných a indikátorů, i když s nimi dále v praktické části vůbec nepracuje – je to dle mého názoru nadbytečné (např. kapitola měnový kurz, podrobné definice různých druhů nezaměstnanosti, inflace, strukturu příjmů a výdajů státního rozpočtu). Naopak některé indikátory, které v praktické části uvádí a analyzuje nemá v teoretické části vůbec definovány – např. House Price Index (HPI), a ukazatel tržeb ve velkoobchodě a maloobchodě, ani zdůvodněnou jejich souvislost s makroagregáty. Nadbytečné je zařazení teorie kvantitativní rovnice směny do praktické části – když se dále autor touto problematikou nezabývá. Za poněkud problematické považuji hodnotit závislosti proměnných na základě pouze 11 údajů – podle mého názoru nemá analýza vypovídací schopnost spočítaná z takto malého vzorku dat (určitě by bylo vhodnější použít např. čtvrtletní data). Ostatně nízké hodnoty korelačních koeficientů, či koeficientů determinace to potvrzují. V DP se vyskytují chyby, překlepy, či redundantní pasáže: - Např. str. 7 autor mezi přímé nástroje centrální banky řadí diskontní sazbu, operace na otevřeném trhu atd..., stejně je uvádí jako nepřímé nástroje; - Úplně nerozumím zařazení citátu M. Thatcherové str. 22 pod kapitolu měnový kurz, spíše by se hodil k inflaci „Bude-li dáno do oběhu mnohem více liber, hodnota libry bude mít sestupnou tendenci, stejně jako nadbytek jahod na trhu způsobí pokles jejich ceny.“ - Str. 19 nadpis 2.1.9 je chyba jedná se o HDP ne o DPH - Str. 25 - Nesprávné tvrzení „otevřená ekonomika je méně závislá na zahraničním obchodu“ - Na několika místech za sebou je nakopírován odstavec s definicí HDP str. 25, 30, 32, 33 – což budí dojem, že autor „natahuje“ počet stran DP. - V grafu 21 a tab. 8 U veřejného dluhu by měla být uvedena jednotka - O jaké indexy výrobců se jedná (tab. 11 a graf 24) indexů je několik (průmyslové, stavební, zemědělské výroby) - Proč je kapitola 3.10 úrokové sazby (ve kterých popisuje jejich vývoj) zařazena až na konec praktické části, když předtím již s nimi autor pracoval při zkoumání závislostí (HDI a úrokové sazby)? - Zařazení kapitoly 3.11 HDP/obyv. je nadbytečné, vývoj autor již zkoumal v teoretické části a používá totožná data (viz graf 1, 2, 3 a tab 1, 2, 3). Teoretická část DP nekoresponduje s praktickou částí a působí dojmem, že autor na nich pracoval separátně. Sice kvitují snahu autora o aplikaci ekonometrických metod, ale při zvoleném vzorku jsou výsledky velmi diskutabilní. Celkově lze konstatovat, že autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a s databázemi a aplikoval metody statistické analýzy.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Mohl by autor vysvětlit proč zvolil jako hlavní makroekonomický agregát veřejný dluh a ne schodek obchodní bilance BU platební bilance, který standardně vstupuje i do analýzy makroekonomických agregátů i do magického čtyřúhelníku?

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Na str. 57 autor konstatuje, že výsledky závislosti HDI na úrokových mírách v ČR a Maďarsku „....potvrzují skutečnost, že tyto země mají jedny z nejdražších nemovitostí v Evropě, což je velmi pravděpodobně způsobeno příliš volnou měnovou politikou těchto zemí....“ V ČR je ale otázka mnohem komplexnější – mohly by autor uvést i další faktory, které způsobují růst cen nemovitostí?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 09.01.2024

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz