

Posudek závěrečné bakalářské práce

jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Michaela Grösserová, Textilní tvorba**

Název práce, rok zpracování: **Čalouněná židle jako interiérový doplněk, 2017**

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. art. Mária Hromadová, ArtD.

Oponent závěrečné práce: doc. Mgr. art. Zuzana Hromadová

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3
	Počet bodů:			20

Shrnutí a závěr:

Písemná bakalářská práce Michaely Grösserové zaměřena na problematiku tvorby čalouněné židle členěna do tří kapitol- Čalouněná židle jako interiérový doplněk, Čalounění a Realizace čalouněné židle je spíše volným vyprávěním, než odborným zhodnocením dané problematiky.

Teoretická část písemné práce vychází z odborné literatury a výběr obrazové dokumentace vhodně ilustruje obsah textu. Po obsahové stránce mohla autorka věnovat jednotlivým tématům větší prostor a jít více do hloubky, zejména úvodní pasáž o vývoji židle je zcela nedostačující. Bohužel je text zbytečně zatížen drobnými stylistickými chybami a autorka u citací nedodržela stanovenou normu. Nejlepší částí práce je podkapitola 2.1 *Zajímavé řešení čalounění*, kde autorka uvádí různé přístupy řešení čalounění v ukázkách zahraničních i českých autorů.

Návrhová část práce je rozsahem příliš skromná. Je škoda, že se autorka nepokusila o realizaci vlastní židle. Vzhledem k tomu, že se rozhodla vytvořit re-dizajn židle, postrádám v dokumentaci informace o zakoupené židli a další tvarové varianty řešení potahu.

Použita potahová tkanina má sice požadované užité vlastnosti, bohužel její gramáž neumožňuje tvorbu navržených detailů. Reliéf nemá potřebnou ladnost přírodních křivek, působí robustně a technicky nečistě.

Autorčin záměr, vyjádřit pohlcení přírodou ve své tvorbě, se autorce zdařilo. Vizuelní efekt navrženého čalounění této idey odpovídá.

Bakalářská práce Michaely Grösserové splňuje kritéria bakalářské závěrečné práce po obsahové i formální stránce, proto ji hodnotím kladně.

1. Objasněte původ použité židle a zdůvodněte její výběr.
2. Zabýval se někdo před vámi problematikou „pohlčení přírodou“?

Navrhuji hodnocení:

Datum: 4. 1. 2017

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce.

Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.