



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Petra Vytlačilová

**Název práce:** Sportovně rekreační aktivity jako produkt cestovního ruchu

**Oponent práce:** Mgr. Petr Hruša, Ph.D.

**Cíl práce:** Zhodnocení a srovnání cyklistických zájezdů jako jednoho z produktů cestovního ruchu připravovaného cestovními kancelářemi

| Povinná kritéria hodnocení práce                   | Stupeň hodnocení                    |                                     |                                     |                          |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
|  | 1                                   | 2                                   | 3                                   | 4                        |
| Vymezení cíle a jeho naplnění                      | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na teoretické znalosti            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Náročnost tématu na praktické dovednosti           | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka a správnost provedené analýzy              | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s literaturou                                | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba a členění práce                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková a terminologická úroveň                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava a náležitosti práce                | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Vlastní přínos studenta                            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)     | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Dílčí připomínky a náměty:

V práci se autorka zaměřila na produkt cestovních kanceláří, a to konkrétně na cykloturistiku. Cíl práce je stanoven v kapitole 2 jako zhodnocení a porovnání cyklistických zájezdů CK. V metodice práce není popsán výzkumný soubor, myslím tím CK ani to, jakým způsobem probíhal jejich výběr. Toto je částečně uvedeno na str. 23 v praktické části. Nicméně tyto informace patří do metodické části včetně přesného určení, kolik CK bylo osloveno přímo a kolik mailem. Vhodné by bylo tento mail vložit do příloh. Také informace o tom, zda byl proveden náhodný nebo záměrný výběr CK, by byla vhodná.

V kapitole Teoretická část autorka věnuje mnoho stran cestovnímu ruchu, sportovně rekreačním aktivitám, marketingu v cestovním ruchu a cestovním kancelářím. Tato část je obsáhlá, přehledná a autorka dokázala využít mnoho dostupných zdrojů, které se k dané

problematice vážou. Při doslovné citaci autorka dává toto do uvozovek, což je v pořádku, ale odkazy si myslím, že nejsou zcela ve shodě s normou. Příklad str. 4 (Zelenka, Pásková, 2012:83). Správně by mělo být uvedeno: (Zelenka, Pásková, 2012, s.83).

V praktické části autorka uvádí produkty vybraných CK a jejich srovnání. Trochu chaoticky se mi jeví popsání obrázků k počtům zájezdů. Na str. 26 je v grafu rozdělení všech zájezdů, které autorka dělí na cyklistické a ostatní. Není jasné, zda ostatní jsou všechny zájezdy CK nebo pouze zájezdy označené jako aktivní dovolená. Na str. 40 je srovnávací tabulka cílových destinací, ale pouze u 2 CK, kdy jsou porovnávány informace mezi CK Poznání a Kudrna s.r.o. Na str. 44 je ta samá tabulka, ale porovnávány CK Poznání a Alpin-Tour s.r.o. Bohužel mi chybí výsledná a přehledná tabulka pro všechny CK. Na str. 42 je srovnání náročnosti cyklistických zájezdů, ale v obrázku je uvedeno 10 úrovní, ale přitom CK nabízí úrovní pouze 5. Působí to na čtenáře velice chaoticky a nepřehledně.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

I přes mé připomínky tato práce odpovídá svým pojetím a úpravou práce požadavkům na závěrečné bakalářské práce. Formální a jazyková stránka práce jsou vyhovující. Formální požadavky na bibliografické citace odkazů v textu jsou splněny. Referenční seznam je ve shodě s normou.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

### **Otázky pro diskusi:**

1. Jakým způsobem proběhl výběr CK, které jste oslovila?
2. Pro jakou cílovou skupinu je Vaše BP určena a v čem je přínosná?

**Navržená výsledná známka: velmi dobře - dobře (podle výsledku obhajoby)**

**V Hradci Králové, dne 6. 5. 2015**

---

**podpis oponenta práce**