

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Simona Švejcarová  
 Název práce: Transformace služby Domov pro osoby se zdravotním postižením DNR Svitavy  
 Vedoucí diplomové práce: PhDr. Lenka Neubauerová  
 Oponent diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce		X		
stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívají základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívají dílčí část formování profilu absolventa			X

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP v její teoretické části na bazální úrovni prezentuje problematiku osob se zdravotním postižením (= definuje pojem zdravotní postižení, přibližuje problematiku osob s MP a KV), dále simplifikovaně popisuje vliv ústavní péče na osoby s postižením a zabývá se sociální integrací osob se zdravotním postižením. Dále se pak věnuje tématu sociálních služeb a procesu transformace (koho čeho?).

V PČ DP její autorka pak rámcově popisuje proces DNR Svitavy, na základě kazuistik prezentuje konkrétní příklady transformace služby, a to ve vztahu k vybraným uživatelům DNR Svitavy a pokouší se nastínit další průběh transformace vybrané služby.

a) připomínky:

- ✓ nevhodné citace typu Boris Titzl ..... (Titzl, 1998, s. 7), dále např. str. 17 Podle Matouška ..... (Matoušek, 1999, s. 19); str. 19 (Novosad, 2009, s. 21) aj.;
- ✓ název podkpt. 1.4 (str. 15) – pod názvem podkpt. stejně znějící vytučněný text;
- ✓ citace typu (Pipeková, J., 2006) x (Beirne-Smith, 2006) x (Valenta, Michalík, Lečbych a kol., 2012);
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ nová kpt. má být uvedena na nové straně;
- ✓ citace na str. 19 (Novosad, 2009) – nejedná se o původní citaci?;

- ✓ podkpt. 1.5 zpracována velmi obecně;
- ✓ není vhodné text strukturovat nadpis a hned podnadpis (např. str. 24);
- ✓ metodologie popsána obecně;
- ✓ v PČ vymezeny pouze cíle – absence výzkumných otázek;
- ✓ cíl č. 1 – na úrovni obecných zobecnění (v podstatě pokus o porovnání nesrovnatelného – dáno specifiky klientů/uživatelů služeb);
- ✓ popisně pojatá PČ DP bez širšího aplikačního rámce v podstatě na úrovni BP;
- ✓ absence cizojazyčné literatury.

b) kladné stránky práce:

- ✓ poměrně vyrovnaný poměr TČ a PČ;
- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
- ✓ zpracování kazuistik.

c) otázky k obhajobě:

1. Pokuste se doplnit do PČ DP výzkumné otázky, jež by bylo možné na základě zrealizovaného výzkumného šetření zodpovědět.
2. Definujte význam Vaší práce pro SP teorii a praxi.

### **Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E

V Hradci Králové dne: 11. května 2016

oponent diplomové práce