

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

**Autorka: Martina Čápková**

**Název práce: Rámování případu Ayotzinapa v rámci interakcí hnutí a vlády**

80 stran bez příloh

### **Charakter tématu a vymezení práce**

Autorka M. Čápková si pro svou bakalářskou závěrečnou práci zvolila téma originální, nosné i aktuální. Jedná se o analýzu sociálního hnutí Ayotzinapa, které se zformovalo po bezprecedentním zmizení více než čtyř desítek mexických studentů v roce 2014 v Mexiku (ve státě Guerrero). M. Čápková si pro svou práci zvolila vhodný koncept rámování (Snow, Benford), skrze nějž sleduje přístup vlády a hnutí a proměny tohoto přístupu v průběhu času.

V úvodu práce je (na s. 8 a 9) obsažen relevantní a pro potřeby bakalářské práce adekvátní cíl práce a výzkumná otázka, resp. otázky tazající se po proměně přístupu vlády a hnutí k událostem v průběhu doby a také zkoumající, zda docházelo k rozšiřování tematického záběru ze strany hnutí vůči vládnímu establishmentu. Nicméně nemyslím si, že na základě vytyčené analýzy lze dělat hlubší závěry o hybridnosti mexického režimu, jak autorka naznačuje na s. 9 a 10.

### **Teoreticko-metodologické zakotvení a práce se zdroji**

Teoretická pasáž (s. 12 až 27) je zdařilá a dostatečně propracovaná, tvoří tak velmi dobrý základ pro další analýzu. Autorka se zde logicky věnuje především definičnímu vymezení sociálního hnutí (s důrazem na definici Maria Dianiho), zároveň aplikuje dané teoretické koncepty na hnutí Ayotzinapa. V neposlední řadě v teoretické části M. Čápková rozebírá koncept rámování opírajíc se zejména o autory, jako jsou Snow a Benford.

Metodologicky autorka práci vytyčuje, nikoli pouze zkratkovitě v úvodu práce, ale v samostatné druhé kapitole. Zde se zabývá vymezením diskurzu a problematice sběru a analýzy dat, včetně vysvětlení časového rámce práce a jednotlivých časových mezníků. Celkově považuji prezentaci výzkumného plánu práce za zdařilou.

Autorka – již z podstaty samotného tématu – čerpala z rozsáhlého množství pramenů a literatury a to téměř výhradně cizojazyčné (anglofonní a zejména hispanofonní) provenience. M. Čápková neopomíjí ani zásadní práce ve vazbě na teoretický rámec (mj. Diani, Tarrow, Tilly, Della Porta). Heuristiku a práci se zdroji považuji za silnou stránku textu M. Čápkové. Práce dále v dostatečné míře využívá prostoru poznámkového aparátu, který velmi vhodně doplňuje informace uvedené v samotném textu. Také citační norma je použita v souladu s interními pravidly.

### **Struktura práce**

Úvod práce obsahuje všechny potřebné náležitosti odborného textu, včetně tematického vymezení, cílů práce, představení struktury a dobré analýzy zdrojové základny. Práci autorka, kromě úvodu a závěru, člení do tří hlavních kapitol. Struktura textu je vzhledem ke stanovenému cíli tvořena logicky a vyváženě.

Po obsahové stránce text M. Čáповé neobsahuje žádné zásadní problémy. První teoretická kapitola a druhá metodologická část byla zmíněna již výše. Třetí analytická část práce je stěžejní (s. 28 až 63), autorka zde popisuje vývoj událostí a představuje jejich rámování. Autorka se snaží soustředit zejména na proměnu rétoriky, tu zaznamenává nejen ze strany hnutí, ale i z pohledu mexické exekutivy.

Závěr adekvátním způsobem shrnuje poznatky práce a soustředí se na zodpovězení cílů a otázek vytyčených v úvodu práce. Autorka zde konstatuje, že tzv. diagnostický rámec vládních elit zůstává konstantní, jiné je to v případě hnutí, které v průběhu času přibíralo nová témata, k posunu docházelo i z pohledu identifikace viníků (estado fallido) a hlavních problémů oscilujících především kolem strukturálních nedostatků mexického státu.

### **Formální stránka**

Předložený text je po formální stránce veden dobře. Místy se objeví drobné typografické či gramatické chyby (mnohdy zbytečně v samotných nadpisech kapitol), nepřesnosti v psaní velkých/malých písmen, špatné skloňování cizojazyčných jmen, hlavní kapitoly by měly začínat vždy na nové straně (viz kapitola dvě na s. 24), nicméně to neumenšuje celkově slušný dojem z přečteného textu. Není mi úplně jasné, proč autorka píše text na mnoha místech v přítomném čase.

### **Závěrem**

Práci jako celek lze hodnotit pozitivně. Zvolené téma je nejen aktuální, ale i originálně pojaté a bakalářská práce tak získává určitou přidanou hodnotu. Autorka ve své práci prokázala nespornou odbornou „zručnost“ a schopnost interpretativní práce odborných a primárních (zejména cizojazyčných) zdrojů a dobrou orientaci v daném tématu.

Vzhledem k výše uvedenému práci ráda doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 14. srpna 2017.

Mgr. et. Mgr. Pavlína Springerová, Ph.D.