

VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

**HODNOCENÍ
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVÍŠTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.	Imrich Martin Zajac

NÁZEV PRÁCE **Marketingová komunikace vybrané cestovní kanceláře**

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle				X		
logická stavba práce a návaznost částí					X	
hloubka provedené analýzy					X	
vhodnost použitých metod				X		
úroveň použití metod				X		
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu				X		
význam pro teorii / praxi					X	

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				X		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...			X			
styl, jasnost formulací				X		
gramatická úroveň a překlepy		X				

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijte druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

Proč jste nedodržel metodiku pro psaní bakalářských prací používanou u VŠOH?

Jaká strategie vám vyplynula pro cestovní kancelář z provedené SWOT analýzy?

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:
(POUŽÍVEJTE STUPNICE A, B, C, D, E, F) **D - uspokojivě**

Slovní hodnocení práce:

Student Imrich Martin Zajac zpracoval bakalářskou práci na aktuální téma. Cíl stanovený zadáním byl splněn jen částečně. Daleko větší pozornost by vyžadovala práce s literaturou, analytický i návrhová část!

Práce začíná metodikou bakalářské práce ještě před úvodem, což je špatně! V úvodu autor uvádí: „*Dalšou časťou praktickej časti bakalárskej práce je dotazníkové šetrenie ktoré má za cieľ analyzovať spokojnosť zákazníkov či už s ponukou, personálom ale taktiež aj*

s komunikací firmy.“ Což není pravda, dotazníkové šetření má získat podklady (data) pro provedení analýzy. Zároveň zařazení dotazníkového šetření až na konec analýzy považují za nesprávné, dalo by se očekávat, že zjištěné informace autor využije např. při SWOT analýze. Vhodné by bylo v rámci dotazníkového šetření udělat souhrn zjištěných kladů a nedostatků, ucelený přehled, ze kterého by následně autor čerpal údaje pro analýzu.

Poslední údaje o stavu ziskovosti v bakalářské práci jsou z roku 2019, vzhledem k tomu, že je srpen 2021, je zřejmá neaktuálnost uvedených údajů.

V rámci části bakalářské práce 2.6 a 3.1 používá autor psaní v množném čísle, což je nesprávné. V závěru chybí souhrn dosažených výsledků problematiky a úroveň splnění cíle stanoveného zadáním bakalářské práce. Chybí také využitelnost bakalářské práce.

V práci s odbornou literaturou autor nemá správné číslování literatury v textu. Při zpracování BP použil jen 10 titulů odborné literatury, což je málo vzhledem k řešené problematice. V práci autor nepoužil žádnou zahraniční literaturu.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D - uspokojivě**

Oponent bakalářské práce: Ing. Zdeněk Málek, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta: 30. srpna 2021, Vyškov