

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor:	Martin Jakoubek
Studijní obor:	Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání Historie se zaměřením na vzdělávání
Název práce (česky):	Vývoj a proměny pohřební kultury, pietních aktů a služeb na příkladu města Pardubic na přelomu 19. a 20. století
Vedoucí práce:	Mgr. Jiří Hutečka, Ph.D.
Oponent práce:	Mgr. Zbyněk Sturz

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	1
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	1
Adekvátnost vyvozených závěrů	1
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	2

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1 –2–3– 4.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Už ze samotného názvu práce vyplívá tematické, chronologické i geografické vymezení tématu, které autor ještě blížeji specifikuje v první odstavci úvodu. Vzápětí je velmi správně představena pramenná základna spolu s heuristickým shrnutím dosavadní literatury; následuje přínos práce. Já osobně bych se přimlouval za scelenější podobu úvodu a netříštění textu do jednotlivých odstavců s vlastními podnadpisy, ačkoliv po obsahové stránce je vše v naprostém pořádku.

Samotný text navíc naštěstí podobu mozaiky nenabral a naopak je velice logicky a přehledně členěn. Jednotlivé kapitoly by si možná zaslouhovaly větší proporční vyváženost (1. kapitola zabírá 17 stran, 3. pouze tři), avšak vzhledem k charakteru práce a veskrze plynulé návaznosti jednotlivých pasáží lze tuto spíše stylistickou výtku snadno pominout. Relativně v normě jsou i prohršky vůči pravidlům českého pravopisu, i když slovní spojení jako *obou pohřebních rytů* (míněno ritů, s. 13) nebo *zpráva záduší* (míněna správa, s. 19) by se ve vysokoškolské kvalifikační práci, nota bene zabývající se pohřební kulturou, objevovat neměla. Do textu se vloudilo i pár drobných formulačních zmatků (např. *Městský nebo byl vysvěcen...*, s. 12) a marginálních anachronismů (např. *10 000Kč* ve druhé polovině 30. let, s. 22), které však lze spíše než diletantství připsat pouhé nepozornosti.

Z hlediska postupu historikovy práce je text v naprostém pořádku. Práce vychází z dostatečně široké základny primárních pramenů, které konfrontuje s dobovými normativy, literaturou i regionálním tiskem. Jediným nedostatkem se může jevit vynechání konfrontace pramenů s nadregionálními (SOA Zámorsk, např. pro dataci novely pohřebního řádu, která je poněkud vágně zasazena do rozmezí let 1923–1933, s. 32) nebo centrálními (VHÚ pro pasáže týkající se vojenských hřbitovů, např. s. 25) archivními fondy. Vytěžené fakty autor vystavil následně kritice a jím vyvozené závěry s nimi i s doposud známými tezemi korespondují. Větší prostor by neškodil sociálnímu a symbolickému rozměru pohřbívání, jež Jakoubek upozaduje na úkor ekonomických aspektů, které však rozvíjí do hloubky na základě konkrétních čísel a sum. Zvláštní pozornost si rovněž zaslouží pokus o rekonstrukci jednotlivých úkonů spojených s pohřbem.

Souhrnem lze říci, že práce nabízí solidní a detailní sondu do dějin urbanismu města Pardubic s nemalým společensko-kulturním a ekonomickým přesahem. Kromě kvalitního „řemeslného“ zpracování je potřeba zdůraznit rovněž originalitu tématu, které svým zaměřením lehce vybočuje z převládajícího proudu aktuálních historických studií. Navrhuji proto hodnocení *výborně* (1).

Další poznámky k práci, kritické připomínky

Kromě výše uvedených nemám k práci žádné další připomínky a výhrady.

Bakalářskou práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

v Kolinci, 17. srpna 2015



Mgr. Zbyněk Sturz