

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martina Zdražilová

Název závěrečné práce: Pracovní a volnočasové aktivity osob ve výkonu trestu odnětí svobody

Hodnocení formulace hlavního cíle práce a dílčích cílů práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce má jasně stanovaný cíl hned v úvodu, dílčí cíle jsou specifikovány později ve výzkumné části. Stran cíle je jen mírná pochybnost o bezprostřední vazbě na obor sociální práce, cíl působí více sociálně pedagogicky.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po formální stránce obsahuje text všechny základní doporučené oddíly, které má odborný text tohoto typu mít.

Hodnocení teoretické části práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je relativně rozsáhlejší (v poměru k části výzkumné). Obsahuje relevantní témata ohledně programu zacházení, pojmosloví i rolí profesí ve vězeňství. Teoretická část působí hodně popisně, tedy v podstatě jen jako práce s pojmy a jejich vysvětlením. Nepokouší se příliš přijít s polemickými otázkami, na které by pak měl být zaměřen výzkum (je ovšem nutno podotknout, že to jsou obvykle atributy až magisterských závěrečných prací a u bakalářského stupně to nepředstavuje podstatný problém).

Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Volba dotazníkového šetření je vhodná, nicméně z logiky této metody by se očekávalo více práce s výzkumnými předpoklady, hypotézami (vycházejícími z dosavadní znalosti o tématu, o kterých by správně měla referovat už teoretická část práce). Provedená kvantitativní studie má spíše charakter jednoduché ankety. Oceňuji naopak odvalu autorky pustit se do sběru dat u respondentů v tzv. totální instituci, kde mohla být řada praktických překážek v realizaci výzkumu. Na některé z rizik autorka upozorňuje v příslušné pasáži (kap. 5.3), nicméně velmi stručně. Absentují informace o anonymizaci dat. Jaká byla zkušenost autorky se spoluprací s profesionály z jednotlivých věznic? Byli respondenti dostatečně informováni o účelu sběru dat (kromě informace v záhlaví dotazníku)? Nehrozila výzkumná zkreslení např. tím, že by respondenti nadhodnocovali svou spokojenost z obav, že by se jejich (případně reálná) nespokojenost obrátila v rámci věznice proti nim?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Viz výše, provedená studie má spíše charakter ankety. Práce s daty je čistě deskriptivní, tedy základní třídění, absolutní četnosti. Vystává otázka, k čemu měla autorka v dotazníku takové množství třídících otázek (věk, dosažené vzdělání, délka trestu, typ trestné činnosti), když v interpretacích a závěrech tyto parametry nijak nezužitkovává.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce lze považovat za naplněné (byť jde o velmi popisný způsob naplnění cílů). Tématicky nosná pro budoucí doporučení pro sociální práci ve věznicích mi připadá např. otázka motivace k práci (s. 45 - 46). Vyplynou z podobných zjištění i nějaká doporučení pro budoucí zlepšení podmínek VTOS ve věznicích? V závěrech doporučení a ani diskuse nad zjištěními uvedena není.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek. Systém antiplagiátorské kontroly sice ukazuje relativně vysoký podíl shody s jinými texty (40%), ale po bližším prozkoumání stavu se u žádného konkrétního textu nejvíce shoda vyšší než 6% a ani v tomto případě se nejedná o souvislé pasáže textu, nýbrž o jednotlivé věty či bodovité výčty, což zapadá do relevantního způsobu práce se zdroji.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Škoda absence praktických námětů pro praxi výkonu VTOS.

Další připomínky:

Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jaká byla zkušenost autorky se spoluprací s profesionály z jednotlivých věznic? Byli respondenti dostatečně informováni o účelu sběru dat (krom informace v záhlaví dotazníku)? Nehrozila výzkumná zkreslení např. tím, že by respondenti nadhodnocovali svou spokojenost z obav, že by se jejich (případně reálná) nespokojenost obrátila v rámci věznic proti nim?

- Vyplynou z zjištění i nějaká doporučení pro budoucí zlepšení podmínek VTOS ve věznicích?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 14. 5. 2023

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta