

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Martina Zdražilová

Název závěrečné práce: **Pracovní a volnočasové aktivity osob ve výkonu trestu odnětí svobody**

---

### **Hodnocení formulace hlavního a dílčích cílů práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně. Hlavní cíl je formulován srozumitelně, i když spíše jednoduše („zjištění jakým způsobem vězni tráví svůj volný čas a jaký postoj mají k zaměstnání ve VTOS“). Dílčí cíle jsou podřaditelné pod hlavní cíl. Chybí ale nastínění cíle za úvodem práce, které se doporučuje.

### **Hodnocení struktury práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Struktura pomáhá čtenáři orientovat se v textu. Žádná pasáž není hypertrofovaná či podměrečná. Některé subkapitoly ale v rozporu s metodickým pokynem ředitelky ÚSP obsahují jen jediný odstavec. Název první kapitoly o základních pojmech je zjednodušující.

### **Hodnocení teoretické části práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Možná až nepoměrně jsou užity úřední dokumenty věznic a webové stránky. Jsou také dány poměrně vysoké shody s jinými díly.

### **Hodnocení metodické části práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na dostatečné úrovni, je použit kvantitativní výzkum, který je adekvátní danému cíli. Výzkumná strategie jako taková ovšem není popsána, stručný popis se věnuje jen konkrétní metodě dotazníkového šetření. Počet respondentů je dostatečný. Tazatelské otázky jsou zvoleny adekvátně vzhledem k cílům.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje. Výsledky jsou prezentovány prostřednictvím přehledných grafů (koláčové, sloupcové) i tabulek. Slovní popis výsledků je spíš jednodušší.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

A B C D E F

Odůvodnění: V základních rysech však jsou cíle splněny. Analýza mohla být ještě hlubší. Závěr práce je velmi stručný.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje jisté množství písařských chyb a občas vybočuje z odborného stylu. Dostatečně je zvládnuto formátování a úprava (i když např. řádkování není vždy perfektní).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A B C D E F

Odůvodnění: Dotazníkové šetření se odehrávalo v několika konkrétních věznicích. Pokud budou jeho výsledky těmto věznicím předány, může to mít vliv na praxi.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je vyšší a byla nutná ruční kontrola. Práce není plagiát, shody se týkají zejm. citací právních předpisů a teoretické části. Na druhou stranu se ukazuje, že poměrně velká část díla je právě jen přepisem či parafrází zákona, což vedoucí zohlednil při úvaze nad výslednou známkou.

Spolupráce autorky s vedoucím byla adekvátní.

### **Otázky k obhajobě:**

Jakým způsobem by se měla změnit koncepce vzdělávání vězňů?

**Celkové zhodnocení práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 1. 5. 2023

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D., vedoucí**