

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Andrea Jandová**

Název práce: **Diagnostika a reedukace specifických poruch učení u dětí na 1. stupni ZŠ**

Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy

Rok: 2015

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Josefová Višková

Oponent práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoretická – teoreticko-praktická				
	<input type="radio"/>		<input checked="" type="radio"/>		
Rozsah: 76 stran bez příloh. Práce odpovídá svým rozsahem.	odpovídající – neodpovídající				
	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>		
Aktuálnost tématu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Téma práce, které si autorka zvolila v primárním vzdělávání, patří k živým a aktuálním tématům. Náprava specifických poruch učení v rámci hodin reedukace vytvořených na základě individuálních plánů žáka patří dnes k samozřejmosti i náplni RVP.					
Vytyčení cíle práce:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka si stanovila za cíl své empirické části vytvořit kazuistické studie dvou žáků (jeden s poruchou učení a druhý žák bez poruchy učení) a navrhnout a porovnat jejich práci při reedukačních cvičeních. V anotaci jsou uvedena doporučení pro žáky, která mohla být v závěru více rozpracována. Stanovené cíle diplomové práce byly splněny.					
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Práce je utříděná, čtivá a věcně správná. Trochu postrádám uvedení vlastních názorů v úvodní části a propojení návaznosti jednotlivých kapitol.					
Celková odborná úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka prokázala, že umí pracovat s literárními zdroji a dobře si vedla při zpracování praktické části práce. Jen u kapitoly 6.3 mohlo být přímo provedeno zhodnocení, ne až v závěru 7. kapitoly.					

<p>Celková formální úprava textu:</p> <p>Práce je po formální stránce, utříděná, věcně správná, jen s drobnými překlepy (s. 49). Praktická část se neuvádí (s. 48) a přílohy nejsou číslované.</p>	1	2	3	4	5
<p>Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:</p> <p>V práci je použita případová studie – vytvořené kazuistiky dvou žáků, dále je použita vhodně metoda rozhovoru a pozorování. V zadání práce byl uveden i dotazník, který po zvážení nebyl zrealizován.</p>	1	2	3	4	5
<p>Použitá literatura: 25 titulů bez internetových odkazů.</p>	dostatečný – nedostatečný		aktuální – zastaralá		
<p>Přílohy tvoří ukázky jednotlivých metodických materiálů a pomůcek využívaných v hodinách reedukace. Vhodně doplňují text.</p>					
<p>Prezentace vlastního názoru:</p> <p>V teoretické části práce mohlo být využito více vlastních poznatků.</p>	1	2	3	4	5
<p>Spolupráce s vedoucím práce:</p> <p>Nemohu posoudit.</p>	1	2	3	4	5
<p>Shrnutí: Celá práce je dobře čtivá, zajímavá, věcná s chronologickým řazením. Autorka čerpala z celé řady publikací. Stanovené cíle byly zcela v rámci rozsahu práce realizovány a zpracovány. Práci doporučuji k obhajobě.</p>					
<p>Náměty k obhajobě: Čím Vás práce obohatila a co Vás naopak nejvíce překvapilo v rámci reedukačních hodin? Které metodické materiály a pomůcky jste sama vytvářela?</p>					

