



Ústav:	Financí
Autor práce:	Bc. Tomáš Lorenc
Název práce:	Využití krize při kombinaci jednorázového a pravidelného investování u dlouhodobého investora
Vedoucí práce:	Ing. Roman Ptáček, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 2
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Cíla práce je ("Cílem diplomové práce je s pomocí znalosti historického vývoje akciového trhu a hospodářství a s využitím získaných informací o jednotlivých způsobech investování a jejich časových horizontů vytvořit využitím hospodářské krize dodatečný výnos.") je poněkud neobratně formulován, ale další text již dává rámcovou představu o záměrech autora. Diplomová práce se zaměřuje na chování akciového trhu v období ekonomické krize a její vliv na výnosy při rozdílných způsobech investování při zvoleném investičním horizontu. Práce má poukázat na příležitost spojenou s hospodářským poklesem pro pravidelného dlouhodobého investora. Zvolené téma práce má potenciál být zajímavě uchopeno, i když převratné výsledky práce oproti všeobecnému očekávání nelze předpokládat.</p>	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 2
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
<p>V literárním přehledu převažují české zdroje včetně učebnic. Některé použité zdroje nejsou vhodné pro psaní diplomové práce. Kvalitu literárního přehledu považuji pouze za splněný na úrovni základních předpokladů, postrádám jasnou vazbu a využitelnost některých částí literárního přehledu pro vlastní práci. Literární přehled má spíše popisný charakter bez dílčích závěrů a pregnančních dopadů na způsob řešení vlastní práce. V kapitole 3.3 Investiční rizika postrádám uvedení devizového rizika, které v kontextu tématu považuji za důležitější než většina rizik autorem zde uváděných.</p>	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 2
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>Část práce Metodika neposkytuje jasnou a přehlednou představu o postupu, zahrnutém období krizí, způsobu výpočtu, jakým se autor dobral k prezentovaným grafům. Autor uvádí v Metodice pouze: využívání výnosů a směrodatných odchylek a na základě vizuálního grafického rozboru a pomocí poměrových ukazatelů jsou porovnávány údaje za časové horizonty. Statistické či ekonometrické metody autor nepoužívá.</p>	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Těžiště vlastní práce spočívá v interpretaci cca 20 grafů s vývojem výnosů jednotlivých druhů investování v době krize. Bohužel u všech grafů není jasné, které krize byly zahrnuty, ani zda či jak byly agregovány výsledky jednotlivých krizí. Autor patrně pro jednotlivé roky investičních horizontů zprůměroval výnosy pro jednotlivé roky ze všech sledovaných krizí, což by ovšem bylo zkreslující. Výrazně postrádám CD s elektronickou verzí autorových výpočtů.</p>	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>Závěry diplomové práce jsou adekvátní autorem stanoveným cílům práce. Jejich správnost a adekvátnost nelze dle připomínek výše jednoznačně posoudit, odpovídají však obecně očekávaným výsledkům.</p>	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Diplomová práce má logickou strukturu. Formální náležitosti splňují požadavky kladené na diplomové práce. Některé formulace autora však patří spíše do novinových článků.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 12 bodů

Celkové hodnocení:

X	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Na str. 72 uvádíte 2 % p.a. pro úročení nezainvestované částky. Jak byly tyto 2 % p.a. stanoveny, a jak určena nezainvestovaná částka?

Datum: 4. 6. 2014

Jméno a podpis: Ing. Petr Toman, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):