

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav financí
Autor práce:	Bc. Tomáš Lorenc
Název práce:	Využití krize při kombinaci jednorázového a pravidelného investování u dlouhodobého investora
Vedoucí práce:	Ing. Roman Ptáček, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Při splnění cíle by se jednalo o přínosnou práci, protože na rozdíl od většiny ostatních studií či prací, které porovnávají jednorázové a pravidelné investování mezi sebou, cílem této práce bylo najít možnost, jak vhodně tyto dva způsoby investování kombinovat pro dosažení co nejlepšího výnosu. To ovšem za využití předpokladu, že v době recese, resp. krize je většina cenných papírů podhodnocena a této skutečnosti může dlouhodobý investor využít pro jejich výhodný nákup.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 2
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Literární přehled má snahu pokrýt celou oblast, která s pravidelným či jednorázovým investováním a hospodářským cyklem souvisí, ale to se nepodařilo beze zbytku - jako příklad může sloužit absence devizového rizika v kapitole Investiční riziko. Rozsah zdrojů použitých v práci je sice dostatečný, ovšem takové téma by si zasloužilo např. vyšší zastoupení cizojazyčné literatury a také využití výsledků jiných studií na podobné téma. Většina témat z literárního přehledu je využitelná i pro vlastní práci.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 2
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Metodiku práce nelze úplně přesně hodnotit, protože detailní postup není v práci popsán a z vytištěných tabulek. Za nedostatečný ovšem považuji postup, při kterém je využíváno "vizuálního grafického rozboru". Daleko vhodnější a přínosnější by bylo využití některých ze statistických metod. Míra rizika je v práci kalkulována jako směrodatná odchylka, ovšem bez uvedení konkrétního vzorce.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Výpočty provedené ve vlastní práci nelze přesně zkontrolovat, protože z tabulek v příloze nemůžeme podrobně zkoumat postupy a výpočtu. To by bylo umožněno v případě, že by přílohy byly na nosiči dat (CD-ROM nebo DVD) a obsahovaly by i tabulky programu MS Office Excel. Takto se musíme spoléhat na nedostatečně popsanou metodiku práce. Poznátka z literárního přehledu jsou ve vlastní práci z větší části využívány. Výsledky vlastní práce korespondují s cílem práce, v rámci kterého autor vyhodnotil pravdivost jednotlivých tvrzení (str. 8 - 9).	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Výsledky a závěry práce (při akceptování připomínek týkajících se samotných výpočtů) odpovídají cílům práce. Na základě vyhodnocení pravdivosti jednotlivých tvrzení autor navrhuje - byť opatrně formulovaná - doporučení pro investory, které sice nelze jednoznačně zevšeobecnovat, ale stejně tak je nelze jednoduše zamítnout.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 2
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	

Práce splňuje formální náležitosti, odbornou úroveň poněkud snižují výroky typu "vyhraný boj s inflací" (str. 63), drobné gramatické chyby (např. čárky v souvětích). Autor také překročil překládaný rozsah práce.

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 15 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
X	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Zdůvodněte, proč jsou peněžní zůstatky dočasně neinvestované na akciovém trhu úročeny právě 2 % p.a. (str. 10).
Stručně popište, jak jste dospěl k údajům o různých úrovních míry zhodnocení investovaných prostředků v počátku a v průběhu krize.

Datum: 3. 6. 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: Ing. Roman Ptáček, Ph.D.

Datum: 4. 6. 2015

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Doc. Ing. Vlasta Kašparovská, Ph.D.