

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Pohlová Markéta				
Název práce	Tokenismus na pracovištích				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof.PhDr. Lubomír Brokl, Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc Milan Tuček CSc, Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 73 + 7					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 24

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl je formulován věcně, úsporně a řešitelně (str. 3 a22). Autorka cíl i výzkumné otázky vhodnými a účelnými řezy malým vzorkem respondentů úspěšně naplnila.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- a) Autorka dodržela tematickou a obsahovou náplň studií o tokenismu, tematicky nic nesuplovala ani nepodsouvala.
- b) Tato nová tematika v nových (počítačových) podmínkách koresponduje s náplní zanikající disciplíny Sociologie práce a pravděpodobně má v nových podmínkách znovu budoucnost, bude potřebná.
- c) Téma zpracovala tvořivě a pečlivě, se zájmem.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- a) Formální úroveň studie (sloh, pravopis formátování) je dobrá. Zaznamenal jsem jen jeden překlep.
- b)
- c)

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Nepociťuje autorka nějaký problém či pochybnost vzhledem k malé mu vzorku a SPSS zpracování?
- 2) Téma zpracovala při zaměstnání. Bude její práce využitelná, nebo v ní bude moci pokračovat?
- 3)

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Autorka na úrovni bakalářské práce prokázala sociologickou způsobilost. Práce je zpracována se zájmem, racionálně i tvořivě.

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

31.5. 2015, Praha

.....  
datum a místo

Prof PhDr. Lubomír Brokl

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.