

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky	Markéta Pohlová				
Název práce	Tokenismus na pracovištích				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Prof. PhDr. Lubomír Brokl Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc. Katedra sociologie FF UHK				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 64 + 9					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 6 monografií, 1 sborník, 9 elektronické zdroje, 4 kvalifikační práce

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou v širších souvislost s problematikou rovnosti mužů a žen v zaměstnání vyloženy v úvod a konkretizovány do výzkumných otázek v části, která je věnována výzkumné metodě. Zjistit, jaká je situace mužů v převážně ženských pracovních skupinách a obráceně, je nepochybně užitečný příspěvek k diskurzům o genderových nerovnostech.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Připomínky nejsou zásadní, spíš jde o drobné nejasnosti či výhrady:

- a) Na str. 34 je uvedeno, že nejdříve dojde k porovnání muži – tokeni (z obou odpovídajících pracovišť...) a ženy -tokeni– což je provedeno v jediném grafu (graf 1) a jen za ženy – myslím, že text (jeden odstavec na str. 49) by měl být více argumentačně podpořen údaji
- b) V popisech pracovišť jsou trochu nejasnosti v počtech mužů a žen (např. „asi 60 ku 13“), také pak v tvrzeních o kvalifikace té či jiné skupiny (shoda kvalifikace nespočívá v tom, „že ženy jsou závislé na práci a pomoci mužů“)
- c) Graf 3 není dobrý – kruhový graf by měl dát 100%
- d) Připomínka na okraj: „Tokenismus“ není tak často užívaný pojem, měl by se vysvětlit hned v úvodním odstavci

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám připomínek

Otázky k obhajobě práce

- 1) Myslíte, že podobnou situace tokenů byste zjistila i v jiných oblastech než ve výrobě (například zdravotní bratři v nemocnicích, vychovatel v mateřské školce, poslankyně ve sněmovně, taxikářka, vojačka ...student na sociologii FF UHK, studentka na technice)
- 2) Neměla jste se ve výzkumu ptát i většinově zastoupeného pohlaví v daných provozech?
- 3) Vyřeší něco „kvóty“ na počet žen ve správních orgánech firem (nebo ve sněmovně)?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. **nehodící se škrtně*

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jde o emirickou studii, která vychází z vlastního kvantitativního šetření. Rozsah šetření, které odpovídá reálným možnostem studentky, je dostatečné pro naplnění cílů práce. Metodika šetření vychází z konceptualizace problému, výzkumný instrument (dotazník) je opřen o poznatky ze čtyř strukturovaných rozhovorů. Analýza dat je dána rozsahem souboru a je prezentována pomocí velice názorných grafů. Komentář výsledků je nápaditý a má určitý zobecňující přesah. Práce dokládá velmi dobré zvládnutí „sociologického řemesla“ ve všech etapách empirického výzkumu včetně jeho teoretické konceptualizace.

výborně

23.5. 2015, Praha

.....
datum a místo

Milan Tuček

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.