

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Dominik Svoboda				
Název práce	Pohled bývalých klientů dětského domova na přechod do samostatného života				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2020				

Rozsah práce (počet): 70

Tab.	23	Obr.	--	Přílohy	--
------	----	------	----	---------	----

Použitá literatura nečíslováno

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi stále vysoce aktuální a poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Student plně využil adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracoval přehledným, nezjednodušujícím způsobem. Práce má jak teoretický, tak i praktický přínos.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. V BP je využito kvalitativního výzkumného designu. Autor zpracoval téma kvalitně, metodika, interpretace dat i zpracování výsledků je realizováno precizně a přehledně. Autor převážně zodpověděl položené výzkumné cíle a výzkumné otázky. Cíle lze považovat za splněné. Přípomínky oponenta jsou uvedené v dalším textu.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzk. šetření	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzk. šetření	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	<del>ne</del>	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracovaná na velmi dobré úrovni, po všech stránkách odpovídá požadavkům na tvorbu odborných prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystaven přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově správně. Velmi cením, že autor práci zaměřil na úzké velmi konkrétní téma a toto zpracoval podrobně a precizně. Také metodika i interpretace zjištěných dat je velmi precizně zpracovaná. Ne tak dobře zvládnuté je zpracování a vyslovení výsledků a závěrů výzkumného šetření.

Dále uvádím konkrétní postřehy a otázky k obhajobě práce:

Obsah je logicky postavený, nedoporučuje se uvádění zkratky v názvech kapitoly, zejm. pokud není obecně známá nebo nebyla v práci dříve vysvětlena (např. LPDŽ).

V kap. 2.1 není obsah dostatečný – i když v názvu kap. figuruje pojem psychická deprivace, v kapitole jsou obsaženy pouze informace o citové deprivaci.

Podle čeho autor v kap. 2 stanovil okruhy rizik a vlivů ÚV? Využil odborného zdroje?

Chybně zvolený je název kap. 3.1 – neodpovídá jejím obsahu (v názvu je „po odchodu z domova“, obsah kap. se věnuje přípravě v DD – kap. 3.1.1).

V práci občasně absentují závěry kapitol (např. s. 18) a závěr teoretické části – tzn. shrnuté teoretických poznatků významných pro v. šetření.

Hlavní VO neobsahuje 2. vytyčený cíl emp. části práce. Cíle jsou navíc mírně odlišně formulovány v úvodu výzkumné části a v kap. 5.5.

Problematicky formulované jsou otázky VO1 a VO3 – otázky jsou uzavřené, případně zdvojené.

V metodice chybí otázky pro rozhovor.

Obsah kap. 5.1 a 5.2 obsahově nepatří do kap. „Analýza ..“.

V kap. 5.5 „Shrnutí výsledků výzkumného šetření“ nejsou správně formulované výsledky – očekává se zodpovězení VO a vyslovení, jak byly naplněny cíle – co je výsledkem. Nikoli, jak byly cíle naplněny.

Nenašla jsem odpověď na stanovený cíl 1 – Dokáží výchovná zařízení a pomocné složky v DD připravit klienta na další samostatný život? Navíc by odpověď měla být zaměřena na zhodnocení programu LPDŽ. V analýze dat informace uvedeny jsou, ale výsledky formulovány v příslušné kap. dostatečně přehledně nejsou formulovány.

C2 Jaké jsou možnosti zdokonalení v. programu LPDŽ – opět v kap. výsledky tyto výsledky formulovány nejsou, autor je uvádí až v závěru práce.

VO v příslušné kapitole nejsou přehledně zodpovězeny.

VO 3 není zodpovězena ani v závěru práce.

Shrnuji takto: autor získal a zpracoval hodnotná data, která dokázal i velmi dobře zpracovat. Obtíže se objevily s interpretací výsledků a závěrů v. šetření.

Závěr práce je poctivě zpracován, přináší jak shrnutí zpracované problematiky, tak i zásadní poznatky, které práce přináší pro SP teorii a praxi.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na velmi dobré úrovni. Výjimečně autor opustil odborný styl (např. s. 9), výjimečně se objevují chyby – zejm. v interpunkci (např. s. 26). Autor měl práci doplnit vhodnými přílohami.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Vyjádřete se prosím k výtkám k vyhodnocení v. šetření a prezentujte komisi odpovědi na VO 1 – 3 a zodpovězte, co je naplněním cílů 1 a 2. Vyslovte prosím, jak by bylo možné v praxi realizovat alespoň některá z Vámi uvedených opatření ke zlepšení připravenosti klientů na odchod z DD.

Zamyslete se, jak by bylo vhodné BP dále využít nebo pokračovat ve výzkumu.

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.    Hodnocení B*

12. 4. 2020 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posouzení*