

Univerzita Palackého v Olomouci
Právnická fakulta

Iveta Pilařová

Obecně závazné vyhlášky obcí regulující záležitosti veřejného pořádku

Bakalářská práce

Olomouc 2023

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma Obecně závazné vyhlášky obcí regulující záležitosti veřejného pořádku vypracovala samostatně a citovala jsem všechny použité zdroje. Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 68 260 znaků včetně mezer.

V Olomouci dne 18.4.2023

.....

Iveta Pilařová

Poděkování

Na tomto místě bych chtěla poděkovat doc. JUDr. Kateřině Frumarové, Ph.D., za odborné vedení práce, za pomoc a cenné rady, které mi při zpracování této práce poskytla.

OBSAH

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK	5
ÚVOD.....	6
1. INSTITUT OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA	8
2. KRITÉRIA KONFORMITY S PRÁVNÍM ŘÁDEM	10
2.1 Přezkum pravomoci	10
2.2 Přezkum věcné působnosti – pohyb ultra vires.....	11
2.3 Absence zneužití působnosti	12
2.4 Nerozumnost	13
3. PROCES VZNIKU.....	15
3.1 Příprava	15
3.2 Projednání a schválení	16
3.3 Podpis.....	17
3.4 Publikace	18
3.5 Platnost a účinnost	19
4. OZV O VEŘEJNÉM POŘÁDKU	21
4.1 Pohyb psů.....	23
4.1.1 Zákaz pohybu.....	24
4.1.2 Způsob pohybu	25
4.1.3 Povinnosti chovatelů	25
4.1.4 Regulace chovu ostatních zvířat	26
4.2 Užívání zábavní pyrotechniky	27
4.3 Podmínky pořádání akcí	28
4.4 Konzumace a prodej alkoholu.....	29
5. ANALÝZA OZV – MĚSTO CHRUDIM	32
5.1 OZV o veřejném pořádku.....	33
5.2 OZV o veřejném pořádku při konání „Chrudimské pouti“	35
5.3 Úvahy de lege ferenda.....	37
ZÁVĚR	39
POUŽITÉ ZDROJE	40
SHRNUTÍ	44
ABSTRACT.....	45
KLÍČOVÁ SLOVA.....	46
KEYWORDS	47

Seznam použitých zkratek

OZV	Obecně závazná vyhláška
Zákon o obcích	Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů
č.	číslo
Sb.	Sbírka zákonů
Čl.	článek
Ústava ČR	Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
Listina základních práv a svobod ČR	Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů
ÚS	Ústavní soud
Zákon o sbírce právních předpisů ÚSC	Zákon č. 35/2021 Sb., Zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, ve znění pozdějších předpisů
Pravidla pro vydávání	Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy – Metodická příručka MV
MV	Ministerstvo vnitra České republiky
Zákon na ochranu zvířat	Zákon č. 246/1992 Sb., zákon České národní rady na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
Veterinární zákon	Zákon č. 166/1999 Sb., zákon o státní veterinární péči (veterinární zákon)
ZMCH	Zastupitelstvo města Chrudim

Úvod

Jako téma bakalářské práce jsem si zvolila Obecně závazné vyhlášky obcí regulující záležitosti veřejného pořádku. Každý z nás je občanem nějaké obce. Obce mají pravomoc ukládat prostřednictvím obecně závazných vyhlášek (dále jako OZV) povinnosti svým občanům. Této pravomoci využívají a regulují tím náš každodenní život. V práci bych se proto chtěla věnovat tomuto institutu.

Při psaní práce budu pracovat s písemnými zdroji. K tématu obecně závazných vyhlášek je dostupných mnoho zdrojů.

V případě zákonů budu vycházet zejména ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a dalších zvláštních zákonů. Dalším nezbytným východiskem je celý ústavní pořádek, zejména zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Ústava ČR), ve kterém je zakotveno právo obcí OZV vydávat. Dále budu čerpat z OZV města Chrudim.

Při práci budu také používat judikaturu. Tématu OZV regulujících veřejný pořádek se věnoval Ústavní soud, Nejvyšší správní soud a krajské soudy. Nejvyšší správní soud se nejvíce věnoval problematice hazardních her, a to tomu, je-li možné provozování hazardních her plošně zakázat. Ústavní soud se věnoval různým záležitostem veřejného pořádku. V práci budu používat více nálezy Ústavního soudu, neboť jsou pro potřeby této práce důležitější.

Dále budu využívat zejména komentáře k stěžejním ustanovením zákona. Podpůrně budu využívat také učebnice správního práva a další monografie.

V odborných časopisech se tématu věnuje časopis *Veřejná správa*, který vydal sérii článků s názvem *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*.

Další důležité informace budu čerpat z internetových stránek. Zde bych zmínila zejména stránky Ministerstva Vnitra, které vydává *Metodická doporučení k činnosti územně samosprávných celků* a webové stránky městského úřadu v Chrudimi, ze kterých budu čerpat informace k OZV města.

Hlavním cílem práce bude představit vybrané oblasti, které lze regulovat pomocí OZV o veřejném pořádku. Dalšími cíli bude definování procesu tvorby OZV, vysvětlení jednotlivých kroků testu čtyř kroků a analýza OZV upravujících veřejný pořádek na konkrétním příkladu.

Hlavní výzkumnou otázkou tedy bude „Jaké OZV lze vydat pro regulaci záležitostí veřejného pořádku?“ S ohledem na praktickou část bych ráda zodpověděla další otázku, a to „Lze zlepšit veřejný pořádek v Chrudimi pomocí přijetí dalších OZV?“

Bakalářská práce bude z hlediska času zpracovávána od roku 2000, kdy nabytí účinnosti zákon o obcích, který institut obecně závazných vyhlášek v dnešním pojetí zavedl, až do března 2023, ke kterému je práce zpracována. Z hlediska místa se budu zaměřovat na Českou republiku. V praktické části se zaměřím na město Chrudim, kde zpracuji analýzu aktuálně platných vyhlášek.

Pokud jde o metodologii, tak v úvodních kapitolách budu využívat popisnou metodu a metodu analýzy. Budu popisovat jednotlivé části testu čtyř kroků a části procesu tvorby vyhlášek. Dále popíšu vyhlášky o veřejném pořádku obecně. Do popisné metody postupně vložím metodu analýzy, protože v dalších částech budu dělat case study, kde provedu analýzu OZV v konkrétním městě.

Práci budu členit do kapitol, z nichž některé další rozdělím na podkapitoly, aby práce byla přehlednější.

První kapitola se bude týkat vymezení toho, co to jsou obecně závazné vyhlášky, kdo a na základě čeho je vydává a jaké jsou jejich znaky. V druhé kapitole se budu věnovat testu čtyř kroků, který Ústavní soud provádí v případě posuzování konformity OZV s právním řádem ČR. Třetí kapitolu věnuji procesu tvorby od návrhu až po účinnost. Ve čtvrté kapitole se budu věnovat OZV o veřejném pořádku jako takovém. Nejprve vymezím základní pojmy. Dále se podívám na jednotlivé okruhy, které se v rámci veřejného pořádku dají regulovat. Z rozsahových důvodů se budu detailně věnovat pouze několika oblastem možné regulace. V páté kapitole se zaměřím na případovou studii aktuálně platných OZV v městě Chrudimi. Součástí bude i podkapitola, kde zhodnotím současný stav a provedu úvahy de lege ferenda nad další možnou právní úpravou.

Bakalářská práce je zpracována ke dni 30. března 2023.

1. Institut Obecně závazná vyhláška

Každý předpis v českém právním řádu má určitou právní sílu. Termín právní síla označuje „vlastnost, která vychází z relace mezi právními normami, odpovídajících jejich postavení v hierarchii norem.“¹ P. Osina právní sílu chápe jako „vlastnost právních předpisů právně zavazovat své adresáty, tj. ukládat jim právní povinnosti.“² V českém právním systému má právo tvornou pravomoc Parlament, vláda, ministerstva, ústřední správní úřady, některé územní správní úřady (například krajské hygienické stanice) a orgány územní samosprávy.³ Podle tvůrce a typu právní normy se pak dovozuje postavení v hierarchii. Podle právní síly se vnitrostátní právní předpisy dělí na ústavní, zákonné a podzákonné.

Obecná závazná vyhláška obce je příkladem statutárního podzákonného předpisu. Statutární právní předpis je vydáván prostřednictvím územní samosprávné korporace a reguluje záležitosti patřící do okruhu její samostatné působnosti v oblasti veřejného práva.⁴ Podzákonný právní předpis je předpis nižší právní síly a musí být vydán oprávněným subjektem a ke stanovení povinnosti v něm uvedené musí být výslovně zmocněn.⁵ Úkolem podzákonných právních předpisů je konkretizace problematiky, jejíž základ je upraven v zmocňujícím zákoně.

Oprávněným subjektem v případě obecně závazných vyhlášek obcí je zastupitelstvo obce. Pro přijetí usnesení zastupitelstva obce o přijetí obecně závazné vyhlášky je potřeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva.⁶

Zmocnění pro vydávání obecně závazných vyhlášek dává Ústava, kdy stanoví, že *Zastupitelstva mohou v mezích své působnosti vydávat obecně závazné vyhlášky*.⁷ Ústava dále zmocňuje ministerstva, jiné správní úřady a orgány územní samosprávy k tomu, aby mohly vydávat na základě a v mezích zákona předpisy, jsou-li k tomu zmocněny.⁸ V případě obcí se tomuto předpisu říká nařízení, vydává jej rada obce (je-li zřízena, jinak je vydává zastupitelstvo obce) a upravuje některé záležitosti

¹ GERLOCH, Aleš. *Teorie práva*. 7. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, 52 s.

² OSINA, Petr. *Teorie práva*. Praha: Leges. 2013. 23 s.

³ Tamtéž, 24 s.

⁴ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 67 s.

⁵ Tamtéž, 25 s.

⁶ § 87 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁷ Čl. 104 odst. 3 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů

⁸ Tamtéž, Čl. 79 odst. 3

v přenesené působnosti.⁹ Na rozdíl od vyhlášek jsou tedy vydávány k provedení zákona, ne jako projev pravomoci upravovat určité otázky v samostatné působnosti.¹⁰

Zákonným základem je pak zákon o obcích, který říká, že „*Povinnosti může ukládat obec v samostatné působnosti obecně závaznou vyhláškou.*“¹¹

V každém právním předpisu nalezneme typické znaky. V případě obecně závazných vyhlášky těmito znaky jsou obecnost a abstraktnost. Obecnost znamená, že jsou *obecně závazné, nezavazují jen občany příslušných samosprávných celků, ale podle své povahy se vztahují i na další osoby, které mají vztah k danému území.*¹² Požadavek abstraktnosti znamená, že by OZV neměla upravovat poměry konkrétních osob v konkrétních situacích. K tomuto se vyjádřil Ústavní soud v nález, kdy připustil, že je možné pomocí OZV řešit jedinečný případ. „*Ve vztahu k obecně závazným vyhláškám, zejména označují-li konkrétní místo, je nutno požadavek obecnosti interpretovat tak, že se vymezení míst musí opírat o racionální důvody, neutrální a nediskriminační ve vztahu ke konkrétním osobám, na něž aplikace dopadá. Nevyplývá-li důvod vymezení konkrétních míst z okolností nebo povahy věci, má obec v řízení před soudem takové racionální a neutrální důvody předstíhat a obhájit.*“¹³

⁹ § 11, § 84 odst. 3 a 102 odst. 2 písm. d zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰ SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 67 s.

¹¹ § 10 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

¹² KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017. 145 s.

¹³ Nález Ústavního soudu ze dne 7.9.2011, spisová značka Pl. ÚS 56/10, odst. 40

2. Kritéria konformity s právním řádem

Každý právní předpis musí být v souladu s ústavním pořádkem a zákony. Přezkum souladu právního předpisu a případné rozhodnutí o jeho zrušení je v pravomoci Ústavního soudu.¹⁴ Ten přitom postupuje tak, že nejprve zkoumá, zda byla OZV vydána ústavně předepsaným způsobem.¹⁵ Dále zkoumá, jestli dotčená OZV nepozbyla platnost, nebo dosud nebyla vyhlášena předepsaným způsobem.¹⁶ Stěžejní pro posouzení konformity s právním řádem je ale podrobení OZV testu *čtyř kroků*. Ten poprvé aplikoval Ústavní soud v nálezu ze dne 22.3.2005, spisová značka Pl. ÚS 63/04, ve kterém se zabýval zrušením obecně závazné vyhlášky města Prostějova (šlo zde o náhrady za ekologickou újmu při záboru veřejné zeleně). V testu se zabývá posuzováním obsahu ze strany věcného zaměření, tj. předpokládá, že vyhláška splňuje kritéria kladená na právní předpisy. Jednotlivé kroky stanovil ÚS následujícím způsobem:¹⁷

- Přezkoumání pravomoci obce vydávat obecně závazné vyhlášky.
- Přezkoumání otázky, zda se obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nepohybovala mimo zákonem vymezenou věcnou působnost (jednání *ultra vires*).
- Vyřešení otázky, zda obec při vydávání obecně závazné vyhlášky nezneužila zákonem jí svěřenou působnost.
- Přezkum obsahu vyhlášky z hlediska „nerozumnosti“ (*unreasonableness*).

„Test čtyř kroků“ používá Ústavní soud a ve své rozhodovací praxi jej využívá i Ministerstvo vnitra (dále jako „MV“). Vyhláška jednotlivým krokům musí vyhovět, jinak bude považována za odporující zákonu a tím pádem zrušena.

2.1 Přezkum pravomoci

V prvním kroku Ústavní soud *zjišťuje, zda obec vydala právní předpis ve své kompetenci a ve formě stanovené zákonem, zda tak učinila kompetentním orgánem a způsobem, který zákon předepisuje.*¹⁸ V praxi to znamená, že se zkoumá, který

¹⁴ Čl. 87 odst. 1 písm. b, zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů

¹⁵ § 68 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., Zákon o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů

¹⁶ § 66 tamtéž.

¹⁷ Nález Ústavního soudu ze dne 22.3.2005, spisová značka Pl. ÚS 63/04, část IV.

¹⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 31.1.2012, spisová značka Pl. ÚS 19/11

orgán obce vyhlášku vydal. Ústava v čl. 101 odst. 1 stanoví, že „*obec je samostatně spravována zastupitelstvem*“. Dále platí, že „*Zastupitelstvo obce rozhoduje o nejdůležitějších otázkách týkajících se obce.*¹⁹ Zákon dále stanovuje vyhrazené pravomoci zastupitelstev obcí, mezi které patří „*vydávat obecně závazné vyhlášky obcí.*“²⁰ Pokud byl předpis vydán správně, tak postupuje na další krok.

2.2 Přezkum věcné působnosti – pohyb ultra vires

Ve druhém kroku testu se přezkoumává, jestli obec vydáním OZV nepřekročila svou věcnou působnost. Pravomoc zastupitelstvu vydávat OZV v samostatné působnosti je dána Ústavou. Rámec samostatné působnosti obce je vymezen zákonem o obcích. Podle něj do ní spadají *záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.*²¹ V případě zvláštních zákonů, které upravují věcnou působnost obce, platí, není-li stanoveno, že se jedná o přenesenou působnost, že se jedná o samostatnou působnost.²² Platí také to, že se obce musí v případě výkonu samostatné působnosti při vydávání OZV řídit zákonem.²³ Tento požadavek působí k zamezení kolize obecně závazných vyhlášek s normou vyšší právní síly, tj. aby obec při vydávání obecně závazné vyhlášky *nepřekročila meze své zákonné působnosti tím, že normuje oblasti vyhrazené zákonné úpravě.*²⁴

Ustanovením § 10 zákona o obcích je věcně určeno, v jakých záležitostech mohou zastupitelstva ukládat povinnosti. Toto ustanovení je třeba chápat jako formu vymezení hranic, ne jako zákonné zmocnění k jejich vydávání.²⁵

OZV mohou regulovat místní záležitosti:

- Pro zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku (zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze

¹⁹ KOČÍ, Roman. *Obecní samospráva v České republice*. Praha: Leges, 2012, 79 s.

²⁰ § 84 odst. 2 písm. h zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

²¹ § 35 odst. 1 tamtéž

²² § 8 tamtéž

²³ § 35 odst. 3 písm. a tamtéž

²⁴ SABOL Aleš, *Zákon o obcích (obecní zřízení) s komentářem a judikaturou*, CODEXIS publishing, 01.01.2018, komentář k § 35 odst. 3

²⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 11.12.2007, spisová značka Pl. ÚS 45/06

vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány)

- Pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku
- k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti
- stanoví-li tak zvláštní zákon

Společným rysem těchto oblastí je požadavek regulace *v zájmu obce a občanů obce*, jinými slovy musí se jednat o místní záležitost. Pojem *místní záležitost* se nesmí vykládat tak, „že jde o jednání nepřesahující hranice obce; jednání by však nemělo mít celostátní nebo krajský charakter. V praxi může nastat situace, kdy určité jednání bude považováno v jedné obci za nežádoucí v takové intenzitě, že bude zakázáno, a v jiné ne.“²⁶ Obce nemohou postihovat jednání, které je ze zákona trestné nebo správním deliktem.²⁷

2.3 Absence zneužití působnosti

Ústavní soud zneužití zákonem svěřené působnosti chápe jako případ, kdy se při výkonu moci obec pohybuje v režimu § 10 obecního zákona, ale stane se tomu tak, že obec:

- sledovala účel, který není zákonem aprobován
- opomíjela relevantní úvahy, nebo jim naopak přikládala až moc velkou váhu
- přihlížela k nerelevantním úvahám²⁸

V případě sledování neaprobovaného účelu a přihlížení k nerelevantním úvahám Ústavní soud využívá test proporcionality. V testu proporcionality se poměřuje omezení základního práva či svobody s jiným základním právem nebo statkem, který vyhláška chrání. Test proporcionality se skládá ze 3 kroků, a to z vhodnosti (lze tímto

²⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 12.8.2008, spisová značka Pl. ÚS 33/05, část III.

²⁷ FURKOVÁ, P. MATĚJKOVÁ, L., ROSOVÁ, Š. *Tvorba obecně závazných vyhlášek*, Praha: C.H.Beck. 2013. 13 s.

²⁸ Nález Ústavního soudu ze dne 22.3.2005, spisová značka Pl. ÚS 63/04, část IV.

způsobem dosáhnout sledovaný cíl?), potřebnosti (lze toho dosáhnout jinak?) a porovnáním závažnosti obou práv.²⁹ V případě OZV krok vhodnosti znamená, jestli je vyhláška schopna naplnit účel. V případě posuzování kroku potřebnosti se zkoumá, jestli její vydání bylo nutné, tj. jestli by nešlo cíle dosáhnout i pomocí jiných institutů. Ve třetím kroku se zvažuje přísnost regulace – po přijetí OZV nesmí převažovat negativa přijetí nad jeho pozitivy.³⁰

Podle mého názoru by se krok testu 2 a 3 měl brát jako jeden celek. Tím, že případ podřazuji pod některou ze záležitostí z § 10 určuji, jestli tu existuje schválený účel nebo bylo přihlíženo k nevhodným úvahám. Odlišný názor má J. Brož, kdy podle něj „rozčlenění jediné otázky do otázek dvou umožňuje pečlivější a tím snad i přesnější posouzení druhé z nich.“³¹ S tím souhlasím, vždy je lepší problém posuzovat po menších částech, nicméně si myslím, že aplikace kroku 2 v sobě obsah kroku 3 dostatečně obsahuje, tudíž ji není potřeba rozdělovat.

2.4 Nerozumnost

V posledním kroku testu přezkoumává vyhlášku z hlediska nerozumnosti a absurdnosti. Zkoumá se, jestli se nejedná o úpravu natolik absurdní, že vůbec neměla být přijata. Za zjevnou absurdnost ÚS považuje „jen případ, kdy soudem provedený přezkum vede jen k jedinému možnému (v protikladu k preferovanému nebo rozumnému) závěru, který je absurdní, a tento soudem rozpoznáný závěr zůstal naopak obcí nerozpoznán.“³² Za nerozumnou část vyhlášky by bylo možné považovat situaci, kdy obec ve vyhlášce upravující veřejný pořádek, zakáže sedání holubů na náměstí. Po holubech nelze požadovat, aby se jakožto adresáti s vyhláškou seznámili a dodržovali ji.³³ Na základě tohoto kroku testu by Ústavní soud zrušil například OZV města Chebu upravující pořádání pyrotechnických efektů a ohňostrojů.³⁴ Vyhláška stanovila 2 režimy užívání pyrotechniky na základě kritéria, kdo je pořadatelem. Pokud byl pořadatel soukromá osoba, bylo zakázáno pyrotechniku užívat z důvodu ohrožení veřejného pořádku a zdraví. Bylo-li pořadatelem město, tak ji mohlo podle zákonných omezení užívat na místech vyhláškou určených. K samotnému testu Ústavní soud

²⁹ Nález Ústavního soudu ze dne 2.4.2013, spisová značka Pl. ÚS 6/13, odst. 1 a 38

³⁰ FURKOVÁ, P. a kol. *Obecně závazné vyhlášky v praxi*, 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2022, 16-18 s.

³¹ BROŽ, Jan. Přezkum obecně závazných vyhlášek v praxi. *Právník* 2015, roč. 154, č. 10, 828 s.

³² Nález Ústavního soudu ze dne 13.9.2006, spisová značka Pl. ÚS 57/05

³³ VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. *Časopis Veřejná správa*, č. 13/2019, 28 s.

³⁴ Obecně závazná vyhláška města Chebu č. 6/2012, čl. 3., odst. 2

nedošel, protože vyhlášku zrušil z důvodu překročení zákonného zmocnění.³⁵
Samotný 4. test kroku nebyl dosud v judikatuře ÚS aplikován.³⁶

³⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 5.8.2014, spisová značka Pl. ÚS 35/13

³⁶ BROŽ, Jan. *Obecně závazné vyhlášky obcí (10 let od jirkovského nálezu)*. Právní rozhledy 9/2018, s. 310

3. Proces vzniku

Vydání OZV předchází dlouhý a složitý proces. OZV se musí nejprve navrhnout, projednat, schválit, podepsat a zveřejnit. Proces vzniku je upraven v několika předpisech. Zmocnění obcí OZV vydat je v čl. 104 odst. 1 a 3 Ústavy. Jednotlivé kroky procesu jsou specifikovány v zákoně o obcích. K tomu bych dodala, že úprava je strohá a z mého pohledu nedostatečná. Zákon například neupravuje formu. Dalším speciálním předpisem je zákon č. 35/2021 Sb., zákon o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů (dále jako zákon o Sbírce právních předpisů ÚSC), který upravuje podmínky vyhlášení OZV. Dále se mohou uplatnit speciální zákony pro případy jednotlivých druhů vyhlášek – například zákon o místních poplatcích upravuje speciální požadavky na obsah vyhlášky (např. splatnost poplatku nebo jeho sazbu).³⁷ Další zdroj právní úpravy vydalo Ministerstvo vnitra ve formě Metodické pomůcky Ministerstva vnitra,³⁸ ve které shrnulo legislativní proces a legislativně technická pravidla při vydávání předpisů územně samosprávných celků.

3.1 Příprava

Na začátku celého procesu je příprava OZV. Samotné rozhodnutí vydat OZV by mělo vycházet z rozboru aktuální situace a rozboru existující právní úpravy na zákonné úrovni. Obec by měla zvážit, co přesně chce regulací sledovat a čeho dosáhnout. K přijetí OZV by měla přistoupit tehdy, je-li to nutné a nelze-li situaci řešit pomocí již platné úpravy.³⁹

Podat návrh na projednání má člen zastupitelstva obce.⁴⁰ V návrhu by měl zdůvodnit, proč je úprava potřeba, jaký dopad bude mít na občany a zda má obec k dispozici prostředky, jak její nedodržování bude vymáhat.⁴¹ Návrh zpracovává věcně příslušný odbor obecního úřadu – jeho zaměstnanec nebo skupina zaměstnanců.⁴²

³⁷ § 14 odst. 2 písm. a + c zákona č. 565/1990 Sb., zákon České národní rady o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

³⁸ Ministerstvo vnitra České republiky. *Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy*. Metodická příručka, [online]. Dostupné na: <<https://www.mvcz.cz>>

³⁹ VEDRAL, Josef. *Legislativní činnost obcí – Obecně závazné vyhlášky a nařízení obcí*, ASPI, 1.12.2003

⁴⁰ § 82 písm. a zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁴¹ Ministerstvo vnitra České republiky. *Metodické doporučení k činnosti územně samosprávných celků, 1.2. Proces tvorby OZV*. Strana 9. [online] Dostupné na: <<https://www.mvcz.cz>>

⁴² Čl. 2 Metodické příručky *Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy*, [online]. [cit. 26.3.2023]. Dostupné na: <<https://www.mvcz.cz>>

Občan obce nebo osoba vlastnící na území obce nemovitost nemá ze zákona právo podat návrh na vytvoření OZV, může ale podat podnět na projednání a zastupitelstvo jej musí do 90 dnů vyřídit, což znamená jej projednat a zaujmout k němu stanovisko.⁴³ Podaří-li se občanovi sehnat podpis alespoň 0,5% obyvatel, má právo požadovat projednání záležitosti v samostatné působnosti zastupitelstvem obce, kdy zastupitelstvo musí nejdéle do 90 dnů tak učinit.⁴⁴ Samotné právo požadovat projednání neznamena, že bude zařazena do programu zasedání.⁴⁵

Samotný text OZV by měl být připraven dříve, než se bude konat zasedání zastupitelstva, na kterém by mělo dojít k jejímu projednání a přijetí.⁴⁶ Zákon nevyžaduje, aby návrh vyhlášky byl předem zveřejněn. Návrh není nutné zasílat žádnému orgánu ke kontrole. Doporučuje se ale předběžné projednání s MV, protože ministerstvo je dozorovým orgánem a v případě pochybností o souladu se zákonem může pozastavit účinnost vyhlášky a předat Ústavnímu soudu návrh na její zrušení.⁴⁷

Po sepsání by návrh OZV měl směřovat do připomínkového řízení. Zákon o obcích tuto podmínku pro vydání OZV obligatorně nestanovil, ale ministerstvo jej doporučuje. Během řízení by se k návrhu OZV měli vyjádřit dotčené subjekty – občané a útvary úřadů, kterých by se OZV dotkla. Pokud mají dotčené subjekty odlišný názor než obec, mělo by dojít k jeho projednání. Výsledek připomínkového řízení zpracuje navrhovatel do písemné informace, kterou přiloží k návrhu vyhlášky. Poté dokumenty předá zastupitelstvu obce k projednání.⁴⁸

3.2 Projednání a schválení

Proces projednání a schválení zákon o obcích vysloveně neupravuje. Projednání návrhu řeší jen Pravidla pro vydávání a to tak, že „*před předložením návrhu na jednání zastupitelstva se doporučuje jeho předběžné projednání v radě obce s tím, že rada na začátku zasedání zastupitelstva ho seznámí se svým stanoviskem.*“⁴⁹

⁴³ § 16 odst. 2 písm. g a odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁴ § 16 odst. 2 písm. f tamtéž

⁴⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.7.2007, č.j. 3 Aps 6/2006-76

⁴⁶ VEDRAL, Josef. *Legislativní činnost obcí – Obecně závazné vyhlášky a nařízení obcí*. ASPI, 1.12.2003

⁴⁷ FURKOVÁ, P. a kol. *Obecně závazné vyhlášky v praxi*, 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2022, 3-4 s.

⁴⁸ Ministerstvo vnitra České republiky. *Metodické doporučení k činnosti územně samosprávných celků, 1.2. Proces tvorby OZV*. Strana 9. [online] Dostupné na: <<https://www.mvcz.cz>>

⁴⁹ Čl. 4 odst. 1 *Pravidel pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy*. Metodická příručka, [online]. Dostupné na: <<https://www.mvcz.cz>>

Předběžné projednání v radě obce musí být schváleno nadpoloviční většinou všech členů rady.⁵⁰ Není-li rada zřízena, vykonává její pravomoci starosta obce.⁵¹ Starosta obce také svolává zasedání zastupitelstva obce.⁵²

O tom, že se bude konat zasedání zastupitelstva obce a o jeho programu informuje obecní úřad nejméně 7 dní před jeho konáním na vývěsní desce obecního úřadu, případně způsobem v místě obvyklém (to může být například pomocí obecního rozhlasu).⁵³ Zasedání zastupitelstva je veřejné⁵⁴. To znamená, že osoba mající zájem se zúčastnit, se na něj může dostavit a vyjadřovat se v jeho průběhu k projednávaným věcem. Je přitom omezen jednacím řádem zastupitelstva konkrétní obce. Jednací řád musí stanovit konkrétní pravidla pro udělování slova občanům, nemůže odebrat možnost vyjadřovat se.⁵⁵ Na zasedání se návrh projedná. V zákoně není stanoveno, jakým způsobem probíhá zasedání zastupitelstva a jak probíhá jednání o návrzích. Proto se postupuje podle jednacího řádu konkrétní obce.

Poté následuje proces schválení. Ten není vysloveně v zákoně o obcích upraven, zákon hovoří jen o vydání předpisu. Návrh OZV se schvaluje pomocí usnesení. K platnému usnesení je potřeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva.⁵⁶ Zastupitel hlasuje vždy osobně a nemůže se nechat zastoupit jinou osobou. Počítají se hlasy „pro“ návrh, k hlasům typu „zdržel se“ se nepřihlíží.⁵⁷

3.3 Podpis

Po přijetí je potřeba vyhlášku podepsat. Schválený návrh OZV podepisuje starosta společně s místostarostou obce.⁵⁸ Jejich podpis funguje jako osvědčení, že vyhláška byla doopravdy schválena zastupitelstvem. Pokud jsou obsazeny obě funkce, podpis pouze jednoho z nich nepostačuje. Absence podpisu nezakládá neplatnost vyhlášky, neboť pro její platnost jsou rozhodující projev vůle zastupitelstva a publikace

⁵⁰ § 101 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁵¹ § 99 odst. 2 ve spojení s § 102 odst. 4 tamtéž

⁵² § 93 odst. 1 tamtéž

⁵³ § 93 odst. 1 tamtéž

⁵⁴ § 93 odst. 3 tamtéž

⁵⁵ Koudelka a kol. *Zákon o obcích: Komentář*. Praha: Leges. 480 s., 2019. komentář k § 16 odst. 2

⁵⁶ § 87 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve změně pozdějších předpisů

⁵⁷ Potěšil a kol., In RIGEL F. (ed), *Zákon o obcích*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck. 2019. 560-562 s.

⁵⁸ § 102 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

zákonem stanoveným způsobem. Absence podpisu neznamená ani nezákonnost vyhlášky, protože starosta ani místostarosta nemají právo absolutního veta.⁵⁹

3.4 Publikace

Předpokladem nabytí platnosti a účinnosti OZV je její publikace. Vyhláška musí být zveřejněna zákonem stanovenou formou. Do 1.1.2022 stačilo OZV vyvěsit na úřední desce minimálně na 15 dnů.⁶⁰ Po sejmutí z úřední desky měla obec povinnost text vyhlášky zveřejnit tak, aby občané a další osoby měli možnost použít dálkový přístup⁶¹ a seznámit se tak s jejím obsahem. Mimo jiné z důvodu neplnění této povinnosti obcemi docházelo k ztěžování práce úřadům a soudům.⁶² Z tohoto důvodu byla potřeba nová právní úprava. Nová regulace by měla být veřejně přístupným elektronickým systémem, kde by mělo být možné dohledat všechny OZV a nařízení jednotlivých obcí v České republice.⁶³ Od 1.1.2022 proto platí novela zákona o obcích, která tuto právní úpravu zavádí. V ustanovení § 12 zákon stanoví, že: „*Způsob vyhlášení OZV a nařízení a podmínek nabytí platnosti a účinnosti stanoví zvláštní zákon.*“ Tím zákonem je Zákon o Sbírce právních předpisů ÚSC.⁶⁴ Ten říká, že právní předpis územně samosprávného celku se vyhláší jeho zveřejněním ve Sbírce právních předpisů.⁶⁵ Zveřejnění předpisu provede obec zasláním jeho textu do datové schránky Ministerstva vnitra.⁶⁶ Obce mají povinnost zaslat do databáze MV OZV, které nabyly platnosti a účinnosti před účinností zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC. Pro zaslání mají lhůtu 3 roky od nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. do 31.12.2025 musí být předpis v databázi. Pokud je obec do tohoto data nezašle, pozbývají platnost.⁶⁷

⁵⁹ VEDRAL, J. ŠTĚNIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck., 2008. 549-551 s.

⁶⁰ Historická verze: § 12. odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění k 31.12.2021

⁶¹ § 4 ve spojení s § 5 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

⁶² ŠKUREK, Martin. *Publikace obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí podle zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů*. Acta Iuridica Olomucensia, č. 2/2021. 46-67 s.

⁶³ Důvodová zpráva k zákonu č. 35/2021 Sb., zákon o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, Dz 35/2021

⁶⁴ § 12 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁵ § 2 odst. 1 zákona č. 35/2021 Sb., zákon o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků některých správních úřadů, ve znění pozdějších předpisů

⁶⁶ § 1 odst. 2 ve spojení s § 2 odst. 2 tamtéž

⁶⁷ § 9 odst. 1 a odst. 3 tamtéž

Obce jsou nadále povinny zveřejnit na úřední desce informace o vyhlášení OZV ve Sbírce právních předpisů na alespoň 15 dnů.⁶⁸

Bylo by dobré zmínit, že novelizace zákona o obcích a vznik zákona o Sbírce právních předpisů ÚSC nebyla v souvislosti s publikací OZV přijata kladně. Během legislativního procesu zákon Senát Parlamentu ČR odmítl, Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky však hlasovala znovu a zákon schválila.⁶⁹ Skupina senátorů se proto obrátila na Ústavní soud a podala podle článku 87 odst. 1 písm. a Ústavy⁷⁰ návrh na zrušení části ustanovení týkajících se OZV. Senátoři argumentovali tím, že zakotvením podmíněnosti platnosti a účinnosti OZV zveřejněním ve Sbírce předpisů ÚSC je v rozporu s článkem 8 Ústavy⁷¹. Ústavní soud návrh zamítl. Podle něj publikace právních předpisů podmiňující tímto zveřejněním jejich platnost, nezasahuje do práva zastupitelstva vydávat obecně závazné vyhlášky, které je ústavně zaručeno. Cíl vytvořit ucelený soubor právních předpisů na jednom veřejnosti přístupném místě způsobem umožňujícím dálkový přístup za účelem dostupnosti pro širokou veřejnost je legitimní a v souladu s principem právního státu.⁷²

Povinnost publikace předpisů ve Sbírce právních předpisů vidím jako krok vpřed. Zjednoduší to práci jak úředníkům státní správy, (protože budou všechny předpisy obcí kvůli povinné evidenci v jedné databázi lépe dohledatelné), tak občanům (protože si z pohodlí domova budou schopni zjistit, co potřebují bez toho, aniž by museli hledat na elektronické úřední desce mezi různými písemnostmi). Zároveň to bude ku prospěchu i zastupitelům menších obcí, protože si v systému mohou najít konkrétní druh předpisu (např. vyhlášky vydané podle § 10 písm. a týkající se pyrotechniky) a inspirovat se pro regulaci v obci ať už po stránce formální, tak i obsahové.

3.5 Platnost a účinnost

Poslední částí procesu vzniku OZV je nabytí platnosti a účinnosti.

⁶⁸ § 3 odst. 2 tamtéž

⁶⁹ ŠKUREK, Martin. *Publikace obecně závazných vyhlášek* Acta Iuridica Olomucensia, č. 2/2021. 46-67 s.

⁷⁰ Ústavní soud rozhoduje o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem.

⁷¹ Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.

⁷² Nález Ústavního soudu ze dne 30.11.2021, spisová značka Pl. ÚS 18/21

Platnost právního předpisu je jeho vlastností a znamená, že je součástí právního řádu.⁷³ Obecně závazná vyhláška obce nabývá platnosti jejím vyhlášením, tj. zveřejnění ve Sbírce předpisů ÚSC.⁷⁴ Po vyhlášení OZV běží legisvakační lhůta. Tato lhůta označuje určitý časový úsek, ve kterém je vyhláška platná, ale ještě není účinná. Tento úsek slouží k tomu, aby se s obsahem měli možnost seznámit adresáti tak, aby se jí od nabytí účinnosti mohli řídit.⁷⁵

K tomu, aby OZV zavazovala adresáty a začaly z ní vyplývat práva a povinnosti, musí nabýt účinnosti. Účinnosti nemusí vyhláška nabýt celá najednou. Samo zastupitelstvo může stanovit, která konkrétní ustanovení vejdou v účinnost později. Dále může mít na účinnost vliv speciální zákon⁷⁶, například vyhláška vydaná podle zákona o dani z nemovitých věcí musí nabýt účinnosti nejpozději do 1. ledna následujícího zdaňovacího období.⁷⁷ Pokud není upraveno jinak, OZV nabývá účinnosti počátkem patnáctého dne následujícího po dni jeho vyhlášení.⁷⁸ Zákonodárce připustil stanovení účinnosti dříve nežli patnáctým dnem následujícím od jejího vyhlášení. Jde o případ *naléhavého právního zájmu* a případ, kdy obec má důvod spočívající v ohrožení života, zdraví, majetku a životního prostředí.

Situace *naléhavého právního zájmu* není v zákoně blíže specifikována, záleží pouze na zhodnocení situace zastupitelstvem. V tomto případě lze stanovit dřívější datum účinnosti, nejdříve ale počátkem dne následujícím po vyhlášení.

V případě, kdy obec má důvod spočívající v ohrožení života, zdraví, majetku a životního prostředí, lze stanovit, že předpis nabude účinnosti vyhlášením.⁷⁹

⁷³ HENDRYCH, D. *Právníký slovník*. 3. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. Heslo *platnost právního předpisu*

⁷⁴ § 2 odst. 1 ve spojení s § 4 odst. 1 zákona č. 35/2021 Sb., zákon o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů, ve znění pozdějších předpisů

⁷⁵ VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. Časopis Veřejná správa, č. 11/2019, 28 s.

⁷⁶ FURKOVÁ, P. a kol. *Obecně závazné vyhlášky v praxi*, 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2022, 8 s.

⁷⁷ § 16a zákona č. 338/1992 Sb., zákon České národní rady o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů

⁷⁸ § 4 odst. 2 zákona č. 35/2021 Sb., zákon o Sbírce ...

⁷⁹ *tamtéž*

4. OZV o veřejném pořádku

Obec má právo regulovat pomocí OZV záležitosti v zájmu obce a občanů obce lokálního charakteru. Tyto záležitosti nesmí být záležitostmi krajského nebo celostátního významu, protože jejich regulace přísluší krajům nebo správním úřadům.⁸⁰ V rámci OZV o veřejném pořádku lze regulovat široké množství různorodých aktivit. Zákon dává možnost regulovat veřejný pořádek jako takový (to činí ve formě povolení nebo naopak zakázání aktivity v určitém čase na určeném veřejném prostranství), nebo dává možnost regulovat činnosti přímo související s ním.

Veřejný pořádek je příkladem neurčitého právního pojmu. Označení *neurčitý právní pojem* v sobě zahrnuje jevy nebo skutečnosti, které nelze zcela přesně definovat. Jejich obsah a rozsah se může časem měnit podle vývoje dané oblasti práva. Definování veřejného pořádku v právních předpisech není možné, pojem není definován ani na evropské a mezinárodní úrovni.⁸¹ Jeho přesný obsah záleží na tom, jak ho orgán aplikující právní úpravu vyloží. O jeho vyložení se snaží právní teoretici, soudy i Ministerstvo vnitra. Například právní teoretik D. Hendrych o veřejném pořádku říká, že „*představuje předpisem neurčený pojem. V obecném slova smyslu představuje soubor pravidel nebo zásad chování na veřejnosti.*“⁸² Podle mého názoru je ale přesnější definice J. Černého, který pojem vymezuje jako „*morální stav na určitém území, kdy obyvatelstvo zachovává právně stanovená a neformalizovaná pravidla soužití, především pravidla chování na veřejnosti. Jde o stav, kdy obyvatelstvo zachovává zákony a ostatní předpisy, plní své povinnosti vůči státu a má v úctě práva spoluobčanů.*“⁸³ Ústavní soud veřejný pořádek považuje za „*souhrn pravidel nebo zásad chování na veřejnosti*“⁸⁴, kdy jej označuje za proměnlivou veličinu ovlivňovanou názory ve společnosti a hospodářskými poměry.⁸⁵ Ministerstvo vnitra jakožto dozorový orgán nad OZV obcí jej vymezuje jako „*Souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných. Jsou upraveny*

⁸⁰ KOPECKÝ a kol. In KOPECKÝ, M. (ed). *Zákon o obcích*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer. 2022, komentář k § 10

⁸¹ RIGEL, Filip. *Judikatura NSS: Neurčité právní pojmy a správní uvážení*. Soudní rozhledy, 3/2020, 74 s.

⁸² HENDRYCH, D. *Právní slovník*. 3. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. Heslo Veřejný pořádek

⁸³ ČERNÝ, J. JANATA, J. *Veřejný pořádek aneb co trápí starosty*, Praha: Linde, 1999. 18 s.

⁸⁴ Nález Ústavního soudu ze dne 8.10.2010, spisová značka Pl. ÚS 39/10, bod 30

⁸⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 8.3.2007, spisová značka Pl. ÚS 64/04, bod 43

*právními i neprávními normativními systémy a jejich zachování je významné pro zajištění klidného a bezporuchového chodu společnosti.*⁸⁶

Z výše uvedených definic vyplývá, že veřejný pořádek je pojem tak široký, že nelze sestavit taxativní výčet případů, které se v rámci něj dají regulovat. Proto se mezi OZV regulující veřejný pořádek řadí vyhlášky, které směřují k jeho regulaci tak, že stanoví závazná pravidla k ochraně obecných zásad lidského chování s dopadem na veřejnost.⁸⁷

Typově lze regulovat například:

- Užívání návykových látek – kouření, konzumaci a prodej alkoholu
- Veřejné akce – hluk, užívání zábavní pyrotechniky, provozní dobu hostinských zařízení, noční klid
- Pořádek v obci – lze stanovit pravidla pro užívání zařízení sloužícího pro potřeby veřejnosti, dodržování čistoty a pořádku v obci, pravidla pro volný pohyb psů a pravidla chovu zvířat v obci
- Společensky neakceptované aktivity – busking, žebrání, prostituce

Tento široký rozptyl okruhů regulace má své pro i proti. Na jednu stranu obce mohou lépe přizpůsobit právní úpravu dané obci, kdy mohou vzít v potaz veškerá specifika oblasti. Na druhou stranu ale vydávání těchto OZV znamená velkou míru právní nejistoty, protože se neví, lze-li konkrétní vyhlášku pod veřejný pořádek podřadit.⁸⁸ Podle mého názoru je tento široký záběr okruhů ku prospěchu, protože zajišťuje zastupitelům obcí možnost upravit záležitosti na míru obci. To, že vydání vyhlášky odpovědné osoby uvrhne do nejistoty, není zas takový problém. Judikatura soudů je veřejně přístupná, zastupitelé se tedy mohou případné pochyby pokusit odstranit jejím nastudováním. Z důvodu širokého záběru jsou často předmětem přezkumu, budou proto mít dostatek materiálu, ze kterého budou moci čerpat materiálů,

V rámci následujících podkapitol se budu věnovat 4 oblastem, a to pohybu psů, užíváním zábavní pyrotechniky, podmínk pořádání akcí a oblasti konzumace a prodeje alkoholu. Oblasti jsem zvolila proto, protože si myslím, že to jsou příklady

⁸⁶ Ministerstvo vnitra České republiky. *Pojmy*. [online]. www.mvcr.cz [cit. 28.3.2023]. Dostupné na: <<https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>>

⁸⁷ FURKOVÁ, P. a kol. *Obecně závazné vyhlášky v praxi*, 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2022, 33-34 s.

⁸⁸ Potěšil a kol., In Hejč, D. (ed) *Zákon o obcích*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck. 2019, 57-70 s.

oblastí, se kterými se setkáváme v praxi nejčastěji. Regulování těchto oblastí v praxi je problematické, proto bývají často předmětem přezkumu. Z vlastního průzkumu dovozují, že se soudy v největší míře věnují regulaci pohybu psů, proto se mu věnují nejvíce. Dalším důvodem pro volbu oblastí byla aktuálně platná úprava v Chrudimi, neboť se jedná o oblasti, které její vyhlášky zpracovávají v největším rozsahu, případně v případě konzumace a prodeje alkoholu vůbec, i když by podle mého názoru měli.

4.1 Pohyb psů

Právním rámcem upravujícím chování zvířat je zákon č. 166/1999 Sb., zákon o státní veterinární péči (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jako „veterinární zákon“) a zákon č. 246/1992 Sb., zákon České národní rady na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon o ochraně zvířat proti týrání“). Ani v jednom z těchto zákonů není upraven pohyb psů na veřejných prostranstvích, proto obce mohou regulovat povinnosti související s chovem a pohybem psů na základě zákona o obcích⁸⁹ nebo na základě zmocnění ze zákona na ochranu zvířat proti týrání. Ten říká, že obce mohou pomocí OZV upravovat pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství a vymezit prostory pro volné pobíhání psů.⁹⁰ Zákon veřejné prostranství definuje jako *všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.*⁹¹ Další prostory je potřeba vykládat jako prostory, které mají obdobný charakter jako místa předcházející, tj. jsou přístupné bez omezení a jsou sloužící obecnému užívání.⁹² Veřejné prostranství může vlastnit i soukromá osoba, obec má i přes to právo na tomto prostoru ukládat povinnosti pomocí obecně závazné vyhlášky.

Prostor, který splňuje tuto definici, je veřejným prostranstvím ze zákona, aniž by o tom muselo vést řízení a rozhodovat. Pokud se tedy v OZV určují veřejná prostranství, tak jde pouze o deklarování již existujícího stavu. Pokud dané znaky nesplňují, o veřejné prostranství nejde, jakkoliv je za taková obecně závazná vyhláška

⁸⁹ § 10 písm. a a písm. c zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁹⁰ § 24 odst. 2 zákona č. 246/1992 Sb., zákon České národní rady na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

⁹¹ § 34 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁹² Nález Ústavního soudu ze dne 22.3.2005, spisová značka Pl. ÚS 21/02, část VII./a

prohlašuje.⁹³ V OZV jej lze vymezit 3 způsoby, a to písemnou formou (v podobě výčtu míst), graficky (v podobě vyznačení v mapě), případně kombinací obou způsobů.⁹⁴

Za účelem zajištění a dodržování veřejného pořádku v obci lze v rámci vyhlášky:

- Regulovat i přímo zakázat volný pohyb psů a jiných zvířat na veřejných prostranstvích
- Způsob pohybu – použití vodítka či náhubku
- Uložit povinnost uklízet exkrementy
- V omezené míře regulovat chov ostatních zvířat⁹⁵

4.1.1 Zákaz pohybu

Obec je ze zákona⁹⁶ oprávněna regulovat pohyb psů na veřejných prostranstvích, může dokonce i zakázat volný pohyb na všech veřejných prostranstvích. Pod pojmem volný pohyb se chápe situace, kdy pes je bez vodítka pod kontrolou nebo dozorem fyzické osoby a zároveň se nachází na veřejném prostranství v obci.⁹⁷ Do tohoto vymezení se nevztahují situace, kdy pes pobíhá úplně bez dozoru. V tom případě jde o opuštěné nebo toulavé zvíře.⁹⁸

Pokud obec zakáže úplně volný pohyb psů na veřejných prostranstvích, měla by podle zákona o ochraně proti týrání vymezit prostory, kde volné pobíhání bude možné. V tom případě se nemusí jednat o veřejné prostranství, stačí, kdy v prostoru je fakticky možné volné pobíhání, prostor je přístupný, dostatečně veliký a svou povahou k tomu vhodný (nejedná se např. o les).⁹⁹

Dále je možné v rámci regulace pohybu psa zakázat přístup na určitá místa. Například ÚS zastává názor, že „*dětská hřiště a pískoviště jsou většinou, i když jsou ohrazená (oplocená), veřejně přístupná každému bez omezení a zákaz vstupu psů (či jiných chovaných zvířat) na ně je minimálně v zájmu ochrany bezpečí a zdraví dětí*“.¹⁰⁰

⁹³ Potěšil a kol., In Hejč, D. (ed) *Zákon o obcích*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck. 2019, 185-187 s.

⁹⁴ VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. Časopis Veřejná správa, č. 9/2020, 36 s.

⁹⁵ FURKOVÁ, P. a kol. *Obecně závazné vyhlášky v praxi*, 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2022, 93-94 s.

⁹⁶ § 10 písm. a a písm. c zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů

⁹⁷ FURKOVÁ, P. a kol. *Tvorba obecně závazných vyhlášek*, Praha: C.H.Beck. 2013, 242 s.

⁹⁸ § 3 písm. h a písm. i zákona č. 246/1992 Sb., zákon České národní rady na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

⁹⁹ FURKOVÁ, P. a kol. *Tvorba obecně závazných vyhlášek*, Praha: C.H.Beck. 2013, 242-246 s.

¹⁰⁰ Nález Ústavního soudu ze dne 12.8.2008, spisová značka Pl. ÚS 33/05

Kromě dětských hřišť a pískovišť je možné psům zakázat přístup do budov obecních úřadů a autobusových čekáren.¹⁰¹ Naopak nelze zakázat vstup na místní hřbitov. O tom rozhoduje provozovatel pohřebiště a upravuje se to v hřbitovním řádu.¹⁰²

4.1.2 Způsob pohybu

Obce mohou upravit i formu, v jaké se pes smí venku pohybovat. Řadí se sem použití vodítka, kšír, náhubku a do 1.1.2020 sem patřilo i nošení identifikační známky, pokud ji obec vydala zdarma majiteli oproti zaplacení místního poplatku ze psa.¹⁰³

Tyto způsoby lze kombinovat s úpravou míst, kde je povolen anebo zakázán pohyb psa. Ve vyhlášce by mělo být řečeno, jestli se to týká volného pohybu nebo jenom pohybu a na kterém konkrétním prostranství. Například „*Chovatel je povinen vést psa na vodítku na veřejných prostranstvích, která jsou vymezena v příloze č. 1 této vyhlášky.*“

4.1.3 Povinnosti chovatelů

Podle § 10 písm. c zákona o obcích mají obce právo ukládat povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství. Z konkrétních povinností sem patří například povinnost udržovat veřejnou zeleň formou pravidelných sečí, zákaz vstupu do květinových záhonů nebo zákaz znečišťovat a poškozovat veřejnou zeleň.¹⁰⁴ Obec je díky tomu oprávněna ukládat povinnosti v souvislosti s odklizením psích exkrementů. Toto právo obcím přiznal ÚS v nálezu ze dne 22.4.2008, spisová značka Pl. ÚS 35/06. Obcím to dává pravomoc ve vyhlášce přiznat chovateli povinnost zajistit, aby pes neznečistil veřejné prostranství a stane-li se tak, aby nečistoty neprodleně odstranil.

¹⁰¹ Nález Ústavního soudu ze dne 22.4.2008, spisová značka Pl. ÚS 35/06

¹⁰² Tamtéž, bod 19 ve spojení s § 19 odst. 2 písm. f zákona č. 256/2001 Sb., zákon o pohřebnictví, ve znění pozdějších předpisů

¹⁰³ Nález Ústavního soudu ze dne 12.8.2008, spisová značka Pl. ÚS 33/05, bod 35

¹⁰⁴ VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. Časopis Veřejná správa, č. 23/2019, 27 s.

4.1.4 Regulace chovu ostatních zvířat

Obce mají pravomoc v omezené míře regulovat chov ostatních zvířat. K tomuto závětu dospěl Ústavní soud v nálezu ze dne 21.10.2008, spisová značka Pl. ÚS 46/06. V tomto nálezu posuzoval OZV města Mariánské lázně o veřejném pořádku v lázeňském městě. To zakázalo volné pobíhání psů a koček, chovatelům dalo povinnost odklízet exkrementy, zvířatům zakázalo přístup na veřejná prostranství a ve vnitřním lázeňském území města zakázalo chov různého domácího zvířectva (hospodářských zvířat a domácího ptactva).¹⁰⁵ Ústavní soud v nálezu zkonstatoval, že omezení volného pohybu a povinnost odklizení exkrementů je legitimní opatření, protože obce jsou oprávněny regulovat pohyb a ukládat povinnosti chovatelům. Zákaz vstupu na veřejná prostranství je také legitimním zákazem, protože podle obce mohou tento zákaz uplatit tam, kde zakázaná činnost může narušit veřejný pořádek.¹⁰⁶ K zakazu chovu domácích zvířat se vyjádřil tak, že městu „nelze upřít pravomoc činit opatření k zajištění veřejného pořádku ve vnitřním lázeňském území, neboj jinak by obci, která je zároveň i lázeňským městem, nezbýval prostor k úpravě místních záležitostí veřejného pořádku“.¹⁰⁷ Zákaz chovu domácích zvířat vyhláškou lze chápat jako regulaci místních podmínek v limitech § 10 písm. a a písm. c zákona o obcích.¹⁰⁸ ÚS v případě Mariánských lázní neshledal úpravu ve vyhlášce neproporcionální ani nerozumnou. Pokud by v případě obcí nelázeňského typu měla obec zájem regulovat chov zvířat, musela by to nutnost regulace dostatečně zdůvodnit, aby vyhláška v případném přezkumu obstála. Tuto úpravu by měla obec využít zcela výjimečně, a to jen tehdy, jestli by dopady chovu zvířat měli negativní dopad na veřejný pořádek v obci.

Podle mého názoru je nutnost zdůvodnění nutná. Zákaz chovu zvířat je velký zásah do práva člověka, zejména do práva vlastnit majetek, proto je potřeba to odůvodnit co nejlépe. Nedovedu představit aplikaci zákazu v praxi. Jako problematický prvek vidím vymezení zvířat, na které by se zákaz vztahoval. Není mi například jasné, jak by se řešila situace, kdy například někdo vyhodí v obci ke kontejneru kořata. Jakožto nálezce bych je měla předat obci, ve které je zakázáno je chovat? Dalším

¹⁰⁵ Čl. 4 Obecně závazné vyhlášky města Mariánské Lázně č. 12/1993, o veřejném pořádku v lázeňském městě Mariánské Lázně

¹⁰⁶ Nález Ústavního soudu ze dne 21.12.2008, spisová značka Pl. ÚS 46/06, body 31-33

¹⁰⁷ Tamtéž, bod 23

¹⁰⁸ Tamtéž, bod 36

problémem by mohlo být vydefinování toho, co znamená chovat zvíře, respektive vymezení časového úseku, odkdy se pobyt zvířete v obci bere jako chování. Nemyslím si, že by byl až takový problém, když bych přijela se psem do obce na jednu noc přespát (kdy tedy mám za to, že předělem by mohl být den). Naopak jako problém bych viděla, když bych psa u někoho na týden ubytovala a odjela pryč.

Zákaz chovu zvířat v obci je podle mého názoru úprava tak složitá, že zejména menší obce nejsou schopny vyhlášku zpracovat tak dokonale, aby obstála při přezkumu.

4.2 Užívání zábavní pyrotechniky

Právním rámcem upravujícím užívání pyrotechniky je zákon č. 206/2015 Sb., zákon o pyrotechnických výrobcích a o zacházení s nimi (pyrotechnický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon definuje pyrotechnický výrobek jako *výrobek obsahující výbušné látky nebo směs výbušných látek určené k produkci tepla, světla, zvuku, plynu, kouře, nebo kombinace těchto efektů pomocí samo udržujících se exotermických chemických reakcí.*¹⁰⁹ Zábavní pyrotechnikou chápe *pyrotechnický výrobek určený k zábavním účelům.*¹¹⁰

Užívání pyrotechniky neohrožuje pouze zdraví a majetek osob, je způsobilé ohrozit i veřejný pořádek v obci. Ústavní soud proto připustil regulaci užívání zábavní pyrotechniky v obci¹¹¹ podle § 10 písm. a zákona o obcích.

Obce mohou zakázat používání zábavní pyrotechniky v obci i mimo veřejná prostranství. Toto vyplývá z judikatury Ústavního soudu, kdy podle něj je možné činnost zakázat *všude tam, kde může narušit veřejný pořádek.*¹¹² Zákaz by neměl být formulován plošně, ale pouze v nejméně omezujícím rozsahu.

Dále jsou oprávněny ve vyhlášce vymežit časy, kdy je užívání pyrotechniky dovoleno. Ve vyhláškách se to vymezuje jako taxativní výčet termínů.

¹⁰⁹ § 3 písm. a zákona č. 206/2015 Sb., zákon o pyrotechnických výrobcích a o zacházení s nimi (pyrotechnický zákon), ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁰ § 3 písm. b tamtéž

¹¹¹ Nález Ústavního soudu ze dne 13.9.2006, spisová značka Pl. ÚS 57/05

¹¹² Nález Ústavního soudu ze dne 22.4.2008, spisová značka Pl. ÚS 35/06, bod 25

4.3 Podmínky pořádání akcí

Další oblastí možné regulace jsou veřejně přístupné akce. Povinnosti vyplývající z této regulace se týkají pouze *veřejně přístupných* akcí, soukromé akce pomocí OZV regulovat přímo nejdou. Lze je regulovat nepřímo pomocí vyhlášek, které například upravují provozní dobu pohostinských zařízení nebo určují pravidla pro užívání zábavní pyrotechniky.¹¹³ Základem pro pravomoc regulování veřejně přístupných akcí je § 10 písm. b zákona o obcích, který obcím dává právo ukládat povinnosti pro *pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku*. Od těchto akcí je ale potřeba odlišit ty případy, které se řídí jinou právní úpravou. Situace se bude lišit, pokud budu chtít regulovat aktivitu, která se řídí zákonem o právu shromažďovacím. Shromáždění podle tohoto zákona slouží *k využívání svobody projevu a dalších ústavních práv a svobod, k výměně informací a názorů a k účasti na řešení veřejných a jiných společných záležitostí vyjádřením postojů a stanovisek*.¹¹⁴ Lidé se v tomto případě shromažďují za jiným účelem, než je sportovní nebo kulturní aktivita, proto se pravomoc obcí na ně nevztahuje.

Je třeba dodat, že žádný zákon zatím neobsahuje definici veřejně přístupný sportovní nebo kulturní podnik. Proto se organizátoři těchto akcí někdy snaží vyhnout tomu, aby se museli obecní regulací řídit tak, že akci pojmenují jinak. Příkladem by mohl být případ, kdy Nejvyšší správní soud řešil kasační stížnost, která se týkala zamítnutí žaloby proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí.¹¹⁵ To udělilo stěžovatelce pokutu za to, že bez souhlasu pořádala veřejně přístupnou hromadnou akci v 1. zóně Krkonošského národního parku.¹¹⁶ Stěžovatelka se pokusila obejít zákaz pořádání hromadných veřejných akcí tak, že koncert skupiny maskovala jako narozeninovou oslavu (tj. soukromou akci), tudíž by se na ni zákaz nevztahoval. Nejvyšší správní soud její stížnost zamítl, protože z předložených důkazů (např. v podobě inzerce na webových stránkách místa konání) se dalo usoudit, že akce měla hromadný charakter a neměla se s ohledem na místo konání vůbec konat. Podle mého názoru by bylo prospěšné, když by se zákonodárci pokusili vytvořit definici těchto

¹¹³ FURKOVÁ, P. a kol., *Tvorba obecně ...*, 85 s.

¹¹⁴ § 1 odst. 2 zákona č. 84/1990 Sb., zákon o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů

¹¹⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.11.2012, č.j. 9 As 129/2011

¹¹⁶ Historická verze: § 16 odst. 1 písm. e zákona č. 114/1992 Sb., zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, ve znění k 30.6.2008

pojmu. Z mého pohledu vymezení těchto pojmů není tak složité (jako například v případě vymezení veřejného pořádku), aby se definice nedala vytvořit. V případě veřejného sportovního podniku by mohla znít například jako *každému bez omezení přístupná akce určená blíže neurčenému okruhu osob, které se sejdou na předem určeném místě za účelem provozování nebo sledování tělesné činnosti*. Veřejně přístupný kulturní podnik bych definovala podobně, a to jako *každému bez omezení přístupná akce určená blíže neučenému okruhu osob, které se sejdou na předem určeném místě za účelem zábavy a duševního rozvoje*.

Okruhů úpravy možných povinností je hodně. Pod zajištění veřejného pořádku při pořádání akcí se dá kromě obecných podmínek týkajících se času nebo povinnosti akci oznámit, podřadit také regulace hluku, nočního klidu, pohostinství nebo konzumace a prodej alkoholu či regulace kouření.

Stanovení závazných podmínek pro pořádání a ukončení veřejně přístupných akcí neznamena, že mají obce právo akce povolovat a ukončovat. Toto vyplývá z judikatury Ústavního soudu, kdy se ÚS vyjádřil tak, že *zákon o obcích obce zmocňuje k stanovení podmínek, nikoli však k tomu, aby obec vážala možnost konání těchto akcí na předchozí souhlas obce*.¹¹⁷ V tomto rozhodnutí také ÚS judikoval nepřipustnost plošného zákazu těchto akcí ani v případě, jsou-li spojeny s možností konzumace alkoholu.¹¹⁸

4.4 Konzumace a prodej alkoholu

Prodej a konzumaci alkoholu za účelem ochrany veřejného pořádku v obci lze na regulovat na základě 2 zákonných zmocnění. První z nich poskytuje zákon č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „tabákový zákon“). Ten vymezuje podmínky jeho prodeje. Zakazuje například prodávat alkoholické nápoje mimo potravinářské podniky, provozovny stravovacích služeb nebo ve školských a zdravotnických zařízeních.¹¹⁹ Tabákový zákon také kromě omezení dostupnosti alkoholických nápojů a tabákových výrobků předkládá další opatření, která slouží k omezení užívání návykových látek. V § 17 odst. 2 písm. a říká, že *obec může obecně závaznou vyhláškou zakázat*

¹¹⁷ Nález Ústavního soudu ze dne 8.3.2007, spisová značka Pl. ÚS 69/04, bod 55

¹¹⁸ Bod 10 tamtéž

¹¹⁹ § 1 odst. 1 a odst. 2 písm. a a písm. b zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů

*konzumaci alkoholických nápojů na veřejně přístupném místě nebo akci, pokud je toto místo nebo akce přístupná osobám mladším 18 let. Dále jim dává oprávnění v případě konání kulturního nebo sportovního veřejně přístupného podniku omezit nebo zakázat v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitém místě prodej, podávání a konzumaci alkoholických nápojů.*¹²⁰

Cílem těchto ustanovení je ochrana zdraví před účinky návykových látek. Obec se svými vyhláškami snaží o ochranu veřejného pořádku. Konzumace a prodej alkoholu je předmět způsobilý ho narušovat. To judikoval Ústavní soud v nálezu týkajícím se rušení některých ustanovení OZV k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích ve městě Krupka, kdy řekl, že *„Regulace konzumace alkoholu na některých veřejných prostranstvích obce obecně závaznou vyhláškou obce je dle zákona možná, pokud se vzhledem ke konkrétním místním podmínkám jedná o jev, který je způsobilý narušit veřejný pořádek, dobré mravy či bezpečnost, zdraví a majetek v obci.“*¹²¹

Z judikatury Ústavního soudu vyplývá, že obce mají pravomoc zakázat určitou činnost všude tam, kde dochází k narušení veřejného pořádku, a to i mimo veřejná prostranství.¹²² V případě zákazu prodeje a konzumace alkoholu na celém území obce by tento zákaz postrádal rozumnost a přímou vazbu na ochranu veřejného pořádku. Konzumace „za zavřenými dveřmi“ neohrožuje veřejné mravy a potažmo ani veřejný pořádek tak, jak by mohla na veřejných prostranstvích. Proto obce nemají pravomoc konzumaci a prodej alkoholu zakázat plošně.¹²³ Souhlasím s Ústavním soudem, že lze zakázat konzumaci a prodej pouze na veřejných prostranstvích. Zakázat prodej plošně by bylo diskriminační vůči prodejcům a jednalo by se o absurdní úpravu.

Ústavní soud dále v judikatuře vymezil obsah pojmu *zákaz konzumace*. Kromě vlastního požívání sem řadí také jednání, které ke konzumaci bezprostředně směřuje. K tomuto závěru došel při posuzování OZV města Jeseník, které ve vyhlášce o zákazu konzumace alkoholu ve veřejném prostranství stanovilo, že *„Konzumací alkoholických nápojů na veřejném prostranství se rozumí požívání alkoholického nápoje nebo zdržování se na veřejném prostranství s otevřenou lahví nebo jinou nádobou s*

¹²⁰ § 17 odst. 2 písm. b tamtéž

¹²¹ Nález Ústavního soudu ze dne 12.8.2008, spisová značka Pl. ÚS 33/05

¹²² Např. v případě Nálezu Ústavního soudu ze dne 8.3.2007, spisové značky Pl. ÚS 69/04 ÚS zakázal prostituci na celém území Ústí nad Labem

¹²³ FURKOVÁ, P. a kol., Tvorba obecně ..., 73-74 s.

*alkoholickým nápojem.*¹²⁴ ÚS posuzoval, jestli „*zdržování se s lahví s alkoholem na veřejném prostranství*“ lze podřadit pod místní záležitost veřejného pořádku. Došel k tomu, že lze. Podle něj, pokud lze regulovat konzumaci je logické, že lze regulovat i činnosti přípravné (např. zmíněné *zdržování se* anebo nalévání).¹²⁵ S tímto závěrem také souhlasím. Myslím si, že by bylo vhodné v rámci judikatury dále zpřesnit, co se myslí pod *zdržováním se*. Nemyslím si, že je problém, pokud budu čekat na zastávce na autobus s lahví vína s tím, že jej nehodlám vypít tam a odvezu si jej domů. Pokud ovšem budu sedět v parku a budu se chystat konzumovat, tak to problém je. Za dělicí prvek bych považovala bezprostředné směřování ke konzumaci.

¹²⁴ § 2 odst. 2 OZV města Jeseník č. 1/2008, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství

¹²⁵ Nález Ústavního soudu ze dne 7.9.2010, spisová značka Pl. ÚS 11/09, výrok II.

5. Analýza OZV – město Chrudim

Město vydalo ke dni 31.3.2023 celkem 20 obecně závazných vyhlášek a 21 vyhlášek, kterými se ruší nebo mění již platné vyhlášky (z toho 3 se týkaly vyhlášky k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku).¹²⁶ Některé z vyhlášek kombinovaly více druhů zmocnění. Do systému Ministerstva vnitra byly zatím nahrány 4 z nich, a to proto, že byly vydány již za účinnosti zákona o Sbírce právních předpisů a jejich vyhlášení, nabytí platnosti a účinnosti, se ním řídí.¹²⁷

Z aktuálně platných OZV jsem vyčlenila ty, které se týkají veřejného pořádku.

Veřejného pořádku se týkají:

- OZV Zastupitelstva města Chrudim (dále jako ZMCH) č. 1/2018, o veřejném pořádku, ve znění vyhlášek č. 4/2020 a č. 1/2021
- OZV ZMCH č. 2/2011, o zajištění veřejného pořádku při konání „Chrudimské pouti“
- OZV ZMCH č. 4/2016, o ochraně nočního klidu
- OZV ZMCH č. 4/2014, o regulaci provozování loterií a jiných podobných her
- OZV ZMCH č. 3/2008, o Zřízení městské policie Chrudim a o stejnokroji strážníků

V následujících podkapitolách se budu věnovat 2 vyhláškám. Vyhlášku o veřejném pořádku jsem vybrala z důvodu, že poskytuje regulaci nejvíce oblastem. Druhou vyhláškou, kterou se budu zabývat, je vyhláška o veřejném pořádku při konání Chrudimské pouti. Chrudimská pouť je pravidelně konaná kulturní akce lokálního významu, během které je veřejný pořádek ohrožen. Na základě průzkumu jsem zjistila, že není moc obvyklé, aby obec měla vyhláškou upravenou jednu konkrétní akci. Konkrétní akce bývají většinou upraveny v rámci vyhlášek o veřejném pořádku jako takovém formou výjimky z pravidel. Z tohoto důvodu a z důvodu lokálního významu akce se proto budu dále věnovat této OZV.

¹²⁶ *Právní předpisy města*. [online]. Chrudim.eu, [cit. 28.3.2023]. Dostupné na: <<https://www.chrudim.eu/pravni-predpisy-mesta/ds-1242>>

¹²⁷ *Sbírka právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů*. [online]. Sbirkapp.gov.cz. [cit. 28.3.2023]. Dostupné na: <https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?typ=ozv&ovm=3y8b2pi&kod_vusc=94&platnost=&ucinnost_od=&ucinnost_do=&nazev=&number=&znacka=>>

5.1 OZV o veřejném pořádku

Nejširší úpravu veřejného pořádku dává vyhláška č. 1/2018, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku. Tato vyhláška byla 2x změněna. Ke změně došlo vyhláškou č. 4/2020, kdy došlo k úpravě pohybu psů, a vyhláškou č. 1/2021, která se týká udržování čistoty veřejných prostranství.

Vyhláška se skládá z 11 článků. První článek se věnuje vymezení předmětu úpravy, tj. stanovuje základní povinnosti fyzických i právnických osob k zajištění veřejného pořádku ve městě.

Druhý článek vymezuje základní pojmy. Zastupitelé v něm kombinují definice pojmů ze zákona o obcích (například shodně definují veřejné prostranství), zákona o pyrotechnice (z něj využili definici zábavní pyrotechniky) nebo zákona o některých přestupcích (definice nočního klidu¹²⁸). Řadu definic vytvořili sami, a to například držitel psa (kterého vymezují jako *vlastníka psa nebo osobu, již byl svěřen pes do opatrování*¹²⁹) nebo pořádající. Dále je zde odkaz na zóny města, které jsou dále vymezeny v OZV ZMCH č. 3/2014, o městských zónách. Tyto zóny mají vliv například dále na určení, kde se mohou volně pohybovat psi nebo kde se může používat zábavní pyrotechnika.

Třetí článek je věnovaný pohybu psů.¹³⁰ Tento článek byl novelizován. Novelizace obsahuje přidání plochy pro jejich volné pobíhání. Psi na veřejných prostranstvích v zastavěných částech města musí být drženi na vodítku. Pokud je pes plně ovladatelný a pod kontrolou, tak postačí upevněný náhubek. V nezastavěných částech města musí držitel psa rozhodnout o míře ovladatelnosti psa a podle ní jej zajistit. Zcela ovladatelný pes může pobíhat bez zajištění, tj. bez vodítka a náhubku, avšak pod dozorem držitele. Pokud je pes hůře ovladatelný nebo agresivního charakteru, musí mít i mimo zastavěné území náhubek. Vyhláška dále stanoví místa, pro která platí „Zákaz vstupu psů“. Těmito místy jsou zařízení města sloužící potřebám veřejnosti nebo značené plochy veřejné zeleně (většinou se jedná o travnaté plochy v parcích). Z pozice majitelky psa musím říct, že přístup města k pejskařům není moc dobrý. Nemám až takový problém s regulací toho, jak se pes může pohybovat. Pro

¹²⁸ § 5 odst. 7 zákona č. 251/2016 sb., zákon o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

¹²⁹ Čl. 2 bod 4 OZV ZMCH č. 1/2018, o veřejném pořádku, ve znění pozdějších předpisů

¹³⁰ Čl. 3 tamtéž

bezpečnost psů i osob je lepší mít podmínky nastaveny trochu přísněji. S čím mám problém je přístup města k pejskařům. V rámci průzkumu jsem zjistila, že město má vysoké poplatky a jejich využití není vidět. Pro srovnání v Chrudimi stojí pes podle bydliště buď 900 Kč (žije v rodinném domě), nebo 1300 Kč (žije v bytovém domě).¹³¹ Proti tomu v téměř 4x větší Olomouci pes stojí 1000 Kč.¹³² Z mého pohledu využití poplatků na úklid po psech a zajištění prostředků na úklid po nich na rozdíl od Olomouce není patrný. Pytlíky nejsou doplněny, koše se ve městě skoro nenachází. Jako další velký problém vidím, že na celé město je jen jedna plocha určena pro volné pobíhání. Město by mohlo v rámci parků povolit v některých částech volný pohyb.

Článek 3 neukládá povinnost po psech uklízet. Tím se zabývá až článek čtvrtý, který dále také řeší zákaz krmení holubů, což je problém zejména v centru města u památek.

Články 5 a 6 řeší ochranu veřejné zeleně a užívání majetku města. Ve městě je zakázáno poškozovat veřejnou zeleň zejména trháním květin, nedovoleným manipulováním s nimi nebo parkováním na plochách veřejné zeleně.¹³³ Zařízení města je povoleno užívat pouze ke stanovenému účelu. Do činností způsobilých ohrozit veřejný pořádek město zařadilo také lezení do kašen. Na kašnách je také zakázáno sedět a znečišťovat je.

Sedmý článek se zabývá užíváním zábavní pyrotechniky. Ve městě na veřejných prostranstvích platí celoroční zákaz užívání pyrotechniky. Z tohoto zákazu jsou stanoveny 3 výjimky, a to je 31.prosinec, 1. leden a pak jakýkoliv termín po předchozí žádosti. Žádost musí být doručena na městský úřad alespoň 14 dnů před konáním akce. Musí obsahovat základní identifikační údaje žadatele a informace o akci, zejména místo konání, termín a předpokládaný počet účastníků.¹³⁴

Článek osmý vymezuje podmínky pro pořádání veřejně přístupných podniků. Konání takové akce musí být nahlášeno aspoň 5 pracovních dnů před jejím konáním na odboru školství, kultury, sportu a památkové péče městského úřadu v Chrudimi. Ohlášení se provede na formulář, na který se uvedou informace o pořádajícím a identifikace akce, tj. termín, místo, typ akce a předpokládaný počet účastníků.

¹³¹ Čl. 4 písm. a, písm. b OZV ZMCH č. 4/2019, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů

¹³² Čl. 4 odst. 1 písm. a OZV města Olomouce č. 15/2019, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů

¹³³ Čl. 5 OZV ZMCH č. 1/2018, ...

¹³⁴ Čl. 7 tamtéž

Podmínka ohlášení konání se nevztahuje na akce pořádané městem, podniky konané v objektech patřících městu a na sportovní akce konané ve sportovních zařízeních. Pořadatelé akce jsou povinni zajistit průběh celé akce. Hudební akce je zakázáno provozovat v době nočního klidu.¹³⁵

Poslední 3 články se věnují společným a závěrečným ustanovením, a to sankcím za porušení OZV, účinností a rušením přechozí právní úpravy (ta byla v podobě vyhlášky ZMCH č.1/2017, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku).

5.2 OZV o veřejném pořádku při konání „Chrudimské pouti“

Ve městě se každoročně první srpnový víkend koná Salvátorská pouť. Jedná se o náboženskou akci ku příležitosti svátku sv. Salvátora. Jeho obraz se do města dostal po třicetileté válce. Během tažení Švédů přes město byl obraz poškozen. Z místa poranění podle pověstí vytekla krev, což později posloužilo pověstem o jeho léčivé moci. Obraz se tak dostal do kostela na Nanebevzetí Panny Marie a položil tak základy více než 300 let staré tradici pouti. Samotná duchovní pouť není akce způsobilá narušit veřejný pořádek. Tou je až světská část pouti v podobě hlasité hudby, pouťových atrakcí a několik stovek stánku.¹³⁶ Z důvodu pravidelného opakování a narušování veřejného pořádku město vydalo OZV č. 2/2011, k zajištění veřejného pořádku při konání „Chrudimské pouti“.

Vyhláška se skládá z 8 článků. První článek řeší předmět úpravy, kdy ukládá občanům města, fyzickým a právnickým osobám povinnosti k zajištění veřejného pořádku, udržování veřejného prostranství, ochraně životního prostředí a veřejné zeleně v souvislosti s konáním pouti.

Druhý článek vymezuje základní pojmy. Chrudimskou poutí rozumí „*veřejnosti přístupný podnik pořádaný jedenkrát do roka ve městě Chrudim zpravidla v první polovině měsíce srpna, spojený zejména s provozem pouťových atrakcí a stánkovým prodejem v těchto dnech po sobě následujících – středa, čtvrtek, pátek, sobota, neděle a pondělí.*“¹³⁷

¹³⁵ Čl. 8 tamtéž

¹³⁶ *Po covidovém půstu připravila Chrudim největší pouť v historii města.* [online] idnes.cz, 3. srpna 2022 [cit. 9. dubna 2023]. Dostupné na: <https://www.idnes.cz/pardubice/zpravy/atrakce-houpacky-pout-deti-letu-obcerstveni-cirkev-chrudim.A220803_676539_pardubice-zpravy_mvo>.

¹³⁷ Čl. 2 bod 1. OZV ZMCH č. 2/2011, k zajištění veřejného pořádku při konání „Chrudimské pouti“, ve znění pozdějších předpisů

Třetí článek řeší ochranu veřejné zeleně a zařízení města. Při konání pouti je na plochách veřejné zeleně je zakázáno na ni vstupovat, umisťovat zařízení nesloužící k její údržbě nebo jakkoliv ji znečišťovat a poškozovat.¹³⁸

Čtvrtý článek se zabývá rozmístěním atrakcí a stánkového prodeje. Rozmístění určuje Odbor správy majetku, plán schvaluje Rada města. Povolení atrakcí je podmíněno uhrazením místního poplatku za zvláštní užívání veřejného prostranství, který je stanoven v OZV č. 02/2017, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Pout' se odehrává v první a druhé zóně města.¹³⁹ Zmíněná vyhláška jej stanovuje v případě prodejního stánku na 100 Kč za m² na den, v případě umístění atrakcí za 25 Kč za m² na den.¹⁴⁰ Z mého pohledu jsou poplatky symbolické, určitě bych je zvedla alespoň na srovnatelnou úroveň. Preferovala bych raději ale vyšší poplatek za atrakci, protože je vnímám jako prostředek většího ohrožení okolí, než je například stánek se zmrzlinou. Výši poplatku bych stanovila alespoň desetinásobnou. Dále město z bezpečnostních důvodů stanovilo místa k parkování doprovodných vozidel – maringotek a vozů provozovatelů atrakcí.¹⁴¹

V pátém článku jsou stanoveny jednotlivé časy provozu pouťových atrakcí. Výčet začíná už středou, kdy je ve večerních hodinách povolen nájezd atrakcí do 1. zóny. Ve čtvrtek je povolen nájezd a stavba atrakcí v zóně druhé. Od pátku do neděle jsou určeny časy pro provoz atrakcí s hudbou a bez hudby a mluveného slova. Bez hudby je možné atrakce provozovat v době nočního klidu a v časech, kdy v kostele probíhají mše. Během konání pouti je změněna délka nočního klidu, a to v noci z pátku na sobotu mezi 0:00 – 6:00, v noci ze soboty na neděli od 1:00 do 6:00.¹⁴² V pondělních ranních hodinách probíhá úklid v prostorách a postupný odjezd.¹⁴³

Poslední 3 články řeší sankce, zrušení předchozí OZV (OZV města Chrudim č. 2/2009, k zajištění veřejného pořádku při konání „Chrudimské pouti“) a účinnost.

¹³⁸ Čl. 3 tamtéž

¹³⁹ Čl. 3 a čl. 4 OZV města Chrudim č. 2/2022, o stanovení městských zón, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴⁰ Čl. 4 odst. 3 OZV ZMCH č. 22017, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴¹ Čl. 4 OZV ZMCH č. 2/2011, k zajištění veřejného pořádku při konání „Chrudimské pouti“, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴² Čl. 2 odst. 1 písm. c OZV ZMCH č. 4/2016, o ochraně nočního klidu, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴³ Čl. 5 OZV ZMCH č. 2/2011, k zajištění ... ve znění vyhlášky č. 2/2012, OZV ZMCH, kterou se mění OZV č.2/2011

5.3 Úvahy de lege ferenda

V rámci psaní této práce jsem narazila na pár oblastí, kde si myslím, že je stávající úprava nedostatečná. Ve vyhláškách vůbec není upravena prostituce, žebrání a busking. Nemyslím si, že absence této úpravy je problém, protože se ve městě tyto jevy nevyskytují.

Co jako problém shledávám je absence úpravy užívání návykových látek – prodej a zejména konzumace alkoholu a kouření na veřejných prostranstvích. Tyto 2 aktivity spolu souvisí a bylo by proto vhodné je upravit v rámci jedné vyhlášky. Zákaz konzumace a prodeje alkoholu bych zavedla na všech veřejných prostranstvích, protože je to samo o sobě činnost v rozporu s dobrými mravy a veřejným pořádkem. Kouření je ze zákona zakázáno například ve veřejně přístupných prostorech (s výjimkou speciálně oddělených prostorů), ve škole a školských zařízeních nebo v provozovněch stravovacích služeb.¹⁴⁴ Podle mého názoru je to aktivita natolik škodlivá, že bych stanovila OZV zákaz kouření v okolí například 20 metrů od vstupu.

Dále by se dalo uvažovat o regulaci provozní doby hostinských zařízení. Ve městě nebývají pravidelně problémy s tím spojené, nicméně si myslím, že by tato úprava mohla preventivně působit na výstrahu majitelům zařízení, aby neporušovali veřejný pořádek (zejména noční klid).

Další nedostatek vidím v nízkém poplatku za zvláštní užívání veřejného prostranství. Samotná výše poplatku nijak neovlivňuje porušování veřejného pořádku, slouží pouze jako prostředek odstraňování následků jeho porušení. Myslím si, že by měl být mnohem vyšší. Pro srovnání v roce 2022 město vybralo souhrnně na poplatcích za umístění 56 atrakcí a 240 prodejních stánků za 6 dnů 813 050 Kč. Z toho se hradily náklady na technickou přípravu, hasičské hlídky, úklid a opravy chodníků.¹⁴⁵ Myslím si, že vyjmenované náklady zcela spotřebují vybranou částku. V případě vyšších poplatků by město mohlo zbytek peněz formou dotace věnovat na opravu církevních památek, zejména na opravu kostela Nanebevzetí Panny Marie, ve kterém se nachází již zmíněný obraz. Dále bych k vyhlášce k zajištění veřejného pořádku při konání Chrudimské pouti měla výtku. V článku 4 odst. 5 říká, že se „poplatky za

¹⁴⁴ § 8 odst. 1 písm. a, písm. f, písm. K zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů

¹⁴⁵ *Město vybralo za chrudimskou pout' pořádný balík peněz, ale následky se řeší celý týden.* [online] chrudimskenoviny.cz, 12.srpna 2022, [cit. 9. dubna 2023]. Dostupné na: <<https://chrudimskenoviny.cz/kategorie/zpravy/mesto-vybralo-za-chrudimskou-pouti-poradny-balik-penez-ale-nasledky-se-resi-cely-tyden>>

zvláštní užívání veřejného prostranství vybírají ve výši stanovené OZV č. 07/2010, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství před započítáním užívání. Zastupitelé nereflktují změny této vyhlášky v podobě jejího zrušení a následného nahrazení vyhláškami č. 1/2015 a č. 2/2017, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Zpracovala bych proto novelizaci vyhlášky, kde bych to opravila.

V případě regulace pohybu psů si nemyslím, že by byly špatně nastavené podmínky. Úpravě bych jediné vytkla, že na celé město je jen jedna malá plocha pro volné pobíhání. Myslím si, že by bylo v možnostech města míst vytvořit více. Ať už úplně nově (například v podobě odkupu části pole a jeho přetvoření na psí park), nebo například povolením volného pohybu v rámci parků. Záleželo by ovšem hlavně na zodpovědnosti majitelů psů, aby nedocházelo k potyčkám s ostatními návštěvníky.

Závěr

V této práci bylo mým cílem představit vybrané oblasti, které lze regulovat v rámci obecně závazných vyhlášek obcí regulující záležitosti veřejného pořádku. Dalšími cíli bylo vymezení procesu tvorby těchto vyhlášek, vysvětlení jednotlivých kroků testu „čtyř kroků“ a v neposlední řadě také analýza platné právní úpravy ve městě Chrudim. Mám za to, že jsem své cíle naplnila. Podle mého názoru se čtenáři při čtení práce dozví, jak probíhá proces tvorby, jak postupuje Ústavní soud při posuzování konformity a jaké oblasti se dají v rámci veřejného pořádku regulovat.

Během psaní práce jsem si zodpověděla výzkumnou otázku „Jaké OZV lze vydat pro regulaci záležitostí veřejného pořádku?“ Zjistila jsem, že je to oblast velice široká a že pomocí nich lze regulovat velice různorodé činnosti. Během studia judikatury Ústavního soudu jsem zjistila, že jednotlivé oblasti mají určené hranice toho, jaká úprava je přípustná a jaká není. Typově jsou nejčastěji regulované oblasti spojené s užíváním návykových látek, záležitosti týkající se zajišťování veřejných akcí a pořádku v obcích a společensky neakceptované aktivity. Největší množství přezkumů se týká zajišťování pořádku v obcích a veřejných akcí.

Výzkumnou otázku „Lze zlepšit veřejný pořádek v Chrudimi pomocí přijetí dalších obecně závazných vyhlášek?“ jsem si také zodpověděla. Zjistila jsem, že některé aktivity nejsou ve městě vůbec regulovány (např. žebrání nebo busking). Jako problém vidím absenci regulace prodeje a konzumování alkoholu a kouření, a to obecně na veřejných prostranstvích, ale zejména během konání Chrudimské pouti. Jako možný preventivní prostředek ke zlepšení pořádku ve městě bych viděla vytvořit OZV týkající se regulace provozní doby pohostinských zařízení. Dále mám za to, že veřejný pořádek ve městě by se dal zlepšit zpřísněním podmínek užívání veřejného prostranství a zavedením dalších ploch pro volné pobíhání psů.

Téma obecně závazných vyhlášek regulující záležitosti veřejného pořádku by mohlo být dále zpracováváno. Tak jako jde technologický vývoj vpřed, tak jde vpřed i vývoj judikatury. Myslím si, že je pravděpodobné, že v budoucnu se objeví nové činnosti způsobilé ohrozit veřejný pořádek v obcích. V návaznosti na to se mohou objevit nové oblasti regulace. V budoucnu by proto mohlo být zajímavé téma zpracovat s ohledem na ony nové činnosti a za použití nové judikatury ke stávajícím oblastem.

Použité zdroje

Právní předpisy

1. Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
2. Zákon č. 182/1993 Sb., zákon o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů
3. Zákon č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, ve znění pozdějších předpisů
4. Obecně závazná vyhláška města Chebu č. 6/2012, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
5. Zákon č. 565/1990 Sb., zákon České národní rady o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
6. Zákon č. 35/2021 Sb., Zákon o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů, ve znění pozdějších předpisů
7. Zákon č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů
8. Důvodová zpráva k zákonu č. 35/2021 Sb., zákon o Sbírce právních předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, Dz 35/2021
9. Zákon č. 338/1992 Sb., zákon České národní rady o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů
10. Zákon č. 166/1999 Sb., zákon o státní veterinární péči (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů
11. Zákon č. 246/1992 Sb., zákon České národní rady na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
12. Zákon č. 256/2001 Sb., zákon o pohřebnictví, ve znění pozdějších předpisů
13. Obecně závazná vyhláška města Mariánské Lázně č. 12/1993, o veřejném pořádku v lázeňském městě Mariánské lázně
14. Zákon č. 206/2015 Sb., zákon o pyrotechnických výrobcích a o zacházení s nimi (pyrotechnický zákon), ve znění pozdějších předpisů
15. Zákon č. 84/1990 Sb., zákon o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů
16. Zákon č. 114/1992 Sb., zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny
17. Zákon č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů
18. Obecně závazná vyhláška města Chrudim č. 4/2016, o ochraně nočního klidu
19. Obecně závazná vyhláška města Chrudim č. 1/2018, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku, ve znění vyhlášek č. 4/2020 a 1/2021
20. Obecně závazná vyhláška města Chrudim č. 3/2008, o Zřízení městské policie Chrudim a o stejnokroji strážníků
21. Zákon č. 251/2016 sb., zákon o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů
22. OZV města Chrudim č. 4/2019, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů

23. OZV města Olomouce č. 15/2019, o místním poplatku ze psů, ve znění pozdějších předpisů
24. OZV města Chrudim č. 2/2011, k zajištění veřejného pořádku při konání „Chrudimské pouti“, ve znění pozdějších předpisů
25. OZV města Chrudim č. 2/2022, o stanovení městských zón, ve znění pozdějších předpisů
26. OZV města Chrudim č. 2/2017, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších předpisů
27. OZV města Chrudim č. 4/2016, o ochraně nočního klidu, ve znění pozdějších předpisů

Judikatura

1. Nález Ústavního soudu ze dne 7.9.2011, spisová značka Pl. ÚS 56/10
2. Nález Ústavního soudu ze dne 22.3.2005, spisová značka Pl. ÚS 63/04
3. Nález Ústavního soudu ze dne 31.1.2012, spisová značka Pl. ÚS 19/11
4. Nález Ústavního soudu ze dne 11.12.2007, spisová značka Pl. ÚS 45/06
5. Nález Ústavního soudu ze dne 12.8.2008, spisová značka Pl. ÚS 33/05
6. Nález Ústavního soudu ze dne 2.4.2013, spisová značka Pl. ÚS 6/13
7. Nález Ústavního soudu ze dne 13.9.2006, spisová značka Pl. ÚS 57/05
8. Nález Ústavního soudu ze dne 5.8.2014, spisová značka Pl. ÚS 35/13
9. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.7.2007, č.j. 3 Aps 6/2006-76
10. Nález Ústavního soudu ze dne 30.11.2021, spisová značka Pl. ÚS 18/21
11. Nález Ústavního soudu ze dne 8.10.2010, spisová značka Pl. ÚS 39/10
12. Nález Ústavního soudu ze dne 8.3.2007, spisová značka Pl. ÚS 64/04
13. Nález Ústavního soudu ze dne 22.3.2005, spisová značka Pl. ÚS 21/02
14. Nález Ústavního soudu ze dne 22.4.2008, spisová značka Pl. ÚS 35/06
15. Nález Ústavního soudu ze dne 21.12.2008, spisová značka Pl. ÚS 46/06
16. Nález Ústavního soudu ze dne 8.3.2007, spisová značka Pl. ÚS 69/04
17. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 7.11.2012, č.j. 9 As 129/2011
18. Nález Ústavního soudu ze dne 7.9.2010, spisová značka Pl. ÚS 11/09

Monografie

1. GERLOCH, Aleš. Teorie práva. 7. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, 335 s.
2. OSINA, Petr. Teorie práva. Praha: Leges. 2013. 236 s.
3. SLÁDEČEK, Vladimír. Obecné správní právo. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2019. 512 s.
4. KOPECKÝ, Martin. Právní postavení obcí a krajů – základy komunálního práva. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2017. 364 s.
5. KOČÍ, Roman. Obecní samospráva v České republice. Praha: Leges, 2012, 240 s.
6. FURKOVÁ, P. MATĚJKOVÁ, L., ROSOVÁ, Š. Tvorba obecně závazných vyhlášek, Praha: C.H.Beck. 2013, 1008 s.

7. FURKOVÁ, P. a kol. *Obecně závazné vyhlášky v praxi*, 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2022, 436 s.
8. HENDRYCH, D. *Právníký slovník*. 3. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009
9. ČERNÝ, J. JANATA, J. *Veřejný pořádek aneb co trápí starosty*, Praha: Linde, 1999. 549 s.

Komentáře

1. SABOL A., *Zákon o obcích (obecní zřízení) s komentářem a judikaturou*, CODEXIS publishing, 01.01.2018, komentář k § 35 odst. 3
2. Koudelka a kol. *Zákon o obcích: Komentář*. Praha: Leges. 2019. 480 s.
3. Potěšil a kol., *Zákon o obcích*. 1. vydání. Praha: C.H. Beck. 2019. 838 s.
4. VEDRAL, J. ŠTĚNIČKA, S. *Zákon o obcích (obecní zřízení)*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck., 2008. 858 s.
5. KOPECKÝ a kol. In KOPECKÝ, M. (ed). *Zákon o obcích*. 4. vydání. Praha: Wolters Kluwer. 2022, 368 s.

Odborné časopisy

1. BROŽ, Jan. *Přezkum obecně závazných vyhlášek v praxi*. Právník 2015, roč. 154, č. 10, 821-842
2. VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. Časopis Veřejná správa, č. 13/2019, 28 s.
3. BROŽ, Jan. *Obecně závazné vyhlášky obcí (10 let od jirkovského nálezu)*. Právní rozhledy 2018, č.9, s. 310
4. VEDRAL, Josef. *Legislativní činnost obcí – Obecně závazné vyhlášky a nařízení obcí*, ASPI, 1.12.2003
5. ŠKUREK, Martin. *Publikace obecně závazných vyhlášek a nařízení obcí podle zákona č. 35/2021 Sb., o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů*. Acta Iuridica Olomucensia, č. 2/2021, 46-67 s.
6. VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. Časopis Veřejná správa, č. 11/2019, 8 s.
7. RIGEL, Filip. *Judikatura NSS: Neurčité právní pojmy a správní uvážení*. Soudní rozhledy, 3/2020, 74 s.
8. VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. Časopis Veřejná správa, č. 9/2020, 36 s.
9. VESELÝ, Miroslav. *Abeceda tvorby obecně závazných vyhlášek*. Časopis Veřejná správa, č. 23/2019

Internetové stránky

1. Ministerstvo vnitra České republiky. *Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy*. Metodická příručka [online]. Dostupné na: <<https://www.mv.cz>> - sekce *Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, krajů a hlavního města Prahy*, Metodické doporučení k činnosti územně samosprávných celků, pojmy

2. Město Chrudim. Právní předpisy města. [online] Dostupné na: <https://www.chrudim.eu/pravni-predpisy-mesta/ds-1242>
3. *Sbírka právní předpisů územně samosprávných celků a některých správních úřadů*. [online]. Sbirkapp.gov.cz. Dostupné na: https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?typ=ozv&ovm=3y8b2pi&kod_vusc=94&platnost=&ucinnost_od=&ucinnost_do=&nazev=&number=&znacka=
4. Chrudimské noviny. *Město vybralo za chrudimskou pouť pořádný balík peněz, ale následky se řeší celý týden*. [online]. Dostupné na: <https://chrudimskenoviny.cz/kategorie/zpravy/mesto-vybralo-za-chrudimskou-pout-poradny-balik-penez-ale-nasledky-se-resi-cely-tyd>
5. Idnes. *Po covidovém půstu připravila Chrudim největší pouť v historii města*. [online] Dostupné na: https://www.idnes.cz/pardubice/zpravy/atrakcehoupacky-pout-deti-leto-obcerstveni-cirkev-chrudim.A220803_676539_pardubice-zpravy_mv0

Shrnutí

Tématem bakalářské práce jsou Obecně závazné vyhlášky obcí regulující místní záležitosti veřejného pořádku. Úvodní kapitola práce představuje institut obecně závazné vyhlášky. Dále se zabývá procesem posuzování konformity vyhlášky s právním řádem a procesem jejího vzniku. Stěžejní část práce se týká obecně závazných vyhlášek o veřejném pořádku. Vymezuje, jaké oblasti se dají v rámci veřejného pořádku regulovat a u vybraných z nich představuje omezení regulace. V další části obsahuje analýzu 2 obecně závazných vyhlášek. Součástí práce jsou i úvahy de lege ferenda o další možné úpravě.

Abstract

The topic of the bachelor's thesis is Generally binding municipal regulations regulating local matters of public order. The introductory chapter of the work presents the institute of generally binding regulations. Thesis also deals with the process of assessing the conformity with the legal order and the process of its creation. The main part of the thesis concerns generally binding regulations on public order. It defines which areas can be regulated within the framework of public order and, for selected ones, it represents a limitation of regulation. The next part contains an analysis of 2 generally binding regulations. The thesis also includes considerations of *de lege ferenda* on further possible modification.

Klíčová slova

Obecně závazná vyhláška, veřejný pořádek, obec, test čtyř kroků

Keywords

Generally binding regulations, public order, municipality, four-step test