

# Posudek oponentky diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Bc. Kateřina Šimová**

Název závěrečné práce: **Střediska rané péče, terénní sociální služba, možnosti a formy poradenství rodinám**

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E **F** (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl, ani dílčí cíle práce nejsou v textu formulovány, uveden je alespoň cíl výzkumného šetření. Kontext tématu s problematikou sociální práce nebo současného poznání v dané oblasti není v úvodu vymezen.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je poměrně roztržitá, velmi podrobné členění textu a jeho přehlednosti zcela neprospívá. Řada částí obsahuje členění pouze na jednu podkapitulu (př. 1.3.1, 1.5.1, 6.1.1, 6.4.1, 7.1), což je v zásadě zbytečné. V textu se objevují hojně i jiné nečíslované části se samostatnými názvy (např. str. 15, 17, 18, 19 a řada dalších).

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C **D** E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část práce má především deskriptivní podobu, chybí jí podrobnější a hlubší analýza, provazba témat a jejich uvedení do souvislostí s hlavním tématem práce. Pro důkladné zpracování avizované problematiky by bylo vhodnější jít raději do hloubky některých témat a vyhnout se tématům okrajovým či takovým, která již není nutné zmiňovat. Některé informace na sebe logicky nenavazují, příp. mají kapitoly spíše charakter vyjmenování a deskripce některých pojmů bez uvedení do souvislostí, kontextu a vzájemných vazeb (např. str. 18 a téma podpůrných opatření, nebo celá kapitola 3.2.2 nebo 3.2.3 a též jinde dále v textu). Tabulky s přehledem standardů (str. 37 – 45) by bylo vhodnější dát do přílohy a v samotném textu je spíše analyzovat. Text samotný pracuje s relativně omezeným množstvím odborných zdrojů. Dílčí záležitostí je pak otázka, o jakou autorku se jedná na straně 6 (pátý odstavec).

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl empirické části je poměrně obecný, autorka pak na něj navazuje vymezením několika výzkumných otázek, které záměr šetření lépe vyjasňují. Místy se v empirické části textu hovoří o „politice a kultuře organizace“ (např. část s otázkami pro rozhovor v příloze, či text na str. 50), jinde pouze o „kultuře organizace“. Otázkou tedy je,

co vlastně bylo sledováno, a zda to, co autorka vymezuje v kapitole 6.1, bylo v empirickém šetření skutečně uchopeno. Pro čtenáře by bylo přínosné uvést v textu alespoň některé anonymizované charakteristiky informantek (např. délku praxe v daném zařízení, která může naznačit, nakolik byly zkušenosti sdělované v rozhovoru založeny na zkušenosti informantky). Autorka hovoří v textu i o rizicích šetření, což je jistě potřebné, ale chybí zde vymezení toho, jak sama zabezpečila etickou rovinu dotazování ze své strany.

### **Hodnocení zpracování výsledků:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány přehledně, nicméně zpracování se pohybuje pouze v deskriptivní rovině. Chybí použití metod zpracování kvalitativních dat a hlubší zastřešující analýza výsledků na základě všech realizovaných rozhovorů. V práci je interpretace zpracována pouze na úrovni jednotlivých rozhovorů, chybí analýza celého souboru získaných dat. Není zde rovněž obsažen hlavní aspekt kvalitativního přístupu, kterým je vynořování nových skutečností/informací/struktur ze získaných dat. Zpracování dat kopíruje pouze strukturu danou předem výzkumníkem. Propojení jednotlivých případů se objevuje pouze u závěrečného shrnutí, kde autorka přehledně zpracovává odpovědi na jednotlivé položené výzkumné otázky a lze to ocenit. Odkazování na otázky rozhovoru je nicméně v samotné analýze poněkud zbytečné, pro doložení relevance by byla vhodnější spíše vyjádření samotných informantek. V získaných datech je dle mého názoru potenciál, který nebyl v práci dostatečně využit.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Vyhodnocení naplnění cílů není možné vzhledem k jejich absenci v textu. Autorka se v závěru opírá o popis práce a pak o výsledky výzkumného šetření; zde je třeba upozornit na rizika vyjádření „*Byla potvrzena funkčnost poskytovaných služeb rané péče*“ (str. 75), protože kvalitativní přístup k potvrzování domněnek neslouží. Závěr postrádá vztahování získaných výsledků k oboru sociální práce i rozvahu možného dalšího rozvoje tématu.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce je psána bez větších chyb a překlepů. Antiplagiátorský systém ukazuje shodu 24 %, využití zdroje jsou však citovány. Shoda s jedním zdrojem ve výši 5,2 % je spojena s tabulkou seznamu poskytovatelů sociálních služeb rané péče v příloze, která je převzata a řádně citována. Tabulky na str. 37 – 45 by se hodilo vložit spíše do příloh a v textu je komentovat, takto zbytečně navyšují rozsah textu práce.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka se sama k přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky v textu nevyjadřuje, uvádí spíše vazby na speciální pedagogiku. Samotný název práce by naznačoval zájem o „možnosti a formy poradenství rodinám“ a tedy i o formulování návrhů

pro konkrétní opatření v praxi na základě dosažených výsledků. Takové náměty však nejsou v práci uváděny. Význam práce lze tedy obecněji spatřovat především v interdisciplinárním přístupu k řešení problematiky.

### **Otázky a podněty k obhajobě:**

1. Jak lze výsledky práce využít v praxi sociální práce?
2. Jakou praxi v oboru měly Vaše informantky v empirickém šetření a jak se to podle Vás promítlo do výsledků dotazování?
3. Jak se podařilo zaznamenat všechna data z rozhovorů, pokud nebyly nahrávány? Použila jste nějakou techniku rychlého zaznamenávání dat?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

### **Odůvodnění:**

Práce zpracovává zajímavé téma, jeho předností může být interdisciplinární povaha i aktuálnost problematiky. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že text má řadu limitů a omezení, přes jasné vymezení cíle, roztržštěnou strukturu, limity v šíři využitých odborných zdrojů, až po poměrně mělké zpracování vlastního empirického šetření. Celkově má text spíše deskriptivní povahu, podrobnější analýza, komparace či propojení s výsledky jiných šetření absentují. S ohledem na to, že jde o diplomovou práci, by bylo možné očekávat hlubší propracování tématu jak v části teoretické, tak empirické. Pro úspěšné obhájení práce bude proto rozhodující kvalita samotné obhajoby.

**Hradec Králové, 5. 5. 2022**

**Mgr. Leona Stašová, Ph.D.**