

Posudek vedoucí diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Bc. Kateřina Šimová

Název závěrečné práce: Střediska rané péče, terénní sociální služba možnosti a formy poradenství rodinám.

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl práce není v úvodní části formulován, je zde uveden pouze obecný záměr práce.

Hlavní cíl je stanoven v metodické části. „*Výzkum si klade za cíl prozkoumat specifika sociální práce s rodinou, ve které se nachází dítě se zdravotním postižením, a organizační kulturu středisek rané péče, a to z pohledu poradců pro ranou péči.*“, Takto formulovaný cíl je poměrně široce stanovený, ke kterému se vztahují výzkumné otázky. Vše je uvedeno pouze v metodické části práce. Není postupováno dle metodického pokynu ředitelky USP.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Struktura práce není zcela logicky členěna, členění kapitol a podkapitol se jeví, jako zcela náhodné. Není dodržen metodický pokyn, ve smyslu stručného vymezení tématu, zdůvodnění volby tématu a jeho významu pro teorii/praxi sociální práce. Není vysvětlena logická struktura práce (jak se jednotlivé části práce váží k vytyčeným cílům, resp. výzkumným otázkám). Některé kapitoly a podkapitoly tematicky nekorespondují, se zvoleným tématem v práci působí rušivě a jsou nadbytečné. Struktura práce je hraniční.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část v omezené míře vymezuje současná teoretická východiska odborného poznání, vztahujícího se k tématu práce. Jedná se spíše o kouskovité informace, návaznost a provázanost jednotlivých kapitol je spíše náhodná, než systematicky provázaná, souhrny informací které často nejsou vzájemně tematicky propojeny, informace se dvojí. (př. Reakce rodiny na diagnózu zdravotního postižení - Vyrovnávání se se zdravotním postižením dítěte). Kapitola 2. Resort Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy zcela mimo téma, asistent pedagoga, PPP atd..). Oproti tomu je hlavnímu tématu rané péče věnováno poměrně málo prostoru. Z prezentovaných východisek nevyplývá, jak jsou v dané práci dále využívány odborné informace, s nimiž by se mělo v rámci stanovených cílů dále pracovat v empirické části. Sporadicky zastoupeny poznatky vztahující se k ústřednímu tématu práce. (Raná péče, poradenství, kultura organizace). Vlastní pohled a text autorky je málo zastoupený. Práce s odborným textem a literaturou, není na dobré úrovni, zastoupeno je poměrně málo odborných publikací, práce s literaturou, jazyková stylistika, nedodržena citační norma.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

- Odůvodnění: Metodická část není systematicky vedena, kusé informace, metodika práce okrajově až heslovitě popsána. V úvodu vymezen hlavní cíl k němu 3. výzkumné otázky, text je nahlučený, velmi těžce se v něm orientuje. Př. str. 49. „*Za přínos výzkumu pro obor sociální práce je považováno propojení s úzce souvisejícím oborem, jímž je speciální pedagogika. Dále zaměření se i na dalšího přímého účastníka poradenského procesu rané péče kromě její klientely, tedy na samotné poradkyně pro ranou péči. V tomto ohledu je cílem výzkumu jak popis probíhající intervence s rodinami s dítětem se zdravotním postižením, tak vnímání organizace včetně její kultury a politiky.*“ (až nelogické sdělení, jazyková stylistika). Velmi okrajově uvedena pasáž popisující podrobně zvolenou výzkumnou strategii zkoumání (metodu šetření, výzkumný nástroj) a odůvodnění její volby. Nedostatečně provedena transparentní operacionalizace ve smyslu indikátorů tazatelských otázek, dotazníkových atd. Nulové zastoupení tabulek, grafů, což by práci zpřehlednilo a velmi prospělo. Způsob zpracování získaných dat či údajů.
- Minimální reflexe etických rizik výzkumného šetření a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. (viz. str. 49)

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění: Str. 51. Zpracování výsledku je hraniční, práci značně komplikují odkazy na přílohy, tyto informace tvoří významnou součást výzkumu a jsou bohužel v příloze. Ve zpracování výsledků nejsou primárně prezentovaná zjištění, která by měla být následně doložena citacemi informantů kvalitativního šetření, které nejsou uvedeny kurzívou ani není použit odkaz na kód konkrétního informanta či jiný způsob jeho jasné identifikace. Práce tyto informace při zpracování výsledků postrádá.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Naplnění cílů práce je velmi komplikovaně zjiřitelné, postrádá jednoznačně deklarované závěry, vyhodnocení je komplikované, části A a části B s odkazy na přílohy včetně vyhodnocení, závěry práce směřuje spíše k obecným informacím.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: S výhradami, počet a členění kapitol, velikost písma, čísla, nadpisu kapitol a podkapitol, odsazení, řádkování

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Práce s názvem: Střediska rané péče, terénní sociální služba možnosti a formy poradenství rodinám. Svým zpracováním příliš nekoresponduje s oblastí sociální práce a politiky.

Další připomínky:

Viz více

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Na str. 47. Uvádíte *„Již existující výzkumy související s poskytováním služeb rané péče byly doposud zaměřeny na intervenci klienta, dítě se zdravotním postižením a jeho rodinu. Výzkumy se zabývaly spokojeností uživatelů s poskytováním rané péče, na úroveň informovanosti potenciálních uživatelů rané péče o poskytované službě, na skupinovou a komunitní práci s rodinami, analýzu potřeb rodin dětí se zdravotním postižením, a podobně.*„V textu není zmíněn žádný odkaz, kdo, kdy prováděl výzkum s jakým výsledkem?
2. Jaká jsou specifika sociální práce s rodinou?
3. Autorka spatřuje přínos pro soc. práci *„Za přínos výzkumu pro obor sociální práce je považováno propojení s úzce souvisejícím oborem, jímž je speciální pedagogika.* Jak by se dle Vašeho názoru dal využít vámi uvedený přínos pro práci?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Předložená diplomová je svým zpracováním hraniční, práce má řadu vážných nedostatků viz více. Práce vznikala v období covidové pandemie což ztěžuje výzkumné šetření, samotný výzkum realizovaný v zařízeních rané péče je hodně náročný, zejména z hlediska ochrany osobních důvodů atd.

7. 5. 2022 Hradec Králové

PhDr. Lenka Neubauerová PhD