

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Dominik Byrtus

Název práce: Porovnání SW nástrojů pro řízení projektu JIRA aTrello

Autor posudku: Ing. Tereza Otčenášková, BA, Ph.D.

Cíl práce: Tato bakalářská práce se zabývá porovnáním dvou nástrojů pro řízení projektů z hlediska jejich implementace a funkcionalit. Pro srovnání možností projektového řízení jsou využity produkty JIRA (spol. Atlassian) a Trello. Cílem této práce je pomocí případových studií přiblížit řešení implementace nástroje pro projektové řízení a poukázat na hlavní aspekty determinující výkonnost a efektivitu práce v kontextu projektového řízení. Na vybraných případových studiích, demonstrujících projekty různého rozsahu, bude také provedeno srovnání klíčových charakteristik vybraných platforem pro řízení projektů.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena s poměrně vysokou mírou shody (11% shoda na serveru Odevzdej.cz). Práci přesto (zejména s ohledem na hlavní přidanou hodnotu) hodnotím jako původní, byť jsou v citování zdrojů jisté nedostatky. Zejména u některých přímých citací chybí číslo strany.

Díleční připomínky a náměty:

Z hlediska formálních záležitostí je práce jazykově relativně zdařilá a jsou v ní dodrženy víceméně náležitosti závěrečných prací. Explicitně chybí podrobnější popis metodiky práce. V práci jsou sem tam pravopisné a gramatické chyby. Vyskytují se překlepy, chyby v interpunkci, a podobně. Autor uvádí jazykově nesprávná slovní spojení – např. klíčové slovo projektový řízení místo projektové, jsou navázaný úkoly místo navázané, IMPA místo IPMA, pro něho místo pro něj, poskytování místo poskytování, plánování místo plánování, poskytnou místo poskytnout, odhadnou místo odhadnout, částí místo části, porovnání místo porovnání, v dané iteraci místo iterací, umožňuje místo umožňuje, do požadujícího sloupce místo do požadovaného sloupce, nebo řízení operační rizik místo operačních.

V práci jsou uvedeny seznamy obrázků i tabulek, které poskytují lepší přehled o obsahu práce. V rámci práce ale někdy chybí odkazy na obrázky a tabulky z textu. Pro větší plynulost a provázanost by to bylo vhodné. V návaznosti na citace u obrázků autor uvádí „vlastní zpracování“ i v případě, že se jedná o snímky obrazovky. Doporučuji citovat jako „snímek obrazovky z programu...“ nikoliv jako vlastní autorovo dílo. Dále autor na jednom místě „zapomněl“ akceptovat navrhovanou změnu v rámci režimu revizí.

Z hlediska struktury práce je práce dobře strukturována. Nicméně je zbytečné uvádět podkapitulu v případě, že je jen jedna (např. 2.2. nebo 3.3.). Obr. 5 by bylo vhodné doplnit o kontext – velikost firem, země, odvětví,... V práci není vymezen pojem UAT, který je na obr. 6. Jinak je v práci používána odpovídající odborná terminologie.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor si zvolil aktuální téma, které zpracovával s využitím vlastních zkušeností ze společnosti Unicorn. Tato skutečnost je bezpochyby nemalým přínosem práce. Analyzovány jsou totiž nástroje, které se v současné době v praxi často využívají.

Na začátku autor srovnává přístupy k definici projektového managementu a demonstruje rozdílné pohledy na něj. Mimo jiné je jistá část práce věnována i rizikům projektů, která bývají často opomíjena. Dále autor uvádí srovnání přístupů k projektovému managementu a jeho nástrojů. Obě tyto přehledné tabulky jsou velmi užitečné. Stejně tak jsou poskytnuty tři praktické případové studie, na kterých autor aplikuje teoretické aspekty práce. Autor vychází z aktuálních zdrojů různého typu, což hodnotím také kladně. Derivované závěry by mohly být hlouběji diskutované, nicméně i v tomto rozsahu práce přináší srozumitelné a využitelné výstupy v širším kontextu.

Výsledky práce mají praktické využití. Student efektivně využívá svou praxi ve společnosti Unicorn a prokázal schopnost připravit smysluplnou analýzu vybraných nástrojů projektového managementu. Cíl práce byl z mého hlediska naplněn, a i přes výše zmíněné nedostatky bych se přikláněla k hodnocení „B“.

Otázky k obhajobě:

Jaká je míra zapojení zaměstnanců do používání nástrojů pro projektový management a jaká je jejich zpětná vazba k nim?

Jak je možné eliminovat rezistenci zaměstnanců, kteří by nechtěli nástroje projektového managementu využívat? Prosím uveďte teoretické přístupy a konfrontujte je s praxí.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 7. září 2023

podpis