

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

|   |  |
|---|--|
| Jméno autorky   | <b>Barbora Němečková</b>   |
| Název práce   | Vliv původní rodiny na preferované formy partnerství a rodičovství |
| Studijní obor   | Sociologie   |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D.<br>Katedra sociologie FF UHK       |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | <b>PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.</b><br>Katedra sociologie FF UHK    |
| Rok obhajoby  | 2024   |

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka ve své práci zjišťuje, jaký vliv přisuzují lidé zkušenostem z původní rodiny na jimi preferované formy partnerství a rodičovství. Autorka jednak využila bohatou literaturu k tématu, jednak realizovala empirický výzkum založený na polo-strukturovaných rozhovorech s respondentkami a respondenty ve věku 35 až 55 let (celkem 12 rozhovorů). Téma je diskutované v různých vědních oborech a rozhodně k důležitým aspektům patří sociální konotace spojené s proměnou společnosti, rodinného života, manželství, rodičovství apod.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

|  |                |                        |               |
|--|----------------|------------------------|---------------|
| <i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i> | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |
| <i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>      | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |
| <i>Vhodně zvolená metodologie</i>                | <del>ano</del> | s výhradami            | <del>ne</del> |
| <i>Práce s výzkumnými otázkami</i>               | <del>ano</del> | s výhradami            | <del>ne</del> |
| <i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>              | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |
| <i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>     | ano            | <del>s výhradami</del> | <del>ne</del> |

**Hodnocení formálních kritérií práce**

|   |       |                        |        |
|---|-------|------------------------|--------|
| <i>Stylistická úroveň práce</i>                   | dobrá | <del>s výhradami</del> | špatná |
| <i>Pravopis a gramatika</i>                       | dobré | <del>s výhradami</del> | špatné |
| <i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i> | dobrá | <del>s výhradami</del> | špatná |
| <i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>        | dobré | <del>s výhradami</del> | špatné |

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Cíl práce je vlastně shodný s hlavní výzkumnou otázkou. Pozornost by si zasloužila autorkou koncipovaná struktura: cíl – výzkumné otázky – scénář rozhovoru. Část scénáře věnovaná původní rodině mohla využít poznatky z odborné literatury a formulovat otázky jiným způsobem, než nabízejí výzkumné podotázky, a ve výsledku ukázat, zda a jak se v odpovědích respondentů jejich reflektované zkušenosti shodují či neshodují s poznatky v teoretické části (částečně tak autorka činí), ale hlavně s pokusem takovou situaci vysvětlit, nejen v pojetí respondentů, ale též sociologicky. Vztah k původní rodině může být spojen nejen se vzpomínkami, ale také se stávající situací, tedy s kontakty, vztahy s rodinnými příslušníky, které se navíc mohou měnit v čase a jak ze strany rodičů, rodiny docházelo či dochází k „ovlivňování“ preferovaných strategií. Není patrné, zda tento aspekt respondentka zvažila. O scénáři rozhovoru se mnoho nedozvídáme, ani o vedení rozhovorů s respondenty, respondentkami. Je navíc otázkou, zda vyhledávání respondentů a respondentek přes rodinu a známé nějak neovlivnilo rozhovory s tazatelkou, zvláště v případě citlivých otázek. Stejně tak charakter vedených rozhovorů z hledisek místa, času jeho konání, zájmu o téma atd. mohlo autorce poskytnout další impulsy pro jejich vyhodnocení. I tento aspekt je možné doplnit v rámci obhajoby. Autorka často používá výrazy „silný vliv“, „malý vliv“, „největší vliv“ apod., ale není tak úplně patrné, jak tomu rozumět. Jistě i tento aspekt vysvětlí, okomentuje. Často se v analýze objevuje, zda se (ve dvanácti rozhovorech) objevuje nějaký jev „častěji“, „většinou“, ale autorka věnuje méně pozornost popisu jevu s vazbou na konkrétní zkušenosti, jejich variabilitu, významy či specifické souvislosti. Tedy potenciál kvalitativní metodologie mohl být využit výrazněji.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Bez zásadních připomínek

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jak se autorce dařilo vést rozhovory podle předem připraveného scénáře? Jakou získala zkušenost? Volila by případně scénář jinak a proč?
- 2) Jak a čím původní rodina, podle autorky, ovlivňovala rodinný život nových generací v minulosti (tradiční společnost), jak se tento vliv s modernizací společnosti mění?
- 3) Jak a čím se lišila situace původní rodiny od situace, v níž se ocitli, žijí respondenti/respondentky?
- 4) Které zkušenosti z původní rodiny jsou pro respondenty/respondentky, jejich život a hodnotové orientace zvláště důležité a zda korespondují s reflektovaným vlivem původní rodiny na preferované formy partnerství a rodičovství? (Pokud autorka disponuje k tomu poznatky; částečně, myslím, že ano.)
- 5) Které změny v rámci rodinného života v soudobé české společnosti mohou být pro předávání životních orientací na rodinný život zvláště významné?

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Autorka stanovený cíl splnila a prokázala schopnost koncipovat a realizovat polostrukturované rozhovory, které dokázala nejen připravit na základě prostudované odborné literatury a stavu současného poznání, ale zároveň analyzovat a pokusila se o výklad jak přímých, tak dalších faktorů, které preferenci partnerství či rodičovství determinují.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

C

24. 5. 2024, Hradec Králové

.....  
*datum a místo*

M. Joukl

.....  
*podpis autora posudku*

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.