

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Dominika Kletečková
Název práce	Aktivizační metody a formy práce ve výuce matematiky
Autor posudku	<i>PhDr. Jana Cachová, Ph.D.</i>

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění)

Autorka bakalářské práce si stanovila za cíl prostudovat a v podmínkách školního vyučování ověřit vybrané aktivizační metody a formy práce v hodinách matematiky, vedoucí především ke zvyšování kultury numerického počítání a podněcování k tomu žádoucích kompetencí.

Musím říci, že záměr práce byl splněn jen z části. Autorka sice vyzkoušela realizovat tři konkrétní didaktické hry ve třech ročnících, ale bohužel bez hlubšího vhledu do problematiky kultury numerického počítání a s ní souvisejících kompetencí.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení)

Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí. V první, teoretické části práce se autorka zaměřuje na seznámení se základními pojmy. Bohužel se mi vymezení základních pojmů nejeví jako úplné a zároveň také ani jako odpovídající praktické části práce. V praktické části práce se studentka soustředila pouze na didaktické hry. V teoretické části práce uvádí i další výukové metody a formy práce. Podle mého názoru se jejich přehledu věnuje zbytečně obsáhle, protože tomu neodpovídá praktická část práce. Navíc celá teoretická práce má charakter výtahu z publikace Kalhous, Obst (2002), místy je doplněna i o výtahy z dalších publikací, bez vlastní invence. Naopak v teoretické části práce chybí zcela kapitola věnující se otázkám kultury numerického počítání a jejího zvyšování a rozvoji kompetencí, které s tímto souvisí (jak je stanoveno v zadání práce). V praktické části práce není nikde blíže zdůvodněno, proč autorka vybrala pro svou realizaci v praxi právě tyto tři hry. U her není vzájemná provázanost, ani žádná návaznost.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Na str. 19 autorka přebírá z publikace Kalhous, Obst (2002) tvrzení, že projekt je novou formou – a nijak dál toto nekomentuje. Přitom za 13 let projektová výuka v našich podmínkách udělala velký posun, můžeme říci, že na mnohých školách doslova „zdomácněla“, což se v předkládané práci bohužel nijak neodráží.

Popis her z praktické části práce neodpovídá svou úrovní bakalářské práci, ale spíše práci seminární.

U hry *Bingo – Bongo* chybí konkrétní ukázka žákům zadávaných početních úloh. Autorka zde pouze konstatuje, na jaké oblasti numerického počítání se zaměřila. To samé u hry *Počtení smyčka* – zde není vůbec jasné, jaké typy úloh se žákům dařilo sestavovat, jejich konkrétní výsledky práce v hodině nejsou nijak zdokumentovány, jen fotografiemi, jak vystřihují proužky papíru a manipulují s nimi, ale co je na těch proužcích, čitelné není. Přitom autorka uvádí, že děti opravovaly i chyby ve výsledcích (při ověřování jinými skupinami), ale jakých chyb se žáci dopouštěli, také nikde není zaznamenáno.

Co se týče *Magických čtverců* – zde je sice uveden pracovní list (ten ale mohl klidně tvořit přílohu práce), ale není nikde v práci zdůvodněno, co konkrétně vedlo k zařazení jednotlivých úloh do listu, co je jejich záměrem.

U *Magických čtverců* je uvedeno, že v 6. ročníku se celý list nestihl (str. 32). Což poněkud vybízí k zamyšlení, zda je vhodné zařadit tuto pro děti neznámou činnost na jednu hodinu – zda by nebylo lepší raději lépe využít práce s jednou hrou a ne v rychlém tempu zvládat hry tři.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Autorka práci začíná velice slibným motivačním úvodem, ve kterém poukazuje na nutnost zavádět do školního vyučování hravé a aktivizační formy či metody práce. Bohužel se domnívám, že předkládaná práce není dokladem toho, že by se autorce povedlo při realizaci her skutečně většinu žáků více a lépe motivovat pro matematické činnosti (v závěru autorka uvádí, že žáky úlohy zaujaly – to ale příliš neodpovídá

reflexím k jednotlivým realizacím her v konkrétních ročnících). Myslím, že práce má význam spíše pro ni, pro její vlastní reflexi, než pro širší využití její práce.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava)

Práce obsahuje typografické chyby – na str. 25 se pokračuje zcela jinou velikostí písma bez obsahových důvodů.

Na str. 32 je uvedeno, že ... (*viz strana 2 – 4*) ... – což ale neodpovídá skutečnosti.

Závěrečné doporučení:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou

Datum a podpis autora posudku:

V Hradci Králové 25. května 2015

PhDr. Jana Cachová, Ph.D.