

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Michaela Chmelíková						
Název práce	<b>Vývoj fonemického sluchu a řečových schopností u dětí předškolního věku</b>						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika						
Jméno vedoucího práce	doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2015						
Rozsah práce	82 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	15	Počet grafů	0	Počet příloh	8
Použitá literatura (počet)	37 knižních publikací, 1 internetový zdroj						

**Hodnocení obsahové struktury práce**

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zaměřuje na vývoj sluchové diferenciacce u dětí předškolního věku. V empirické části autorka hodnotí fonemický sluch u vybraných dětí předškolního věku na základě standardizovaného testu dle Škodové a kol. Své výzkumné šetření dokládá kazuistickou studií jednoho chlapce.

b) Zhodnocení cílů práce:

Stanoveným cílem práce souhrnný vhled do problematiky vývoje fonemického sluchu a uvedení souboru poznatků, dosažených výzkumným šetřením na kvantitativní bázi na základě předložených hypotéz.

S ohledem na celkové zpracování předložené práce lze konstatovat, že uvedený cíl byl naplněn. Avšak z mého pohledu je spíše otázkou, zda je stanovený cíl adekvátně konkrétní pro potřeby (hodnocení) bakalářské práce.

**Hodnocení metodologické stránky práce**

<b>Práce obsahuje:</b>			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	ano	ne	s výhradami

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Přestože je bez pochyb, že autorka pracovala samostatně a pečlivě na předložené bakalářské práci (zejména jejím výzkumném šetření), shledávám v její teoretické i praktické části závažné nedostatky.

#### Teoretická část:

- disproporce jednotlivých kapitol (úvodní kapitola tři strany, druhá 26, třetí 10 stran);
- v kapitole první je např. řečová komunikace vysvětlena pouze přehledem definic, které nejsou hlouběji komentovány, shrnuty;
- na s. 13 postrádám odkazy na příslušnou kapitolu, která poznatky o fonemickém sluchu doplňuje a rozvíjí;
- kap. 2. 2. a 2. 3. nejsou zpracovány dostatečně komparativně – autorka se odkazuje především na jeden zdroj;
- jako nezávažnější připomínku k TČ však považuji to, že kap. 3. 2. 3. není dostatečně zpracována (s. 49–50), a to s ohledem na fakt, že autorka v zadání a v dalších částech práce zdůrazňuje, že se také věnuje možné souvislosti fonemických poruch se specifickými poruchami učení (dyslexii je věnováno šest řádků!)

#### Praktická část:

Jak bylo uvedeno výše, nepovažuji stanovený cíl BP za adekvátní. Vzhledem k tomuto pojetí může být i obtížné hodnotit provedené výzkumné šetření, stanovení hypotéz apod. Nicméně předloženou podobu výzkumu respektuji a dále se vyjadřuji zejména k formálnímu zpracování výzkumu:

- úvodní kapitolu výzkumné části (kap. 4. 1) shledávám dost nepřehlednou, techniky výzkumu jsou zde málo popsány. Více o technice je uvedeno v kap. 4. 4. Vlastní výzkumné šetření;
- kap. 4. 5. je podle mého názoru opět „netradičně“ zpracována. Obsahuje totiž interpretaci výsledků výzkumného šetření a zároveň již i vyhodnocení jednotlivých hypotéz;
- na s. 69 autorka shrnuje provedené kvantitativní šetření. Výsledky však dále komentuje, což by bylo podle mého názoru vhodnější uvést až v diskusi výsledků, která však v práci není samostatně uvedena;
- poté autorka uvádí jako doplňkovou metodu kazuistiku. Kazuistika je samostatně shrnuta, ale postrádám souhrnné závěry u obou částí výzkumného šetření.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Předložená práce má několik nedostatků ve formálním zpracování, které zde vypisuji hlavně pro další informovanost autorky:

- a) v číslování se objevuje jiný typ písma;
- b) chybné psaní pomlček a rozdělovníků (s. 9, 13, 19, 23, 40 aj.);
- c) chybně psané uvozovky (s. 14, 19, 56);

- d) grafická úprava je místy dost nepřehledná – mezery dělá autorka mezi odstavci, ale nevynechává ani kousek místa pod nadpisem – nadpisy pak nejsou zřetelné;  
e) „viz“ se píše bez tečky (s. 47, 57, 58 aj.).

**Otázky k obhajobě práce:**

- a) Presentujte výsledky Vašeho výzkumného šetření.  
b) formulujte jasnou odpověď na deklarovaný cíl a přínos BP (s odkazy na Vaši BP) na s. 81:  
**„odhalit možné souvislosti mezi rozvojem řečových schopností a fonemického sluchu u předškolního dítěte a objasnit případný vliv nedostatečného rozvinutí uvedených schopností na vznik specifických poruch školních dovedností ve školním věku.“**

**Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:**

*Předložená práce splňuje s uvedenými připomínkami podmínky a nároky kladené na BP.*

Hradec Králové, 26. 3. 2015

.....  
Místo a datum

Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.

.....  
Podpis hodnotitele