



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Bejdáková Barbora

Studium: B1501

Biologie se zaměřením na vzdělávání

Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Inkluze dětí s tělesným postižením v hodinách tělesné výchovy

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce:

Drobná neshoda ve stylizaci formulace cíle v Zadání bakalářské práce:

„Cílem práce je zjistit aktuální stav a možnosti zapojení dětí s tělesným postižením do hodin tělesné výchovy.“, a formulovaným cílem v kapitole 2 (str. 22):

„Cílem práce je zjistit stav zapojení a možnosti dětí s tělesným postižením v hodinách tělesné výchovy na běžných školách.“

Zaměření práce: případová studie

Rozsah práce: 56 stran + 4 přílohy

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	18
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	20	17
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	11
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	6
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	0
Celkem	100	69

****Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.***

Konkrétní připomínky k práci:

Obsahová stránka:

- v textu práce používání zkratk, které nejsou vysvětlené (např. str. 6: ACSM; str. 18: ATV);
- používání zkratk v nadpisech práce (např. str. 16, 17, 19);
- na str. 21 (odstavec tři) opomenutí uvedení zdroje citace přímé;
- v obsahu a struktuře práce není kapitola Závěry, ve které by jednoznačně autorka odpověděla na formulované vědecké otázky ze str. 22 (VO1 – VO5), namísto toho je před kapitolu Diskuze zařazena kapitola Shrnutí (str. 37), která do BP nenáleží.

Formální stránka:

- chybné číslování stránek: Úvod je str. 8, ne 1, do číslování stran se započítávají i stránky předcházející Úvodu;
- nejednotnost formy psaní zdrojů citací přímých v textu BP – někde je text psán s uvozovkami, jinde bez uvozovek, někde je u autora a roku i uvedená stránka, jinde není (např.: str. 3, 4, 11, 15, ..., 40);
- na str. 5 vynechání části volné stránky (str. 6: podkapitola 1.2.1 má navázat hned za textem na str. 5).

Jazyková stránka:

- nesprávné tvary/pády (např. str. 19: „Učitelům by měla být poskytnuta přímé asistence.“; str. 25: „Po přepisu všech rozhovorů byly provedena analýza informací, ...“; str. 33: „Matěj nejčastěji sportuje se jeho spolužáky na florbale.“; str. 34: „Na výletech jezdila také...“; str. 41: „...upřímnou osobní zkušeností, které nám kromě...“;
- obsahově nesrozumitelná věta (str. 23): „Jedná se o přístup, se snaží být celostním a...“; str. 33: „Matějovi nebyl smutný, že...“; str. 35: „Prostory školy uzpůsobeny pro potřeby Marušky nebo jiných žáků se specifickými potřebami uzpůsobeny.“;
- přepisy ve větách, např. str. 33: „Matěj do svých 4 let žil Matěj v dětském domově, ...“; str. 38: „Například žák, který se hodin TV účastit převážně samostatně, ...“; str. 38: „Přínosné mohou být doporučení respondentů...“; str. 40: „Tímto výrokiem upozorňuje na mimo jiné i na předsudky...“;
- ke konci BP se objevují 4 hrubé chyby (shoda podmětu s přísudkem), např. na str. 39: „... tři z pěti dětí byli do hodin zapojované.“...když se ale jednalo o činnosti, které nebyli ...“; str. 41: „... že se rozhovory s respondenty uskutečnili...“; str. 41: „... si odnášim milé vzpomínky a cenné zkušenosti, které mi umožnili...“;
- interpunkce, např. str. 41: „Taktěž bych, jako respondenti, vyzdvihla více ...“;
- v přílohách 1 a 2 nesprávné skloňování (otázka č. 17: „Jaký bylo tvé postavení ve třídě, ...“.

Bakalářská práce je svým tématem velice aktuální a zajímavá. Syntéza poznatků a teoretická východiska jsou vhodně využita, obsahově na sebe tato teoretická část logicky navazuje.

Diplomantka zpracováním zvoleného tématu prokázala schopnost samostatně řešit problematiku inkluze dětí s tělesným postižením do hodin tělesné výchovy.

V teoretické části práce autorka logicky vyvozuje a dokládá východiska práce, na něž navazuje formulací výzkumných otázek a stanovením úkolů, které postupně naplňuje.

V předložené bakalářské práci postrádám jednoznačné odpovědi na formulované výzkumné otázky.

Největším nedostatkem předložené práce je stylistika, gramatika a hrubé chyby, kterých se autorka dopouští, po formální stránce chybné číslování jednotlivých stran práce.

Otázky k obhajobě:

1. Odpovězte jednoznačně na formulované otázky ze str. 22.
2. Dle jaké citační normy jste svou práci psala, odůvodněte nejednotnost formy psaní citací (především) přímých.

Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

.....

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 3. 6. 2022