POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Zuzana Krajčová
Název práce: Genealogie rodu Pektorů z Kroměříže
Vedoucí práce: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.
Oponentka: Mgr. Markéta Burešová

Obor a forma studia: Historické vědy, specializace Archivnictví, bakalářské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	**Stupeň hodnocení**					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce				**x**		
Logická stavba a členění práce				**x**		
Jazyková a terminologická úroveň				**x**		
Náročnost tématu na teoretické znalosti				**x**		
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas			**x**			
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití				**x**		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)			**x**			
Práce s literaturou (citace, poznámky)					**x**	
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)				**x**		
Vymezení cíle a jeho naplnění			**x**			
Vlastní přínos studenta			**x**			
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi				**x**		

Dílčí připomínky a náměty:

Zuzana Krajčová se jako svou bakalářskou práci rozhodla předložit text věnovaný genealogii její vlastní rodiny, respektive přímé linii jedné její větve spojené ne zcela běžným příjmením „Pektor“. Práci rozdělila do celkem sedmi kapitol, z nichž jádro textu představuje čtvrtá kapitola věnovaná jednotlivým generacím předků nesoucích příjmení „Pektor“.

Pozitivem předložené bakalářské práce je především evidentní nadšení autorky pro odkrývání vlastních kořenů. Snažila se shromáždit dostupné zdroje a informace a ty přehledně a systematicky zpracovat. Využila zejména matriky, dále také sčítací operáty, prameny vojenské provenience, osobní svědectví dosud žijících předků. Reflektuje také rozvíjející se metodu genetické genealogie, která nabízí překlenování „bílých míst“ v rodokmenu za pomocí analýzy DNA.

Přesto však má předložený text i několik výrazných úskalí. Členění práce má svou logiku, přesto by se šestá kapitola obsahově hodila spíše k prvním třem kapitolám a měla by předcházet vlastnímu výkladu, než aby byla jakýmsi doplňkem tohoto jádra textu. Její smysl tak není zcela zřejmý. Rozpaky vzbuzuje i první kapitola, její obsah i smysl začlenění do textu práce.

Podstatné připomínky mám k formální úpravě práce. Poznámkový aparát by ještě vyžadoval velkou pozornost. Citace nejsou uváděny v řadě případů ani formálně správně, ani jednotně, při opakovaných citacích není často použito obvyklé zkrácené formy. Jazyková stránka práce trpí nepřesným až krkolomným vyjadřováním: „Navíc byla genealogie mylně propojována s rasovým programem nacistů.“ „Karel Pirk si zachránil život prohlášením své matky o nemanželském původu.“ „Dá se říci, že ženy měnily svá příjmení častěji než muži.“ „V těchto matrikách jsou zaznamenáni lidé, kteří jsou naživu.“ (K této větě mne napadá otázka: Co je to živá matrika?)

Z hlediska obsahu práce vidím dvě problematické záležitosti. První z nich je neschopnost rozlišit podstatné a nepodstatné informace. Autorka do textu práce napsala úplně vše, co se jí podařilo zjistit. Je v pořádku se zabývat fenoménem nemanželského původu, možností existence dvou osob stejného jména a popsat, jakým způsobem došla k závěru, která z uvedených osob byla jejím předkem a proč. Jaký účel z hlediska poznání genealogie rodu Pektorů však má uvedení přesného znění poznámek od učitelů/učitelek včetně jejich jmen, nebo členů odvodových komisí? Příběh děvčátka jménem Karen Waterton je dojemný, ale pro vlastní práci nadbytečný. Druhou problematickou záležitostí je, že Z. Krajčová opakovaně uvádí, že pro svou práci využila také archivní prameny, přičemž ale text práce stojí zejména na matrikách a jiné typy pramenů, ač stručně popsány v úvodní kapitole, prakticky nebyly použity. Pokud by byly, možná by autorka ve svém pátrání postoupila ještě o kousek dále.

V jedné z poznámek nalezneme odkaz na databázi Matricula, v textu se o ní ale autorka (na rozdíl od různých zábavných pořadů věnovaných genealogii v ČR i v zahraničí – „Tento dokumentární seriál se zabývá pátráním po identitě nalezenců, opět pomocí genetické genealogie, prověřením databáze DNA, sbíráním dalších vzorků, výzkumem lokací, kde se nalezenci našli, a situací, obdobím, za jakých byly děti odloženy.“) nezmiňuje. Mohla by při obhajobě vysvětlit, oč se jedná?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

I přes výše uvedené připomínky, splnila Zuzana Krajčová podmínky kladené na tento typ kvalifikačních prací, práci proto doporučuji k obhajobě.

Mgr. Bc. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třebechovicích pod Orebem dne 20. května 2024