



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra sociální pedagogiky  
**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Anna Kovářová

**Vedoucí práce:** Gabriela Slaninová

**Téma:** Sport jako prevence sociálně patologických jevů

Téma Sport jako prevence sociálně patologických jevů je aktuální, často diskutované v kontextu instituce rodiny a školy.

V úvodu autorka zmiňuje jasně a srozumitelně motivaci k výběru tématu, cíl bakalářské práce (v této verzi již konstruktivně a smysluplně formulovaný, zúžený natolik, aby byl splnitelný), dále formuluje vědecko-výzkumný problém, ústřední hypotézu, informuje o volbě výzkumné strategie – včetně uvedení metody sběru a analýzy dat.

Úvodní kapitoly jsou sepsány v souladu s cílem práce, obsahově jej naplňují, dílčí témata jsou logicky provázána. Autorka opatřila většinu kapitol i podkapitol úvodními slovy, která vedou čtenáře následným textem, zpracování témat volného času, pohybové rekreace, výkonnostního sportu, věkové kategorie dětí a mládeže i prevence je vcelku zdařilé. Konkrétní oblasti jsou citovány z různých zdrojů. Ocenění zaslouží například podkapitola 2.2, ve které je předložena solidní diference výkonnostního sportu a pohybové rekreace, rovněž na s. 22-24 je patrna snaha studentky postupovat od obecné deskripce rizikových jevů ke specifikaci jevů vybraných, jež ladí s cílem práce. Dostatečný prostor je věnován také tématu prevence, studentka se neomezila jen na tradiční rozdělení na prevenci primární, sekundární a terciární, ale věnovala zřetel také prevenci specifické a nespecifické.

V empirickém šetření je nejprve uvedena specifikace cíle práce, dále výzkumný problém a odstavec nazvaný autorkou „teoretická východiska“ (což je možno potvrdit jen zčásti, nicméně je třeba ocenit snahu a dílčí naplnění tohoto úkolu). Byla zvolena kvantitativní výzkumná strategie za využití dotazníkového šetření a zpracování ve výčtu absolutních a relativních četností. Jedna z hypotéz byla testována chí-kvadrátem. Hypotézy jsou formulovány metodologicky správně, se vztahem dvou proměnných, jsou odůvodněné a operacionalizované (více méně zdařile). Výsledky jsou okomentovány popisně, grafické znázornění je méně zřetelné, čtenáři se může jevit jako nepřehledné. Vyhodnocení hypotéz (zejména ve vztahu ke stanovenému cíli) s výhradami odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce.

Závěr práce přináší obecnější konstatování, zhodnocení zjištěných výsledků, informaci, že autorka považuje cíl práce za splněný, doporučení pro pedagogickou praxi, stručný výčet limitů a návrhy na další směřování zkoumaného tématu. Není uvedeno, pro kterou populaci je práce určena.

Autorka zpracovala téma aktuální, často zpracované. Inovativní přístup lze nahlížet v souvislosti s volbou vybraných rizikových jevů. Oproti původní verzi byla schopna zúžit cíl práce tak, aby jej mohla naplnit. Prokazuje to již v anotaci, kterou možno považovat za kvalitní zpracování vize obsahu bakalářské práce. V obsahu je většina názvů kapitol a podkapitol formulována tzv. problémově, s ohledem na sledování cíle práce. Zejména úvodní kapitoly jsou po obsahové stránce zpracovány v souladu s požadavky na závěrečný vysokoškolský text. Empirické šetření dobře kopíruje stanovený cíl. Autorka Využila dotazníku zčásti vlastní konstrukce, doplnila jej kritérii pro zjištění sklonů k netomanii dle Younga (viz s. 48). Nakládání se získanými daty a jejich výslednou analýzu lze označit za uspokojivé. Zobecnující závěry jsou spíše deskriptivního rázu.

V textu se objevují nesrovnalosti a nedostatky, k nimž by se měla autorka vyjádřit u obhajoby bakalářské práce:

- na s. 15 se jedná o autorský text nebo zde chybí citace;
- s. 16 – dvě příliš stručné „podkapitoly“;
- s. 13 a s. 20 obsahuje totožné dva odstavce citované dle Serbuse a dle Slepíčkové;
- s. 25 odstavec citovaný dle Pávkové není uveden do souvislosti s předchozím odstavcem a vyznívá jako solitér;
- s. 26 objevuje se nejednotná forma citací (využito minimálně dvou citačních norem);
- s. 34 chybí citace, text není zarovnaný do bloku;
- s. 40 nejednotně komentované výsledky (výčet v procentech vs. pouhé počty respondentů);
- např. s. 23, 40... nesoulad - využití ich formy a množného čísla.

Největší problém bakalářské práce jsou chyby v průběhu celého textu – vyskytují se hrubky, nadbytečná či chybějící interpunkce, chyby ve skloňování apod. (podrobněji viz níže).

**Formální a jazyková stránka práce** je bohužel podstatnou slabinou této BP a text z tohoto důvodu a v tomto ohledu ji možno považovat za hraniční s ohledem k nárokům kladeným na bakalářské práce. Stylistických a gramatických nedostatků je bezpočet ( viz s. 8, 10 – 13, 20, 21, 24, 30 – 36, 41, 44, 46 – 48, 50 – 52) – je tedy minimum stran, kde se nevyskytuje gramatická chyba. Větu nelze začínat číslicí - viz s. 46: „20,4 % odpovědělo, že sledováním televize...“ (Kovářová, 2015).

**Citovaná literatura a zdroje** jsou především aktuálního data. Rozsah citovaných zdrojů je dostatečný. V textu byly většinou zdroje vhodně propojovány. Práce zcela postrádá odborná periodika, nejsou uvedeny odkazy na tištěné ani elektronické zdroje. Text počtem stran splňuje nároky kladené na bakalářské práce.

**Připomínky a otázky k obhajobě bakalářské práce:**

1 Na s. 23 jsou uvedeny SPJ dle Ondrejčkoviče (2001) – není ovšem uveden žádný výčet současného pohledu na to, co považujeme za SPJ. Je to tedy v souladu s výčtem dle citovaného autora?

2 Na s. 27 je psáno, že: „... většina rodičů ráda předá televizi roli vychovatele...“ (Kovářová, 2015). Je to autorský text? A pokud ano, tak odkud máte informaci, že rodiče vnímají televizi jako „vychovatele“, respektive, že o tomto médiu takto přemýšlí?

3 Na s. 33 píšete, že primární prevence se zaměřuje především na oblast emocionální a konativní a nikoli na oblast kognitivní (Kovářová, 2015) – je to Vaše tvrzení nebo jste zapoměla citovat odborníka?

4 Na s. 43 uvádíte, jak Vás mile překvapilo zjištění, že současní rodiče tráví se svými dětmi společně dovolenou, protože jste se domnívala, že v dnešní době je to jinak – jedná se o respondenty druhého stupně ZŠ – co Vás na tom překvapuje?

5 Na s. 48 konstatujete, že: „... děti, které tráví čas aktivním či rekreačním sportováním mají méně času na kamarády...“ (Kovářová, 2015). Jak jste došla k takovému závěru? Považujete rekreační sportování za aktivní trávení volného času?

### **Navrhované hodnocení:**

15. 8. 2015

.....  
Datum

.....  
Podpis vedoucího práce