

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Bakalářská práce

Ekonomicko-právní nástroje ochrany životního prostředí

Karolína Sadloňová

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Karolína Sadloňová

Hospodářská politika a správa

Podnikání a administrativa

Název práce

Ekonomicko-právní nástroje ochrany životního prostředí

Název anglicky

Economic and legal instruments of environmental protection

Cíle práce

Cílem této práce je na základě rozboru platné právní úpravy provést vyhodnocení daného tématu z pohledu identifikace jednotlivých forem ekonomických nástrojů uvedených v právním řádu, ovlivnění chování znečišťovatele ekonomickou motivací k chování, šetrnějšímu k životnímu prostředí a poukázání na situace, kde je použití ekonomických nástrojů nepostradatelné a zásahnutím je možné zabránit dalšímu ničení životního prostředí. V závěru budou navržena opatření k řešení problematice.

Metodika

V teoretické části práce jsou sestavena východiska na základě souvisejících informačních zdrojů (ze zákona, odborné literatury apod.) Analýza je soustředěna na jednotlivé formy ekonomických nástrojů ochrany životního prostředí uplatněných v právním řádu České republiky. Dále na klasifikaci, typy, rozbor využívání a efektivitu dle současné právní úpravy ekonomických nástrojů.

V praktické části, jsou tyto nástroje aplikovány na konkrétní případ. Při vytvoření analýzy skutečného případu znečištění životního prostředí, byly použité informace z webových zdrojů, případně kontaktován oblastní inspektorát České inspekce životního prostředí v Praze. Provedená analýza byla uskutečněna zejména za účelem navázání spolupráce s osobami řešícími situace tohoto typu. To umožní aplikaci skutečného případu za pomoci vybraného nástroje a následné zhodnocení přínosu pro praktické využití.

Doporučený rozsah práce

30-40 stran

Klíčová slova

Životní prostředí, nástroje ochrany, negativní dopady, poplatky, daně, ekonomické nástroje, ekosystém, znečišťování, prevence, klima

Doporučené zdroje informací

DAMOHORSKÝ, M. *Právo životního prostředí*. V Praze: C.H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-338-7.

HANÁK, J. Vybrané ekonomické aspekty odpadového hospodářství obcí. In: *Nástroje ochrany životního prostředí – role práva: sborník z mezinárodní vědecké konference*. 1. vyd. Editor Filip Dienstbier. Olomouc: Iuridicum Olomoucense, 2011, 209 s. ISBN 978-808-7382-134.

Ministerstvo životního prostředí, mzp.cz. Legislativa [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí.

Dostupné z: <<https://www.mzp.cz/cz/legislativa>>

Portál životního prostředí, portalzp.praha.eu Právní úprava ochrany životního prostředí. Dostupné z: <http://portalzp.praha.eu/jnp/cz/eia_ippc_pravo/pravni_uprava_ochrany_zp/index.xhtml>

ZÁKLADNÍ TERMONOLOGIE, PRINCIPY A CÍL OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, is.mendelu.cz Základní terminologie [online]. Dostupné z: <https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=45993>

Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny

Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí

Předběžný termín obhajoby

2020/21 LS – PEF

Vedoucí práce

Mgr. Michal Reichert, DiS.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 22. 9. 2020

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 10. 2020

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 11. 03. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Ekonomicko-právní nástroje ochrany životního prostředí" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 14.3.2021

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala pánu Mgr. Michalovi Reichertovi za jeho odborní pomoc a rady při vedení práce a vedoucí oddělení Oboru ochrany přírody, lesa a CITIES / Oddělení ochrany přírody v České inspekci životního prostředí za poskytnuté informace potřebné ke zpracování této práce. V neposlední řadě bych ráda poděkovala mé mámě za možnost studovat a mému příteli za jeho trpělivost a podporu.

Ekonomicko-právní nástroje ochrany životního prostředí

Abstrakt

Cílem bakalářské práce je představení ekonomických a právních nástrojů ochrany životního prostředí a následně jejich aplikace na konkrétní případ. V první části je popsána charakteristika, klasifikace, rozdělení a funkce ekonomických a právních nástrojů ochrany životního prostředí. Nástroje jsou v teoretické části vzaty obecně pro poznání jejich charakteru a funkce. V druhé části jsou nástroje aplikovány na konkrétní případ, který byl vyžádán od České inspekce životního prostředí. Případ, na kterém byla provedena analýza, byl vybrán z oblasti zemědělského půdního fondu. Následně je v části pro stanovení výše pokuty uvedeno porovnání s dalšími dvěma případy ze stejné oblasti.

Klíčová slova: Životní prostředí, nástroje ochrany, negativní dopady, poplatky, daně, ekonomické nástroje, ekosystém, znečišťování, prevence, klima

Economic and legal instruments of environmental protection

Abstract

The aim of the bachelor thesis is to present the economic and legal instruments of environmental protection and their application to a specific case. The first part describes the characteristics, classification, division and function of economic and legal instruments of environmental protection. The instruments are introduced in the theoretical part in general to understand their character and function. In the second part, the instruments are applied to a specific case that was requested from the Czech Environmental Inspectorate. The case on which the analysis was performed was selected from the area of the agricultural land fund. Subsequently, a comparison with two other cases from the same area is provided in the section for setting the amount of the fine.

Keywords: Environment, protection tools, negative impacts, fees, taxes, economic instruments, ecosystem, pollution, prevention, climate

Obsah

1. Úvod.....	9
2. Cíl práce a metodika	10
2.1 Cíl práce	10
2.2 Metodika.....	10
3. Teoretická východiska	11
3.1. Základní principy, cíle a terminologie ochrany životního prostředí	11
3.2. Negativní dopady na životní prostředí a jejich omezení	13
3.3. Nástroje ochrany životního prostředí	13
3.3.1 Nástroje přímého působení	15
3.3.1.1 Právní / administrativní nástroje ochrany životního prostředí.....	15
3.3.2 Nástroje nepřímého působení.....	21
3.3.2.1 Ekonomické nástroje ochrany životního prostředí	21
4. Vlastní práce	26
4.1. Charakteristika případu a zúčastněných stran	26
4.2. Zaměření inspekce.....	29
4.3. Analýza případu	30
4.4. Stanovení výše pokuty.....	43
4.5. Porovnání stanovení výše pokuty	49
5. Závěr.....	55
6. Seznam použitých zdrojů.....	57
7. Přílohy	61

Seznam obrázků

Obrázek č.1 - Přehled kompetencí v jednotlivých složkách životního prostředí, které vykonává ČIŽP

Obrázek č.2 - Plán „Rekonstrukce MVN – V. H.“

Obrázek č.3 - Uložení rybníčního sedimentu na zemědělskou půdu

Seznam tabulek

Tabulka č.1 - Výsledky vzorku „rybník sediment“

Tabulka č.2 - Výsledky vzorku „pozadí deponie“

Tabulka č.3 - Výsledky vzorku „sediment“

Tabulka č.4 - Výsledky vzorku „půda“

1. Úvod

Téma bakalářské práce bylo vybráno z důvodu zájmu autora o řešenou problematiku a zároveň z důvodu aktuálního dění v oblasti ochrany životního prostředí. Problém životního prostředí se týká nás všech, včetně žijících organismů, rostlin i neživých složek, zkrátka všeho, co je součástí naší planety.

Společnost se přirozeně stále rozvíjí, zejména co s týče výzkumu, vývoje nebo průmyslu. S vývojem společnosti dochází k nepřetržitému poškozování našeho okolí, a proto je potřebné vybudovat silnou ochranu pro životní prostředí. Faktem je, že některé složky životního prostředí jsou nebo se mohou stát vyčerpitelnými, což může v budoucnosti ohrozit existenci všeho živého na Zemi. Problémů, které nás ohrožují je více. Zhoršující situace se dostala do povědomí společnosti a z ochrany životního prostředí se stalo diskutovanější téma. Rovněž se jedná o problém všech států a kontinentů, takže mluvíme o globálním problému, který vyžaduje spolupráci mezi národy. Další fakt je, že ke zlepšení životního prostředí a k jeho zachování pro naše budoucí generace, je potřeba začít u každého jednotlivce samostatně. Prvním krokem je neignorovat tuto problematiku situaci a uvědomit si naše možnosti ke zlepšení životního prostředí. Druhým krokem je aplikování našeho uvědomění do praxe. Bohužel, kdyby byla společnost ochotna přijmout svůj podíl odpovědnosti, problém v nepřetržitě poškozování životního prostředí by mezi námi nebyl tak dlouho nebo by neexistoval. Pro správné nasměrování vývoje ve všech odvětvích existuje právní obor životního prostředí s vymezenými nástroji pro regulaci poškozování přírody.

V práci jsou ekonomické a administrativní / právní nástroje představeny a zároveň aplikovány na konkrétním případě znečišťování životního prostředí. První část bakalářské práce je zaměřena na obecnou kategorizaci, charakteristiku a vymezení ekonomických a administrativních / právních nástrojů a jejich funkce. Řešené téma je velmi rozsáhlé, proto je první část zpracována pro poznání nástrojů ve formě základní charakteristiky a identifikace.

Druhá část bakalářské práce byla zpracována v částečné spolupráci s Českou inspekcí životního prostředí. Cílem praktické části bylo čerpat z poskytnutých rozhodnutí a následně zpracovat konkrétní vybraný případ. Na základě získaných poznatků byly do praxe aplikovány nástroje řešené v teoretické části práce.

2. Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem této práce je na základě rozboru platné právní úpravy provést vyhodnocení daného tématu z pohledu identifikace jednotlivých forem ekonomických nástrojů uvedených v právním řádu, ovlivnění chování znečišťovatele ekonomickou motivací k chování, šetrnějšímu k životnímu prostředí a poukázání na situace, kde je použití ekonomických nástrojů nepostradatelné a zásahnutím je možné zabránit dalšímu ničení životního prostředí. V závěru budou navržena opatření k řešené problematice.

2.2 Metodika

V teoretické části práce jsou sestavena východiska na základě souvisejících informačních zdrojů (ze zákona, odborné literatury apod.) Analýza je soustředěna na jednotlivé formy ekonomických nástrojů ochrany životního prostředí uplatněných v právním řádu České republiky. Dále na klasifikaci, typy, rozbor využívání a efektivitu dle současné právní úpravy ekonomických nástrojů.

V praktické části, jsou tyto nástroje aplikovány na konkrétní případ. Při vytvoření analýzy skutečného případu znečištění životního prostředí, byly použité informace z webových zdrojů, případně kontaktován oblastní inspektorát České inspekce životního prostředí v Praze. Provedená analýza byla uskutečněna zejména za účelem navázání spolupráce s osobami řešícími situace tohoto typu. To umožní aplikaci skutečného případu za pomoci vybraného nástroje a následné zhodnocení přínosu pro praktické využití.

3. Teoretická východiska

3.1. Základní principy, cíle a terminologie ochrany životního prostředí

V této kapitole budou objasněny základní principy, cíle a klíčová slova ochrany životního prostředí, které vymezuje zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů¹, (dále jen „zákon o životním prostředí“): „*Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.*“

Životní prostředí lze definovat, jako všechno živé, co člověka obklopuje. Jde o složky živé i neživé, organického či anorganického původu (jednotlivé složky životního prostředí jsou ovzduší, voda, půda, živá příroda (rostlinstvo a živočišstvo) apod.). Všechny uvedené složky vytváří základní a přirozené podmínky existence organismů a člověka. Jsou předpokladem jejich dalšího vývoje.

“*Specifikem práva životního prostředí je jeho vázanost přírodními zákony.*” (Hanák, 2017, s.19). Zákon se soustřeďuje zejména na ochranu, zlepšování stavu a využívání přírodních zdrojů fyzickými a právníckými osobami v souladu se zákonem. Vznik zákona i samotný princip ochrany životního prostředí ve všech formách je veřejným zájmem. Proto je povinností všech obyvatel Země zachovat co nejvíce složek života potřebných pro existenci lidstva.

Mezi základní principy životního prostředí patří:

- **Povinnost státu** dohlížet na ochranu životního prostředí a „*přírodní zdroje*“²
- **Princip nejvyšší hodnoty:** Charakterizuje nenahraditelnou hodnotu, od které závisí budoucnost celého lidstva, resp. existence samotného života na Zemi. Zmíněný princip je popsán v Listině základních práv a svobod.³
- **Všeobecná povinnost** ochrany životního prostředí vyjádřená v mnoha předpisech práva životního prostředí např. v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody

¹ Blíže viz § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.

² Podle čl. 7 Ústavy ČR

³ Blíže viz čl.35 ústavního zákona č. 2/1993 Sb.

a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Je účinnější a ekonomicky výhodnější, pokud především existuje snaha vyhnout se vzniku poškození životního prostředí než pak řešit důsledky vykonaného poškozování.

- **Zásada prevence**, každý je povinen omezovat, resp. vyhnout se znečišťování prostředí a minimalizovat všechny možné nepříznivé důsledky vlastní provozované činnosti na životní prostředí. Rekultivace poškozených složek životního prostředí je náročná a někdy i nemožná.
- **Zásada integrované ochrany** se týká zejména celistvosti a vzájemné propojenosti při ochraně životního prostředí. Nelze vnímat životní prostředí jako jednotlivé složky a chránit je izolovaně, ale musíme je vnímat jako celek.
- **Princip trvale udržitelného rozvoje** je definován jako rozvoj, který dokáže uspokojovat základní životní potřeby plynoucí ze životního prostředí pro současnou a budoucí generaci, zatímco není snížena hodnota a rozmanitost přírody a ničím nepoškozuje přirozené funkce ekosystému.⁴
- **Odpovědnosti původce**, také známé pod názvem PPP (Polluter Pays Principle). Jde o situaci kdy „znečišťovatel platí“. Cílem je, aby se znečišťovatel, který svou činností zhoršuje nebo ničí životní prostředí, se podílel částečně nebo úplně na nákladech spojených s jeho negativním vlivem na přírodu.
- **Přípustné míry znečištění prostředí** stanovené v jednotlivých předpisech práva životního prostředí.⁵
- **Zásada účasti veřejnosti** v smyslu shromažďovacího práva, práva přímého podílu na věcech veřejných, petičního práva, a hlavně účasti na správních řízeních⁶
- **Informovanost a osvěta** zahrnuje právo o pravdivých informacích o stavu a vývoji, příčinách a důsledcích životního prostředí, dostupných informacích o dalších

⁴ Blíže viz § 6 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí.

⁵ Blíže viz § 12 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí

⁶ Blíže viz § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o životním prostředí

připravovaných činnostech, které se zabývají změnou stavu životního prostředí apod.⁷

Všechny výše rozepsané základní principy životního prostředí je třeba vykládat ve vzájemném souladu. (M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s.20-21)

3.2. Negativní dopady na životní prostředí a jejich omezení

Negativními dopady se rozumí znehodnocování životního prostředí v mnoha případech samotným člověkem. Poškození jednotlivých složek životního prostředí způsobí narušení rovnováhy přírodního ekosystému. Dochází k poškození a znečišťování životního prostředí. Mluvíme tady o nepřiměřeném odběru nebo přínosu látek a energií v přírodních zdrojích.

3.3. Nástroje ochrany životního prostředí

Cíl nástrojů ochrany životního prostředí je pozitivní ovlivňování stavu životního prostředí. Jde o následek, který postihne každý subjekt, jenž se snaží jít proti přírodě a zároveň proti zákonu o ochraně životního prostředí.

Nástroje ochrany životního prostředí ochraňují zejména jednotlivé složky životního prostředí (ochrana vody, ovzduší, lesa, přírody a krajiny, fauny a flóry). Tyto složky ochraňují před ohrožujícími faktory, kterými jsou odpady, emise, chemické látky, živelní pohromy, ale také ochrana od lidské činnosti s vlivem na životní prostředí (energetika, doprava, zemědělství atd.) Za nástroj lze považovat všechny druhy prostředků, které ovlivňují stav životního prostředí. Jeden z prostředků jsou aktivity státu, krajů a obcí, které v zájmu ochrany přírody realizují, plánují a financují činnosti pro ochranu a zlepšení aktuálního stavu životního prostředí. Rovněž provozují kontroly, vytvářejí opatření a tím ovlivňují a regulují chování subjektu (fyzických a právnických osob). (Drahošová, 2012, s. 8-9)

V České republice existuje dlouhodobý pravidelně se obnovující národní strategický dokument, který stanovuje rozsah a směřování vývoje a vymezuje plány na realizaci efektivní ochrany životního prostředí v České republice. Jedná se o Státní politiku životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 (dále jen „SPŘP 2030“), který představuje 6. strategický dokument vytvořen pro podporu a zlepšení životního

⁷ Blíže viz zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí

prostředí v ČR. SPŽP 2030 byl zpracován v souladu s ostatními existujícími strategickými dokumenty, které se pohybují na evropské, národní nebo mezinárodní úrovni (legislativní dokumenty, výsledky z Vyhodnocení SPŽP 2012-2020 a vyhodnocení ze Zpráv o životním prostředí ČR, principy udržitelného rozvoje apod.) a rovněž byl dokument zpracován dle současné celosvětové situace hospodářského vývoje, globálního nátlaku a také současné virové pandemie COVID-19.

Hlavním úkolem SPŽP 2030 je obdobně, jako u předchozích dokumentů vytvořených k stejnému účelu, pokračovat v „ochraně životního prostředí a klimatu a aktivně se zasadit na národní i mezinárodní úrovni o řešení palčivých problémů a pomoci dosažení **Cílů udržitelného rozvoje 2030, Pařížské dohody a dalších mnohostranných environmentálních smluv, jichž je ČR smluvní stranou.**“ (Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, 2020, s. 7) Cíle dokumentu jsou nastaveny jasně, a to **maximalizovat vynaložené úsilí** a nastavit **správný směr pro splnění nastavené vize.**

Témata v dokumentu navržena jako typová opatření rozdělené do tří základních kategorií - Životní prostředí a zdraví, Klimaticky neutrální a oběhové hospodářství, Příroda a krajina, 10 strategických cílů - 1.1 Voda, 1.2 Ovzduší, 1.3 Rizikové látky, 1.4 Hluk a světelné znečištění, 1.5 Mimořádné události, 1.6 Sídla, 2.1 Přejít ke klimatické neutralitě, 2.2 Přejít na oběhové hospodářství, 3.1 Ekologicky funkční krajina, 3.2 Zachování biodiverzity a přírodních a krajinných hodnot, a 32 specifických cílů. (Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, 2020, s. 5-6)

Nástroje jsou uvedené v SPŽP 2030 v kapitole č. 4 „**Průřezové nástroje**“, kde je charakterizován přehled široké škály aktuálně dostupných nástrojů. Konkrétně u administrativně-právních nástrojů jde o institucionální a organizační, metodické, informační a inovativní nástroje veřejné správy. Dále sem patří ekonomické nástroje, kde se jedná o tržní, finanční, dobrovolné nástroje, výzkum, vývoj a inovace, dobrovolné nástroje, environmentální vzdělávání, výchova a osvěta. U ostatních nástrojů se jedná o nástroje strategického řízení, monitoring, popřípadě nástroje mezinárodní komunikace. (Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, 2020, s. 95)

Současný strategický dokument vznikl na základě usnesení vlády č. 1026 ze dne 23. 11. 2016, kdy byl stanoven termín pro předložení zpracovaného dokumentu do 31. 12. 2020. Přípravy byly zahájeny v březnu roku 2019 Ministerstvem životního prostředí (dále

jen „MŽP“) a zapojená byla i široká veřejnost. Byly uskutečněny konzultace s veřejností formou webových dotazníků (březen roku 2019 a červenec roku 2020). Aktuální dokument byl schválen dne 11. 1. 2021 vládou České republiky. Mezi součásti dokumentu patří mimo jiné výsledky veřejných konzultací k návrhu aktuálního strategického dokumentu SPŽP 2030. Zúčastněné subjekty kladly důraz zejména na potřebu osvěty pro obyvatele v rámci šetrnějšího chování, důkladnější revize finančních nástrojů (např. u odběru vody, změna využívaných paliv), větší zaměření na environmentální nastavení dotací, změna klimatických podmínek a nutnost k přizpůsobení se jí, kvalitnější spolupráci v správních orgánech, resp. ministerstvech a v dalších oblastech.⁸ (MŽP: Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050)

Druhů nástrojů ochrany životního prostředí je definováno valné množství. Mezi ně patří např. nástroje vědecké, politické výchovné, technické a technologické, vzdělávací, informační a organizační nástroje. Každý druh nástroje je pro fungující systém ochrany životního prostředí důležitý a nenahraditelný. K efektivnímu využití výše zmíněných nástrojů je třeba jejich vzájemná kombinace a uzpůsobení. Tato práce se zaměřuje na konkrétní právní a ekonomické nástroje ochrany životního prostředí. (Peroutka, M., 2012, s.3)

3.3.1 Nástroje přímého působení

Právní nástroje zahrnují především nástroje administrativně-právní, koncepční, veřejnoprávní smlouvy a jiné dobrovolně převzaté závazky. Jde o nástroje, které působí na subjekty přímo. Právních nástrojů ochrany životního prostředí je velké množství. Jednotlivé nástroje jsou vzájemně propojené a k dosažení efektivního použití při ochraně životního prostředí je potřeba jejich oboustranného působení. Cílem je použít větší množství nástrojů v co možná nejnižších finančních a administrativních nákladech a zároveň dosáhnout účinné ochrany životního prostředí v souvislosti s principy jeho ochrany. (Peroutka, M., 2012, s.4-5)

3.3.1.1 Právní / administrativní nástroje ochrany životního prostředí

Administrativní a právní (legislativní) nástroje ochrany životního prostředí jsou vývojově nejstarší a slouží k ukládání povinností ve formě omezení, zákazu a příkazu. Pro

⁸ MŽP: Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, 2020, Dostupné z: https://www.mzp.cz/cz/statni_politika_zivotniho_prostredi

subjekty z toho vyplývá povinnost zdržet se, strpět nebo něco konat v zájmu ochrany životního prostředí. Princip fungování administrativních nástrojů spočívá v určitých předepsaných pravidlech chování, která jsou pro subjekty závazná a za nedodržení právně trestána. Jedná se o nástroje, které jsou základem evropské a české politiky ochrany životního prostředí.

Administrativní a právní nástroje jsou rozebrány v technické novelizaci částí zákonů a vyhlášek, v protokolech o kontrole a výkonu rozhodnutí, revize a úprava dlouhodobě odlišných podmínek v legislativě, přezkum regulace a nová revidována legislativa, která navazuje na zjištění nových potřeb, vývoje legislativy EU a mezinárodních závazku.

Co se týče uplatnění obsahu administrativně-právních nástrojů, hovoříme zde o stanovení specifických povinností, sankcí nebo výjimek (zákaz skládkování netříděného směsného odpadu), stanovení a úpravy administrativních standardů a limitů (stav kvality vod, limity znečištění ovzduší) a o kategorizaci zdrojů újmy či ochrany životního prostředí a kulturních a přírodních hodnotách krajiny (Natura 2000⁹) a o rozšíření vymezených chráněných krajinných území. (MŽP: Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050, s. 80-81)

Dodržování pravidel je kontrolováno státem, resp. kontrolními orgány apod. U ekonomických nástrojů existuje možnost volby, zatímco u právních nástrojů taková možnost neexistuje. Jiné, než předepsané chování znamená porušení nařízení, resp. právních předpisů, kdy se jedná o protiprávní jednání, které je postihováno. (Peroutka, M., 2012, s.18)

Ukládání povinností

Jde o nástroj v podobě zákazu, příkazu a omezení nebo standardů. V právu životního prostředí dělíme zákazy na **absolutní** (bez možnosti výjimky) a **relativní** (s možností výjimky). Konkrétně se jedná o *zákazy činnosti* (zákaz týrání zvířat, zákaz zakládání černé skládky, zákaz táboření nebo zakládání ohně v národních parcích), *zákazy staveb* (v přírodních rezervacích) a *zákaz výroby* (zákaz DDT).

⁹ Natura 2000 je největší soustava chráněných území na světě a vysvětluje význam a způsob ochrany chráněných území.

Příkazy dělíme do kategorií **příkazy výrobků** (povinné značení výrobků, energetické štítky), **příkazy ohledně staveb** (povinnost opatřit si povolení o stavbě, povinné čištění odpadních vod ze staveb) a **příkazy v provozu zařízení** (dodržování náležitosti skládky).

Uvedené formy nástrojů při ukládání povinnosti jsou stanoveny přímo zákonem nebo jsou uloženy na základě konkrétního zákona a dále zpracovány dle příslušného orgánu veřejné správy – normativním nebo individuálním aktem. (M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s. 22)

Povolení, vyjádření, závazné stanovisko a souhlasy

Základní funkce těchto nástrojů představuje zajištění prevence ochrany životního prostředí. Rozdělujeme je podle toho, zda jsou vydávány formou správního rozhodnutí nebo formou závaznou. (Fryč, 2013, Základní terminologie: Obsahová část)

Dle své právní formy jsou povolení, souhlasy, stanoviska a vyjádření *individuální správní akty*. Správní akt lze definovat jako jednostranný právní úkon (rozhodnutí), kterým orgány státní správy konkrétně správní úřad řeší právní situace. (Peroutka, M., 2012, s.20)

Správní rozhodnutí je úkon správního orgánu, který se řídí zákonem č. 500/2004 Sb., o správním řádu, v platném znění (dále jen „zákon o správním řízení“).

V předpisech práva životního prostředí je správní rozhodnutí označováno jako **povolení**. Povolením se rozumí zákonem předvídaný předpoklad k provozování určité činnosti, která je vázána na určité hmotněprávní předpoklady. Příkladem povolení je např. stavební povolení k vodním dílům¹⁰, povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvláště nebezpečné závadné látky do kanalizace¹¹, povolení průzkumu nebo výzkumu jeskyně¹², povolení na vysazování stromů nebo keřů v záplavových oblastech¹³ apod.

Integrované povolení chápeme jako správní rozhodnutí stanovující závazné podmínky k provozu zařízení (co se týče znečišťování a zátěže životního prostředí). Činnost integrovaného povolení reaguje na propojení složek životního prostředí, kde znečištění jedné složky se projeví i v jiných složkách. Účelem integrovaného povolení je

¹⁰ Blíže viz ustanovení § 15 zák. č. 254/2001 Sb.

¹¹ Blíže viz ustanovení § 16 zák. č. 254/2001 Sb.

¹² Blíže viz ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 114/1992 Sb.

¹³ Blíže viz ustanovení § 14 zák. č. 254/2001 Sb.

nahradit dílčí povolení jednotlivých složkových předpisů v životním prostředí. Seznam vykonávaných činností, ve kterých se využívá integrované povolení je uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění (dále jen „zákon o integrované prevenci a omezování znečištění“).

Na rozdíl od povolení, **vyjádření** není správním rozhodnutím. Jedná se jen o určité sdělení správního úřadu, které může sloužit jako informace adresátu práva, nebo jinému správnímu orgánu.

Mezi vyjádřením a správním rozhodnutím (povolením) se nachází **závazné stanovisko**. Jeho obsahem je výroková část neboli prezentace odborných názorů a rozhodnutí správního orgánu, která jsou právně závazná. Jsou předpokladem materiálně právně závazného rozhodnutí (souhlas, povolení), kdy to stanoví právní předpis. Podle § 44 zákon o ochraně přírody a krajiny¹⁴ bez závazného stanoviska orgánu ochrany přírody nelze učinit ohlášení stavby, územní souhlas, stavební povolení, kolaudační souhlas apod. (M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s. 23)

Souhlas je vydáván formou závazného stanoviska. Zároveň tvoří podmínku pro vydání povolení k provozování určité činnosti, avšak nepředstavuje konečné rozhodnutí, které je následně usneseno. Jenom při splnění všech stanovených podmínek má správní orgán pravomoc vydat souhlas. (Peroutka, M., 2012, s. 21)

Standardy

Standardy jsou významným administrativním nástrojem, díky kterým lze objektivně změřit nebo určit kvalitu a kvantitu. Existují právně závazné ukazatele ochrany životního prostředí před znečišťovatelem nebo při jeho využívání. (M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s. 22)

Obsahují souhrn zejména vědeckých a technických požadavků pro zachování nosného stavu životního prostředí. Jedná se o **emisní a imisní standardy** (limity v ochraně ovzduší), **technické parametry** (složení materiálu výrobku, jestli je recyklovatelný), **hygienické limity** (hlukové limity) a **nejvyšší přístupná koncentrace** (v chemickém právu).

¹⁴ Blíže viz. ustanovení § 44 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Za emisní limity lze předpokládat nejvýše přípustné množství znečišťující látky, které může být puštěno do prostředí ze zdroje znečištění. Jedná se o standard vztahující se k lidské činnosti. U imisních limitů se jedná o nejvýše přípustné koncentrované množství znečišťující látky obsažené v jednotlivých složkách životního prostředí. Emisní a imisní limity existující vedle sebe, pomáhají předcházet zdraví škodlivé koncentraci látek v jednotlivých složkách životního prostředí.

Kategorizace objektů ochrany a zdrojů ohrožování

Cílem tohoto nástroje je odstupňovat ochranu „...se zřetelem na význam a stupeň ohrožení objektu a se zřetelem na závažnost zdroje ohrožení.” (Damohorský 2010, str. 37). Jde o zajištění ochrany objektů podle míry ohrožení a zdrojů ohrožení v souvislosti závažnosti jejich vlivu na životní prostředí. Jako příklad lze uvést kategorizaci chráněných území, která se projevuje např. v oblasti ochrany jednotlivých zón národních parků. (M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s. 22)

Kontrola a dozor

Na území České republiky se na kontrole podílí moc **zákonodárná, výkonná i soudní**. Nejdůležitější část v ochraně životního prostředí řeší **orgány veřejné správy** např. Česká inspekce životního prostředí, obecní úřady, krajské úřady, Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) apod.¹⁵ Jedná se o moc výkonní. (M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s. 49)

Podstatou kontrolní činnosti je zajištění protiprávního stavu a identifikace jeho původce. Musí být natolik průkazné, aby výsledky kontroly a možné sankce dosáhly cílů jejich vzniku. Nestačí tvrzení založené na pravděpodobnostním úsudku. (Hanák, 2017, s.19)

Veřejnou správu dělíme na dvě části. Na **státní správu**, která je vykonávaná státem pomocí vlastních orgánů (ministerstva, vláda, ústřední správní úřady, policie, státní inspekce, katastrální úřady, celní úřady, finanční úřady). Dále na **samosprávu**, vykonávanou veřejnoprávními korporacemi (např. Praha jako hlavní město je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek a příjmy), které jsou oddělené od státu. Jedná se o *samostatné působnost*, rozdělenou do dalších dvou částí. Část spadající pod

¹⁵ Blíže viz zákon č. 114/1992 o ochraně přírody a krajiny, část sedmá: Orgány a státní správa v ochraně přírody, hlava první

samosprávu územní, vykonávanou územními korporacemi (kraje a obce) a část spadající pod *samosprávu zájmovou* (profesní), vykonávanou zájmovými korporacemi (profesní komory). (M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s. 49)

Aby byla zabezpečena efektivní a účinná ochrana životního prostředí, je zásadní, aby kontrolní orgány byly důkladné a pozorné ve výkonu činnosti úřadu.

Právní odpovědnost a výkon rozhodnutí

Právní odpovědnost a výkon rozhodnutí jsou nástroje, bez kterých by všechna právní nařízení a všechny předpisy nebyly kompletní. Právní odpovědnost vzniká při porušení právních předpisů a následek situace je sankční povahy. Jedná se o ekologicky právní nebo environmentální odpovědnost a zahrnuje:

- **deliktní odpovědnost, tj. odpovědnost za porušení právní povinnosti** a dělí se na odpovědnost správní a odpovědnost trestní
- **odpovědnost za ekologickou újmu, tj. odpovědnost za poškození životního prostředí**
- **odpovědnost za škodu, tj. odpovědnost za majetkovou újmu na životním prostředí, kterou je možné vyčíslit v penězích** (např. rostliny)

(M. Tuháček, J. Jelínková a kol., 2015, s. 79)

Pro dodržování a ochranu před škodlivými subjekty byl zřízen dozorčí orgán už v roce 1991. Jedná se o Českou inspekci životního prostředí¹⁶, která je odborným orgánem, pověřeným dozorem při dodržování právních předpisů a závazných rozhodnutí správních orgánů v oblasti životního prostředí. Stručný přehled činnosti české inspekce pro životní prostředí je zejména v provádění inspekce a kontroly, podílí se na řešení havárií v oblasti životního prostředí, stanovuje poplatky nebo ukládá sankční opatření za nedodržování zákonů životního prostředí, vypracovává stanoviska pro jiné orgány státní správy apod. Všechny tyto a další činnosti jsou vykonávány v pěti oblastech. Jedná se o ochranu přírody, ovzduší, odpadového hospodářství, lesa a o ochranu vod atd.

¹⁶ Blíže viz. zákon č. 282/1991 Sb. o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa

3.3.2 Nástroje nepřímého působení

Působení ekonomických nástrojů se zakládá na **nepřímém** uplatňování vlivu státu na chování regulovaných subjektů. Proto se jedná o nástroje nepřímé regulace nebo nepřímého působení. Jde o charakteristický znak ekonomických nástrojů. Znamená to, že stát poskytuje subjektům možnost volby chování. Cílem nepřímých nástrojů je dosáhnout rovnováhy v ekonomických a ekologických zájmech společnosti. (FRYČ, J., 2013, Základní terminologie, Obsahová část)

3.3.2.1 Ekonomické nástroje ochrany životního prostředí

Ekonomické nástroje jsou významnou skupinou nástrojů ochrany životního prostředí, které se snaží vzbudit zájem subjektů, na ochraně životního prostředí prostřednictvím ekonomických zvýhodnění nebo finančními následky. Jsou důvodem zvýšené efektivity v ochraně životního prostředí. (Kotovicová J., Stejskal B., 2008, část: důležité pojmy)

Existují 3 základní znaky ekonomických nástrojů:

- Použití ekonomických nástrojů se uplatňuje v ovlivňování chování fyzických a právnických osob. Nezahrnují žádné ekonomické nebo jiné opatření, které provozuje stát.
- Ekonomické nástroje jsou nepřímé povahy, tudíž se jedná o možnost volby u regulovaných subjektů.
- Další podstatný znak je v podobě motivace. Má účinek při rozhodování regulovaných subjektů, kdy je potřebná volba způsobu jejich chování. (Dienstbier, F., 2006, s. 14-15)

Rozlišujeme dvě kritéria ekonomických nástrojů:

- ekologickou **vhodnost** z hlediska společnosti, která je v tomto případě rozhodujícím elementem pro životní prostředí
- ekonomickou **výhodnost**, které je podstatná zejména pro regulované skupiny.

Ekonomické nástroje ochrany životního prostředí jsou finanční povahy, jejichž výsledkem je akumulace¹⁷, alokace¹⁸, redistribuce¹⁹ a užití peněžních prostředků. Jejich použití a realizace se uskutečňuje samostatně nebo s pomocí dalších nástrojů (např. administrativní nástroje). Následným cílem je ovlivnit chování regulovaných subjektů (fyzických a právnických osob), poškozujících nebo čerpajících jednotlivých složek ze životního prostředí a optimalizovat kvalitu životního prostředí. (Dienstbier, F., 2006, s. 18)

Daně a daňové úlevy

Charakteristiku daně lze popsat jako platební povinnost, která je stanovena zákonem a slouží k získání platebních prostředků na úhradu celospolečenských potřeb, aniž by přitom poskytovala zdaňovaným subjektům ekvivalentní protiplnění. (Dienstbier, F., 2006, s. 22)

Do roku 2003 byl účinný zákon č. 212/1992 Sb., o soustavě daní (dále jen „zákon o soustavě daní“), který patřil do soustavy daní České republiky pod „daně k ochraně životního prostředí“. Skutečné „daně k ochraně životního prostředí“ nikdy nevznikly. Od roku 2008 se v České republice často označují ekologické daně jako transpozice směrnice 2003/96/ES (Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny /Text s významem pro EHP/), o zdanění energetických produktů a elektřiny (dále jen „směrnice o zdanění energetických produktů a elektřiny“), pod kterou spadají daň ze zemního plynu, daň z elektřiny nebo daň z pevných paliv (dále jen „energetické daně“).

Energetické daně patří do skupiny **spotřebních daní**, které svým vznikem a působením v daňové soustavě doplňují o již existující daň o minerálních olejích. Zároveň splňují fiskální funkci, což znamená, že jsou příjmem státu a zároveň regulují chování subjektů. (Ministerstvo životního prostředí ČR. Daně, [online]. Praha: MŽP, 2020. [23. 3. 2021]. Dostupné z: <https://www.mzp.cz/cz/dane>)

Dále existuje **ekologická daňová reforma** (dále jen „EDR“), která má za úkol podněcovat v ekonomických subjektech chování prospěšné pro ochranu životního prostředí. V EDR jsou předmětem zdanění statky a služby, kterých činnost a výroba má

¹⁷ shromažďování

¹⁸ přidělování

¹⁹ přerozdělení

negativní vliv a dopad na životní prostředí a ohrožuje lidské zdraví. Cílem reformy není zvýšení daňové zátěže v České republice, ale vytvoření **výnosové neutrality**. Pro její naplnění je potřeba dosáhnout případné výnosy zdaněných statků a služeb, které jsou důvodem ke snížení jiných daní nebo zvýšení výdajů státním rozpočtu.²⁰ (Ministerstvo životního prostředí ČR. Ekologická daňová reforma, [online]. Praha: MŽP, 2020. [23. 3. 2021]. Dostupné z: <https://www.mzp.cz/cz/edr>)

Ekologické daně jsou ty, jejichž předmět zdanění výrazně poškozují životní prostředí. Jedná se o:

- daň z pevných paliv
- daň z elektřiny
- spotřební daň z minerálních olejů

Všechny výše vypsání ekologické daně jsou pod správou příslušného správce daně a výnos z nich je připisán do státního rozpočtu. Pro ekologické daně je zdaňovacím obdobím kalendářní měsíc. U environmentálních aspektů, v podobě daňových úlev a osvobození, existují další daně, které přispívají k ochraně životního prostředí, a to jsou daně z příjmů, daň z přidané hodnoty, daně z nemovitostí, daně silniční. (Ministerstvo životního prostředí ČR, 2020)

Dále existují **daňové úlevy** od daňových povinností. Jedná se o situaci, kdy je poplatník osvobozen od platební povinnosti. Poplatník dani podléhá, ale existuje zákonem stanovený důvod, kdy v konkrétním případě je od daně osvobozen. (Drahošová, M., 2012, s.40) Příklady daňových úlev jsou vynětí z předmětu daně, osvobození od daně, sleva na dani, snížená sazba daně, odčitatelnost od základu daně, odložení platby nebo prominutí platby. (Dienstbier, F., 2006, s. 149)

Poplatky

Ekonomický nástroj ve formě poplatku je povinen platit každý, kdo úmyslně nebo neúmyslně zasahuje do životního prostředí a následkem je pak poškozování nebo ohrožování životního prostředí a využívání jednotlivých přírodních zdrojů. V zákonech jsou jednotlivě označovány jako odvody, úhrady nebo úplaty. (Drahošová, M., 2012, s. 27)

²⁰ V době psaní téhle práce se na ekologické daňové reformě ještě pracuje. Zpracování by mělo proběhnout ve 3 etapách postupně do roku 2017, ale v současnosti ještě není zveřejněná.

Lze je rozdělit do tří kategorií:

- **poplatky za znečišťování či jiné poškozování životního prostředí** (např. emisní poplatky, poplatek za vypouštění odpadních vod do vod povrchových, poplatek za ukládání odpadů na skládku),
- **uživatelské poplatky** (využívání přírodních zdrojů např. poplatek za odběr podzemních vod, poplatek za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, úhrada z dobývacího prostoru)
- **poplatky za výrobky** (např. poplatek za výrobu a dovoz regulovaných látek a výrobků)

Clo

Clo lze definovat jako povinnou platbu, vybíranou v souvislosti „...s přechodem zboží přes státní hranici od osob, které zboží dovážejí, respektive vyvážejí, nebo od osob, pro které je takové zboží dováženo nebo vyváženo.“ (Bakeš, M., 1979., s. 102) Funkce cla jsou primárně fiskální. Lze je chápat jako ochranu ve vztahu k domácí ekonomice, ale také k ochraně před nežádoucími a ekologicky nepříznivými produkty z jiných zemí. (Dienstbier, F., 2006, s. 34)

Česká republika se stala v roce 1994 smluvním státem „*Všeobecné dohody o clech a obchodu*“.²¹ Dohoda obsahuje ustanovení též dohody z 10. října 1947 obsahující protokoly, rozhodnutí, certifikace apod. Smluvní strany se mezi sebou dohodli, že budou uplatňovat jednotné sazby cla. Jednotné sazby cla uvedené v celním sazebníku se v rámci Evropské unie používají na dovezené zboží pocházející ze zemí, které jsou ve smluvních stranách Všeobecné dohody o clech a obchodu nebo se kterými Evropská unie uzavřela dohodu, ve které jsou ustanovení o poskytování výhod.²² (Drahošová, M., 2012, s. 52)

Cenové úhrady

Úhrada ceny za statky v podobě zboží nebo služeb je úzce blízká poplatkům. Z právního hlediska je potřeba odlišit tyto platby. U poplatku, daní a cla se jedná o platební povinnost veřejnoprávního charakteru, zatímco u cenových úhrad se z právního hlediska

²¹ Blíže viz vyhláška č. 120/1984 Sb. O Dohodě o provádění článku VII Všeobecné dohody o clech a obchodu

²² Všeobecně známou pod zkratkou GATT (z anglického General Agreement on Tariffs and Trade)

jedná o soukromoprávní charakter. I když se jedná o právní předpis, stále jsou cenové úhrady platby soukromoprávní. Situace, kdy je právní úprava nezbytná, nastává v případě cenové regulace nebo když se jedná o ochranu hospodářské soutěže.

Cenové úhrady jsou nejvíc využíván u přírodních zdrojů, nebo ve veřejných zařízeních a službách (např. dopravní cesty, čistírny odpadních vod, systémy nakládání s komunálním odpadem apod.). V těchto případech plní funkce jako uživatelské poplatky. Získané platební prostředky jsou využívány k úhradě nákladů. (Dienstbier, F., 2006, s. 34)

Jako příklad cenové úhrady lze uvést úhradu za shromažďování, sběr, přepravu, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, úhradu z dobývacího prostoru či úhradu z vydobytých nerostů na výhradních ložiskách nebo vyhrazených nerostů po jejich úpravě a zušlechtní.²³

²³ Blíže viz Přehled poplatků a daní v ČR souvisejících s ochranou životního prostředí (poslední aktualizace – září 2013), Dostupné na: [Poplatky](#)

4. Vlastní práce

4.1. Charakteristika případu a zúčastněných stran

Úlohou této kapitoly je představit strany, které jsou součástí zkoumaného případu. Zúčastněné strany jsou Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec (dále jen „ČIŽP“) jako příslušný správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,²⁴ ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), a dále právnická osoba Město V. M. obviněná z přestupku.

Pro pokračování je potřeba charakterizovat úkol ČIŽP, kterým je vykonávání kontrolní, preventivní a sankční činnosti v oblasti životního prostředí, organizační strukturu a také intenzitu inspekční činnosti. Jedná se o specializovanou organizační složku státu, která je přímo podřízena Ministerstvu životního prostředí České republiky a zároveň rozdělena do dvou hlavních celků: **ústředního a oblastního inspektorátu** (ČIŽP, 2020, str.8).

Všechna témata řešené v teoretické části spadají pod výše popsanou organizační složku státu ČIŽP. Proto je podstatné alespoň stručně představit, o jaký subjekt se vlastně jedná. Druhá zainteresovaná strana v konkrétním řešeném případě, jakožto strana obviněná zůstává podle zákona č.101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů, a o změně některých zákonů (dále jen „Zákon o ochraně osobních údajů“) v anonymitě a bude pojmenována iniciálami V. H.

Hlavním **inspekčním úkolem** ČIŽP je vykonávání kontrolní, prevenční a sankční činnosti, v souladu s obecními právními předpisy. Jedná se hlavně o:

- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, který upravuje proces kontroly,
- zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“)

²⁴ Podle ustanovení § 13 odstavce 1 písmene d) a ustanovení § 16a

- informační zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

Jedná se o legislativu, na základě které bylo umožněno použít v praktické části reálný případ znečišťování životního prostředí, na kterém byly aplikovány nástroje z teoretické části.

Postavení ČIŽP vůči životnímu prostředí a jeho činnost si vyžaduje také:

- zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií).
- změna zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Proces plnění vyjmenovaných činností vykonávají inspektoři ČIŽP v jednotlivých inspektorátech podle oblasti výkonu. Podle výroční zprávy ČIŽP 2019²⁵ je 40–45 % času inspektora naplánováno předem k dozorové – kontrolní činnosti. Zbytek časového fondu inspektora je věnován úkolům, které se vyskytnou v průběhu roku. Jedná se např. o provádění autorizovaných měření emisí, operativně zadávané dílčí tematické úkoly ministerstva životního prostředí, reagování na podněty veřejnosti, která upozorňuje na poškozování životního prostředí apod. Jedním z náročnějších úkolů inspektorů je vyšetřování havárií (shořelé skládky, chemický průmysl) apod. (ČIŽP, 2020, s.8)

Prevenční činnost²⁶ je podstata samotné existence ČIŽP. Při provedení kontroly je sankcionován subjekt, který poškozuje životní prostředí. Celý proces je založen na chtěném předpokladu dodržování daných právních předpisů. Realizace činnosti probíhá formou všeobecné komunikace s veřejností např. dotazy, přijaté podněty, poskytování informací.

²⁵ V čase psaní bakalářské práce je Výroční zpráva ČIŽP 2019 poslední vydaná inspektorátem. (<http://www.cizp.cz/file/AN8/HOTOVA-VZ-CIZP-2019.pdf>)

²⁶ Blíže viz ust. § 2900 až ustanovení § 2903 dle zákona č. 89/2012 Sb., Zákon občanský zákoník

Ukládání nápravných opatření²⁷ se nachází mezi prevenční a kontrolně-sankční činností. Nejedná se o ukládání samotného trestu, nýbrž o opatření v situaci, kdy se poškozená část životního prostředí může odčinit neboli zhojit.

Kontrolní činnost vykonávají inspektoři ČIŽP na základě stanovených pravomocí v jednotlivých složkových zákonech.²⁸ Činnost může být plánovací (40-45 % časového fondu inspektora) nebo činnost založena na podnětu ze strany veřejnosti (významná skupina případů). Jestli nastane situace, kdy inspektor v procese kontroly objeví porušení právních předpisů, příslušný ČIŽP projedná konkrétní protiprávní jednání a zahájí se řízení přestupku.

Následuje projednání protiprávního jednání, které může skončit udělením sankce, tedy se jedná o **sankční činnost**²⁹. Tuto činnost mohou vykonávat příslušné správní orgány jako jsou ČIŽP, obecní úřady, krajské úřady, Ministerstvo životního prostředí ČR, Agentura ochrany přírody a krajiny a jiné. Správní řízení se řídí správním řádem a zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. (ČIŽP, 2020, s. 9)

Organizace ředitelství ČIŽP je rozdělena na organizační, řídicí a metodický orgán. Do metodické činnosti spadají odborná oddělení rozdělena do dvou oborů. První je odbor *technické ochrany a integrované prevence*, kde jsou oddělení pro ochranu ovzduší, ochranu vod, integrované agendy a oddělení odpadového hospodářství. Druhý odbor je *ochrana přírody, lesa a CITIES*, kde jsou oddělení pro ochranu přírody, ochrany biodiverzity a CITIES a oddělení pro ochranu lesa. Případ řešen v praktické části spadá pod oddělení pro ochranu přírody, které řeší případy spadající pod zákon o ochraně ZPF, a které zároveň bylo pro tuto práci zkontaktováno. (ČIŽP, 2020, s.8)

²⁷ Blíže viz ust. § 27 dle zákona č. 17/1992 Sb., Zákon o životním prostředí

²⁸ Blíže viz ust. § 8 dle až ust. § 10 dle zákona č. 255/2012 Sb., Zákon o kontrole (kontrolní řád)

²⁹ Blíže viz Zákon č. 250/2016 Sb., Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

Organizační struktura ČIŽP se člení na 10 oblastních inspektorátů, 2 pobočky a jedno ředitelství. Státní tajemník jmenuje vedoucího služebního řádu s povolením na výkon služby v oblastním ČIŽP.

Kompetence ČIŽP		Složka životního prostředí				
		Ovzduší	Voda	Odpady	Příroda	Les
Dozor	Kontroly, revize, prověrky, šetření apod.	•	•	•	•	•
Sankce	Pokuty právnickým osobám	•	•	•	•	•
	Pokuty fyzickým osobám	•	•	•	•	
	Omezení nebo zastavení činnosti, provozu	•	•	•	•	•
Opatření	Opatření k nápravě zjištěných nedostatků a dále také závažných stavů dle vodního zákona	•	•	•	•	•
	Zadržení a zabavení nelegálních exemplářů ohrožených druhů živočichů či rostlin				•	
	Odebrání nedovoleně držených jedinců, odebrání výrobků	•			•	
Evidence						
havárií	A spolupráce při jejich řešení	•	•	•		
Stanoviska	Stanoviska, vyjádření, souhlasy pro jiné orgány	•	•	•	•	•
Podněty	Řešení podnětů	•	•	•	•	•

Obr. 1 – Zdroj: *Přehled kompetencí v jednotlivých složkách životního prostředí, které vykonává ČIŽP. Tabulka z Výroční zprávy 2019, str. 10*

Intenzita inspekční činnosti se v porovnání s rokem 2018 zvýšila. Provedených kontrol za rok 2019 je 16 896 čili o 324 kontrol více, než v roce 2018. V roce 2019 bylo vydaných pravomocných rozhodnutí celkem 8 607, jedná se také o zvýšený počet od roku 2018, konkrétně o 66 vydaných pravomocných rozhodnutí. (ČIŽP, 2020, s. 11)

4.2. Zaměření inspekce

Situace vznikla v souvislosti s rekonstrukcí malé vodní nádrže, resp. rybníku, který se nachází na pozemcích v katastrálním území B. s popisným č. 510, 520/3 a 525 ve městě V.H. V období od **prosince roku 2016 do září roku 2017** byla zahájena mechanizace, kdy zadavatel práce město V.H. nechalo navézt (prosinec roku 2016) a následně rozhrnout (září roku 2017) materiál v podobě rybníčního vodního sedimentu s příměsí kamenů, které byly vytěženy z prostoru rybníka na pozemky v katastrálním území B. s popisným č. 510, 520/3 a 525. V době, kdy byl uložen vytěžený materiál na určené pozemky spadající pod ZPF, neměl materiál vyhovující kvalitativní vlastnosti. Jedná se o plochu o rozměrech **100 m x 17 až 40 m, tj. 3 000 až 4 000 m³** vytěženého rybníčního sedimentu.

Výše uvedeným procesem mechanizace obviněný porušil zákaz vnášet na ZPF jiné látky, než umožňují zvláštní právní předpisy uvedené v ustanovení § 3 odst. 2 zákona

o ochraně ZPF a dopustil se tak přestupku podle ustanovení § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF, za který byla následně uložena pokuta ve výši **220 000,- Kč**.

Dne 12. 9. 2017 provedla ČIŽP kontrolu, v souladu s ustanovením § 5 a násl. zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), Města V. H. se zaměřením na dodržování ustanovení:

- § 3 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF, podle kterého je zakázáno způsobovat znečištění zemědělské půdy překračováním indikačních hodnot,
- § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, podle kterého je do nebo na zemědělskou půdu zakázáno vnášet jiné látky nebo přípravky, než dovoluje zvláštní právní předpisy,
- § 3 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, podle kterého je zakázáno na zemědělské půdě používání upravených kalů a sedimentů, které překračují preventivní hodnoty
- § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, a dodržování základních ochranných podmínek zvláště chráněných rostlin a/nebo živočichů (§ 49 a § 50 zákona),
- § 2 odst. 1 písm. g) a § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o odpadech“).

(Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Liberec, č.j. ČIŽP/51/2020/4651, spis. zn. ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 2-3)

4.3. Analýza případu

Účastník řízení, Město V. H. žádalo o „Koordinované závazné stanovisko“ ve věci „Rekonstrukce MVN V. H.“, které následně obdrželo dne 14. 4. 2016 (vydáno 4. 5. 2016) od oblastního Městského úřadu T. a ŽP, odbor stavebního a životního prostředí. Zde je vysloven souhlas se stavbou s názvem „**Rekonstrukce MVN V. H. (odbahnění dna, sanace hráze, obnovení záchytného prostoru pro splaveniny, zaslepení nevyužívaného odtoku, obnovení litorálního pásma, oprava stávajícího výtokového objektu, oprava stavidel a bezpečnostního přelivu)**“ (dále jen „Rekonstrukce MVN V. H.“), na pozemcích v katastrálním území B. s popisným číslem 510, 520/3 a 525 dle zpracované dokumentace od inženýra. V dokumentaci je též uvedeno, že jednotlivé požadavky na ochranu veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nejsou v rozporu se stavbou

„Rekonstrukce MVN V. H.“. Proto inženýr vydal a zpracoval dle ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu toto **souhlasné koordinované stanovisko**, dle něhož lze uvedenou stavbu realizovat.

Dle ČIŽP výše uvedený dokument nebyl kompletní a chybí stanoviska jednotlivých odborů Městského úřadu T. Rovněž k zahájení stavby je potřebný také dokument „Souhrnné vyjádření“ Městského úřadu T (odbor stavebního úřadu a životního prostředí), který měl být spolu s dokumentem „Koordinované závazné stanovisko“ zaslán. Dne 3. 9. 2019 ČIŽP telefonicky kontaktovala Městský úřad T., kde byla ověřena skutečnost o nedoručení „Souhrnného vyjádření“. Městský úřad T. skutečně zaslal obviněnému pouze Koordinované závazné stanovisko.

Dne 18. 4. 2016 Městský úřad T. (odbor stavebního úřadu a životního prostředí) vydal dokument „Sdělení k udržovacím pracím na malé vodní nádrže“, kde vyjadřuje svůj souhlas a oznamuje, že stavební povolení nebo ohlášení vodoprávnímu úřadu **není potřebné**. Současně dne 25. 4. 2016 Městský úřad Města V. H. vydal sdělení k uvedenému stavebnímu plánu, kde se uvádí jeho soulad s územním plánem a rovněž **není potřebné** rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, pokud se jedná o udržovací práci.

Dle ČIŽP nebylo původním záměrem návoz vytěženého materiálu na pozemky s popisným číslem 401/1, s přesahem do jižní části pozemku s popisným číslem 400. V předložené souhrnné technické zprávě zpracovanou inženýrem, která byla součástí dokumentace nebyly konkretizovány pozemky pro uložení vytěženého materiálu. Součástí projektové dokumentace na stavbu „Rekonstrukce MVN V. H.“, zpracované inženýrem v srpnu roku 2016 je také dokument s názvem „**B. Souhrnná technická zpráva**“³⁰, ve kterém je uvedeno na str. 5 v odst. B. 2.6. Základní technický popis stavby: „*Dále bude vybagrován stávající sediment cca 3077,3 m³, který bude odvezen do 1 km vzdálenosti a použit k terénním úpravám.*“ Dále na straně 6 se uvádí: „*Odstraněné bahno bude nakládáno a odváženo na okolní pozemky do 1 km a použito k terénním úpravám. Bude rozprostřeno v max. tloušťce 50 cm, zhotovitelská organizace ho na svoje náklady rozhrne (...). Podle výsledků uvedených v laboratorních protokolech (příloha) kal vyhovuje z hlediska rizikových látek, vyhovuje z hlediska mikrobiologie (kategorie I) a vyhovuje*

³⁰ Dále viz příloha č. 1

z hlediska mikrobiologie (kategorie II) atd.“ (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 9)

Výše popsané přílohy uvedené v textu s údaji o deklarováných laboratorních rozbořech **nejsou součástí dokumentace**, i když byly vykonány ke dni 4. 6. 2016. Výsledky z rozborů materiálu, který byl uložen na ZPF byly **negativní**.

Z citace lze posoudit, že inženýr, coby zpracovatel dokumentace na stavbu „Rekonstrukce MVN V. H.“ neřešil místo pro návoz vytěženého materiálu, resp. jeho konečné uložení nebo využití. Příslušný orgán ZPF (Městský úřad T.) proto neměl možnost plně posoudit situaci, která nastala, tj. konečné uložení vytěženého materiálu na pozemky s popisným číslem 401/1 a 400, které jsou součástí ZPF.

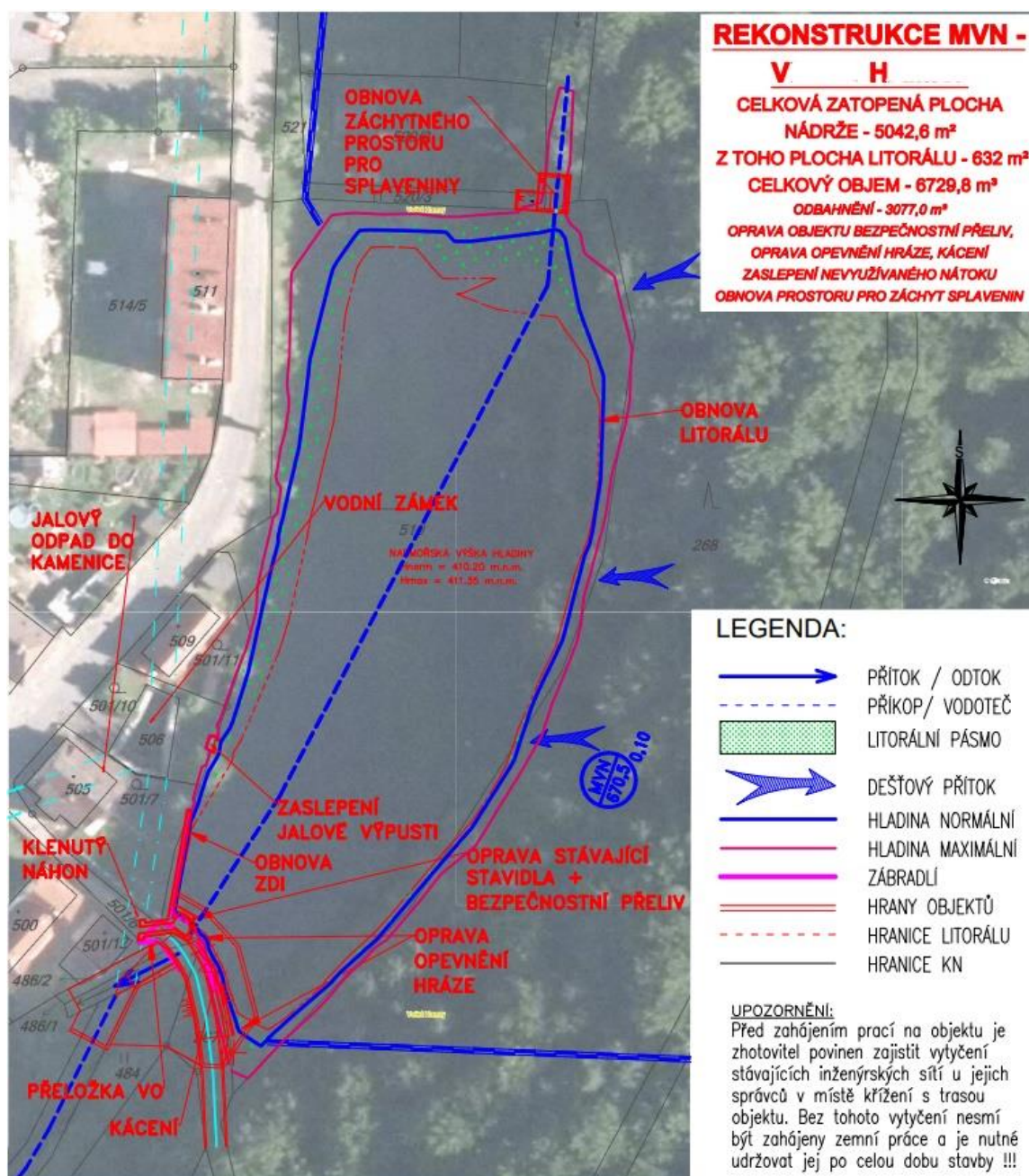
V řešení případu vzala ČIŽP do úvahy, že obviněnému nebylo ve skutečnosti zasláno uvedené souhrnné stanovisko ze dne 4. 5. 2016, v kterém příslušný orgán pro ochranu ZPF upozorňuje v souladu se stavbou „Rekonstrukce MVN V. H.“ na nutnost předložit výsledky ekotoxikologických testů sedimentů. Výsledky musí dodržet hodnoty uvedených ukazatelů v příloze č. 10 Vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění (dále jen „vyhláška o podmínkách ukládání na skládky a jejich využívání na povrchu terénu“). V situaci, kdy výsledky překročí výše uvedené limitní hodnoty návoz odpadu nelze využít na rekultivaci³¹ pozemku.

Po výše uvedených událostech obviněný, Město V. H., jako zadavatel práce uskutečnil výběrové řízení, kterého se zúčastnila a vyhrála společnost S. I. Z s.r.o. Účastníci řízení dne 13. 10. 2016 uzavřely smlouvu o dílo, kdy předmětem smlouvy je rekonstrukce stávající malé vodní nádrže. Práce dle smlouvy o dílo byly **zahájeny 1. 11. 2016**, kde cena za dílo byla ve výši **4 113 814,11,- Kč**. Je potřebné upozornit na skutečnost, že práce byla zahájena i když výsledky sedimentu ze dne 4. 6. 2016 byly negativní. Pro obhajobu společnosti S. I. Z. s.r.o. jakožto zhotovitelské organizace, která vykonala práce uvedené v předmětu smlouvy o dílo, provedla také návoz vytěženého materiálu na výše uvedené pozemky. Organizace jednala v souladu se souhrnnou technickou zprávou, kde je dle výsledků uvedených v laboratorních protokolech (nezveřejněná příloha dokumentu), že „*kal vyhovuje z hlediska rizikových látek*“.

³¹ Obnova

Záležitost si organizace dál neprověřovala, v rámci ústního jednání dne 3. 9. 2019 jednatel společnosti S. I. Z. s.r.o. uvádí „Domnívali jsme se, že ze strany Města V. H. bylo vše zajištěno.“

Dle projektové dokumentace ze dne 10. 7. 2017 zpracovanou inženýrem v podobě dodatku ke smlouvě o dílo níže je přiložen plán rekonstrukce pro lepší představu.



Obr. 2 – Plán „Rekonstrukce MVN – V. H.“

Dostupné z: Veřejné oficiální stránky Města V. H.: <https://www.velke-hamry.cz/o-meste/verejne-zakazky/verejne-zakazky-2016/>

Dle starosty města V. H., byl materiál navezen společností S. I. Z. s.r.o., na pozemky s p. č. 401/1 s přesahem do jižní části pozemku p. č. 400 v prosinci roku 2016 (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020). Pozemek s p. č. 401/1 je v užívání nájemníka společnosti K. B. s.r.o., vlastníkem pozemku s p. č. 400 je paní Renata D. Návoz materiálu byl v souladu s vystaveným dokumentem „Souhlas uživatele pozemků s ukládáním sedimentu“, kde je vyjádřen souhlas dočasného uživatele pozemku, nikoliv vlastníka pozemku s p. č. 401/1 společnosti K. B. s.r.o. s ukládáním sedimentu vytěženého z předmětného rybníku. Dokument neobsahuje datum pořízení a uložení sedimentu na uvedený pozemek nebo na jiný pozemek. K tomuto úkonu je potřebné povolení nebo souhlas od orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nebo jiného orgánu státní správy, který nebyl vydán. O souhlasu s vlastníkem pozemku p. č. 400, paní Renatou D. nebyl sepsán žádný souhlas nebo povolení. Dohoda mezi starostou Města V.H. a společností K. B. s.r.o. zněla, že materiál na pozemcích bude ponechán pouze na přechodnou dobu a následně bude smíchán s dolomitickým vápencem a odvezen mimo oblast. V období kontroly Město V. H. zahájilo práci s vybíráním větších kamenů a se společností K. B. s.r.o. proběhla další domluva o ponechání materiálu po vytrídění, rozhrnutí a osetí travní směsí v lokalitě. Vytěžený materiál obsahoval rybníční sediment s příměsí kamenů a větší kus betonu s vyčnívajícími armovacími pruty.



Obr. 3

Uložení rybníčního sedimentu na zemědělskou půdu. (Ing. Baxa M., Ing. Baxová Chmelová I., Ing. Benedová Z., a spol., 2017, s. 39)

Na základě podnětu ze dne 24. 10. 2017 od ČIŽP k prošetření uložení rybníčního sedimentu na pozemky zemědělského půdního fondu p. č. 401/1 a 400, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (dále je „ÚKZÚZ“), provedlo kontroly ve dnech 8. 11. 2017, 12. 12. 2017 a 6. 8. 2018 u společnosti K. B. s.r.o. jako uživatele pozemku s p. č. 401/1 a p. č. 400 a díky analýze sedimentu se zjistilo překročení hodnot u čtyř ukazatelů:

- **Překročení** povolené vrstvy sedimentu 10 cm pro půdu s hloubkou orničního profilu nad 30 cm na **0,3 až 1 m**
- **Překročení** povolené dávky sedimentu, vzhledem k jeho mocnosti
- **Nebyl** zapraven sediment do půdy, což nebylo možné z důsledku výše množství navezeného materiálu
- V procesu kontroly **nebyly** předloženy údaje o aplikovaném množství sedimentu, jeho aplikační dávka a evidence o použití sedimentů

Dále v rámci kontroly bylo zjištěno, že kontrolovaná společnost K. B. s.r.o. skladuje na půdním bloku č. 0201/1 volně uložené průmyslové hnojivo, mletý dolomitický vápenec. Stanovisko ÚKZÚZ v „Rozhodnutí“ ve věci přestupku ze dne 4. 11. 2020, v části „Odůvodnění výroku I.“, na straně č. 4 uvádí, že „...*Dle vizuálního posouzení byla část naskladněného hnojiva uložena na zemědělské půdě dlouhodobě. Místo pro uložení mletého dolomitického vápence na zemědělské půdě bylo využíváno trvale...*“ ÚKZÚZ vydalo v rámci dílčí kontroly povinnost odvést dolomitický vápenec z půdního bloku a rovněž navezený rybníčný sediment rovnoměrně rozprostřít a povrchově urovnat po celé ploše půdního bloku **cca 100 m x 17 až 40 m, tj. cca 3 000 až 4 000 m³**, čímž se sníží mocnost navezeného materiálu, která činila na západním místě **až 0,5 m**. Povinnost byla splněna v plném rozsahu.

Dne 28. 2. 2019 zpracovala ČIŽP Protokol o kontrole, kde jsou zpracované výše uvedené skutečnosti. V závěru protokolu jsou ze strany kontrolované osoby, tj. Města V. H. porušení níže uvedených právních předpisů:

- ustanovení § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, podle kterého je do nebo na zemědělskou půdu zakázáno vnášet jiné látky nebo přípravky, než dovoluje zvláštní právní předpisy, ze strany kontrolované osoby – Města V. H.

Porušení nastalo, když kontrolovaná osoba Město V. H. vědomě nechala navést na pozemky spadající pod ochranu ZPF s p. č. 401/1, s přesahem do jižní části pozemku p. č. 400 rybniční sediment s příměsí kamenů, vytěžený z prostoru malé vodní nádrže na pozemcích v katastrálním území B. s popisným č. 510, 520/3 a 525.

- ustanovení § 12 odst. 2 zákona o odpadech, podle kterého lze s odpady nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady určena, ze strany kontrolované osoby – Města V. H.
- ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, ze strany kontrolované osoby – Města V. H.

ČIŽP zaujalo stanovisko v souvislosti s výše provedenými činnostmi, že se jedná o škodlivý zásah do významného krajinného prvku údolní niva³².

Dne 3. 9. 2019 bylo s obviněným zahájeno **správní řízení**³³. Obviněnému bylo oznámeno dopisem ze dne 12. 8. 2019 zahájení řízení ve věci přestupku, a rovněž byl obviněný předvolán na ústní jednání, které se konalo dne 3. 9. 2019. Se společností S. Z. I. s.r.o. bylo zahájeno samostatné správní řízení.

Pozemky, na kterých se přestupek stal, nebyly ve vlastnictví obviněných osob, ale ve vlastnictví jiných osob. Státní pozemkový úřad (pozemek p. č. 401/1) a paní Renatě D. (p. p. č. 400), kterým mohla vzniknout majetková újma kvůli protiprávnímu jednání obviněných osob. Proto ČIŽP zaslalo dne 12. 8. 2019 oznámení o zahájení řízení o přestupku subjektu Státní pozemkový úřad a paní Renatě D. Oznámení obsahovalo poučení o právu na náhradu vzniklé škody³⁴, ale oba účastníci řízení - subjekt Státní pozemkový úřad a paní Renata D., se řízení o přestupku nezúčastnili a tím pádem ve stanovené lhůtě neuplatnili nárok na náhradu škody.

Účel ověření zjištěných skutečností bylo formou ústního jednání. Dne 3. 9. 2019 se k ústnímu jednání dostavil účastník řízení, obviněný starosta Města V. H. a za společnost

³² Údolní niva je charakterizována jako rovinný údolní dno, které je aktivováno při povodni ve vodním toku. Tvořeno je štěrkem, pískem apod. Ze zdroje: <https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/e75c7074f3a42826c1256b0100778c9a/3cabe013a0d54603c1257378004b5666?OpenDocument>

³³ Podle ust. § 68 písm. a) zákona o přestupcích a podle ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu.

³⁴ Podle ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

S. I. Z. s.r.o., jednatel společnosti. Součástí jednání byly ústní výpovědi obou obviněných, kde byly řečeny všechny zjištěné skutečnosti popsané výše a předložena další dokumentace k důkazům (např. 7 fotek rekonstruované vodní nádrže v stavu před a po opravě, lokalita s rozvezeným sedimentem, snímku výpisu spisové služby Městského Úřadu V. H. apod.). Fotky z „Rekonstrukce MVN V. H.“ ze dne 26. 4. 2016 jsou dostupné na oficiálních stránkách města V. H. Není známo, jestli se jedná o předložené fotky z ústního jednání.

Pro kompletaci správního řízení a relevantní doložení důkazů daného případu, co se týče uložení rybničního sedimentu na pozemky ZPF, byla dne 20. 2. 2020 předvolána společnost K. B. s.r.o. k podání výpovědi jakožto svědka. Jedná se o uživatele pozemků p. č. 401/1 a p. č. 400, které má firma pronajaté od pozemkového fondu s právem obhospodařování. Dne 4. 3. 2020 se dostavil statutární zástupce společnosti Oldřich M., který ve své výpovědi uvedl, že roku 2016 po dohodě s Městem V. H. o uložení vytěženého rybničního sedimentu na pozemek p. p. č. 232/1, který má společnost K. B. s.r.o. ve vlastnictví, vykonala odběry půdy. Výsledky z rozborů půdy **neumožňovaly uložení vytěženého materiálu**. Proběhla další dohoda mezi společnostmi K. B. s.r.o. a Městem V. H., kdy obě strany dospěly k závěru, že rybničný sediment se uloží na pozemky s p. č. 401/1 s přesahem do jižní části pozemku s p. č. 400 na přechodnou dobu 1 roku.

Jak bylo výše řešeno, sediment byl navezen na hromadách v prosinci roku 2016, kde zůstal. V létě roku 2017 starosta Města V. H. telefonicky kontaktoval společnost K. B. s.r.o. kvůli problému, který se týkal nerozhrnutého sedimentu. Rovněž společnost K. B. s.r.o. uvedla dne 4. 3. 2016 ve své svědecké výpovědi „*Na můj dotaz, zda zajistil všechny rozborů a zkoušky neodpověděl, z toho jsem odvodil, že bude zřejmě nějaký problém a požádal jsem ho, aby tu věc řešil.*“ (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 11). V rámci kontroly udělenou zástupci UKZUZ společnost K. B. s.r.o. dostala za povinnost odklidit dolomitický vápenec, který byl u již rozhrnutého sedimentu. Na podzim roku 2018 dostala společnost od starosty Města V. H. požadavek „*...o úpravu již rozhrnutého sedimentu, která měla spočívat v zavláčení a osetí plochy na které byl sediment umístěn.*“ (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 12). Všechny výše popsané požadavky byly

splněné v plném rozsahu a tím pro společnost jakákoli činnost v souvislosti s uloženým sedimentem skončila.

Dne 23. 6. 2020 společnost S.I.Z. s.r.o. zpracovala písemné vysvětlení ve věci „Rekonstrukce MVN V. H.“ (součástí dokumentu o „Rozhodnutí“), kde jednatel společnosti Lubomír K. uvádí, že všechny práce byly vykonány na příkaz investora Města V. H. „...a postupovali jsme přesně dle projektové dokumentace a dále již s ním nic nedělali.“ (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651/ Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 12) Následně ČIŽP dne 8. 7. 2020 vykonalo usnesení o vyloučení řízení o přestupku ze společného řízení a zahájilo se společností S.Z.I. s.r.o. samostatné správní řízení.

Dne 15. 7. 2020 ČIŽP znovu vyzvalo obviněného Město V. H. k doplnění údajů o majetkových poměrech, které jsou součástí podkladů pro konečné rozhodnutí. Obviněný se v zadané lhůtě osobně nedostavil, zaslal pouze vyjádření k protokolu o vyjádření svědka, kde je rozepsána dohoda s jednatelem společnosti K. B. s.r.o. panem Oldřichem M. Obviněný popisuje spolupráci se společností K. B. s.r.o., kde byla dohoda odvézt vytěžený sediment a rozmetat ho na pole, k čemuž v daném časovém horizontu nedošlo. Společnost K. B. s.r.o. vyhlásila, že v navezeném sedimentu se nachází kameny, kvůli kterým materiál nelze rozmetat. Následovala dohoda o ponechání navezeného sedimentu na pozemku a jeho rozhrnutí. Syn jednatele společnosti K. B. s.r.o. Dan M. v létě roku 2018 sediment po ploše rozhrnul. Při této činnosti byly poškozené okolní dřeviny, za které Město V. H. zaplatilo pokutu. „Už tato pokuta byla nepřiměřená a byla dle našeho názoru nesprávně adresována. Nicméně jsme ji akceptovali.“ uvádí Město V. H. ve vyjádření. Po dohodě zúčastněných stran, byl sediment odstraněn od kamenů a následně oset. Obviněný dále uvádí: „Dle našeho názoru současný stav pozemku rozhodně nepůsobí škodlivě na okolí a nijak nenarušil ráz prostředí a nepoškodil ZPF. Navíc jsme nezatížili planetu několika tunami CO2 navíc, které by vzniklo při převážení sedimentu mimo náš okres.“ Výpověď je zakončena s požadavkem vůči ČIŽP, aby přehodnotili výšku sankce a své priority k ochraně životního prostředí (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 10).

Postoj ČIŽP vyjadřuje, že obviněný měl možnost opatřit si potřebné informace, když se rozhodoval o uložení vytěženého rybníčního sedimentu. Dle výše uvedených skutečností byly obviněnému známy podmínky pro uložení sedimentu na pozemky ZPF

a výsledky z rozboru vytěženého materiálu. Obviněný rovněž věděl, že dle negativních výsledků z rozboru materiálu a vybraných pozemků pro uložení materiálu není možné vykonat rozhodnutí o uložení materiálu, které následně vykonal. Rozhodnutí o uložení sedimentu bylo v rozporu se zákonem o ochraně ZPF. Postup, kdy obviněný mohl jednat v souladu se zákonem tedy v spolupráci s orgány ochrany ZPF nebyl učiněn. Tím pádem si obviněný neuplatnil svou zákonnou pravomoc o dané činnosti rozhodnout neboli stanovit podmínky pro výše uvedené skutečnosti. Obviněný měl za povinnost dodržovat zákonné limity při zadávání výše uvedené činnosti, když se tak nestalo, spadá pod odpovědnost obviněného snášet zodpovědnost za vlastní přestupek. (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 13).

Ve výše uvedených skutečnostech byly vícekrát zmíněné odběry vzorků z dnových sedimentů a půdy. Každý provedený odběr byl zpracován do protokolu a výsledky zkoušek budou v téhle části práce postupně rozebrány.

První podstatné vzorky pro kompletnost případu jsou z doby před odbahněním malé vodní nádrže ze dne 23. 3. 2016. Vzorek rybníčního sedimentu z vypuštěného rybníka ve Městě V. H., tj. materiál, který obviněné Město V. H. navezlo na pozemky (součást ZPF). Místo odběru se rovná pozemku v katastrálním území B. s popisným č. 510. Jedná se o vodní plochu využívanou v podobě umělé vodní nádrže. Odběr a zpracování vzorku řešila vybraná zpracovatelská společnost. Všechny informace o odběru jsou uvedeny ve zpracovaném protokolu ze dne 23. 3. 2016.

Výsledky vzorku „rybník sediment“ (pozemek s p. č. 510, na katastrálním území B)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty³⁵	Hodnocení.
As	mg.kg-1 sušiny	47,2	30	nevyhovuje
Cd	mg.kg-1 sušiny	1,57	1	nevyhovuje
suma 12 PAU ³⁶	mg.kg-1 sušiny	7,02	6	nevyhovuje

Tabulka č.1

³⁵ Příloha 1 vyhlášky č. 257/2009 Sb.

³⁶ Polycyklické aromatické uhlovodíky

(Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 10)

Další vzorek byl odebrán z původního pozemku p. č. 475/1 pro deponii vytěženého sedimentu, a to konkrétně z trávnaté plochy. Pozemek je označen jako „ostatní plocha“ s využitím jako manipulační plocha.

Výsledky vzorku „pozadí deponie“ (pozemek s p. č. 475/1, na katastrálním území B)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty ³⁷	Hodnocení
As	mg.kg-1 sušiny	21,9	20	nevyhovuje
Cd	mg.kg-1 sušiny	<0,40	0,5	vyhovuje
suma 12 PAU	mg.kg-1 sušiny	2,60	1	nevyhovuje

Tabulka č.2

(Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 10)

Další odběry vzorku sedimentu (již převezen sediment) vznikly dne 27. 3. 2017, tedy až 3 měsíce po návoze rybníčního sedimentu z období v prosinci roku 2016 na pozemky p. č. 401/1, s přesahem do jižní části pozemku p. č. 400. Tentokrát zpracovávala odběry a výsledky jiná odborná společnost. Všechny informace o odběru jsou uvedeny ve zpracovaném protokolu ze dne 6. 4. 2017 (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 10).

Výsledky vzorku „sediment“ - protokol o zkouškách č. 1860/17 (pozemek s p. č. 401/1 na katastrálním území B.)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty ³⁸	Hodnocení
As	mg.kg-1 sušiny	37,5	30	nevyhovuje
Cd	mg.kg-1 sušiny	1,53	1	nevyhovuje
suma 12 PAU	mg.kg-1 sušiny	9,20	6	nevyhovuje

³⁷ Příloha 3 vyhlášky č. 257/2009 Sb.

³⁸ Příloha 1 vyhlášky č. 257/2009 Sb.

Tabulka č.3

(Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 11)

Výsledky vzorku „půda“ - protokol o zkouškách č. 1861/17 (pozemek p. č. 401/1 na katastrálním území)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty ³⁹	Hodnocení
As	mg.kg-1 sušiny	19,9	20	vyhovuje
Cd	mg.kg-1 sušiny	0,77	0,5	nevyhovuje
suma 12 PAU	mg.kg-1 sušiny	6,93	1	nevyhovuje

Tabulka č.4

(Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 11)

Výše uvedené rozborů uvádí, že vytěžený rybníčný sediment nebyl ve stavu způsobitelném pro uložení na pozemky ZPF. Platná legislativa uvádí, že navezený materiál (sediment) lze považovat za odpad a podle toho se bude s ním zacházet. Podle Vyhlášky o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, budou provedené další analýzy, aby se rozhodlo, na jaký typ skládky se sediment následně uloží. Město V. H. jako obviněný v tomto případě učinil přestupek, jelikož nebyl oprávněn uložit vytěžený sediment na pozemky, které jsou součástí ZPF. Situace, která nastala nebyla nevyhnutelná a naskýtala více než jedno řešení. Povinností obviněného bylo s vytěženým rybníčným sedimentem nakládat pouze v souladu s právními předpisy (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 11).

Nicméně ČIŽP se také zabývala mírou odpovědností pro obviněného jako zadavatele díla, kdy se v případě odpovědné právnické nebo podnikající fyzické osoby uplatňuje **objektivní odpovědnost** bez podmínky zavinění. Dle § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF, kde nese sankční odpovědnost za přestupek osoba, která posuzované činnosti skutečně provedla. ČIŽP jednala v souladu s judikaturou Nejvyššího

³⁹ Příloha 3 vyhlášky č. 257/2009 Sb.

správního soudu při zkoumání konání odpovědného zadavatele prací v řešeném přestupku.⁴⁰ Případ se zařadil mezi „obdobné případy“, kdy zadavatel určil činnost, která byla provedena zhotovitelem dle přímých pokynů objednatele. Zhotovitel se v tomto případě jeví jako nástroj tohoto subjektu. ČIŽP vyvodila závěr ze všech shromážděných podkladů a posouzení z jakých příčin a souvislostí došlo ke spáchání přestupku. Závěr případu zní, že zásah byl zapříčiněn zadaným požadavkem od obviněného Město V. H., který byl zároveň iniciátorem všech činností naplňujících podstatu výše provedeného protiprávního jednání prostřednictvím společnosti S.I.Z. s.r.o., tj. návozu materiálu a dalších subjektů, tj. rozhrnutí materiálu (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 13-14).

Řízení o přestupku dále uvedlo dle vyjádření od společnosti S.I.Z. s.r.o. ze dne 24. 6. 2020 a protokolu zpracovaném ČIŽP o výslechu svědka dle ust. § 55 správního řádu ze dne 4. 3. 2020, že společnost S.I.Z. s.r.o. skutečně podílela na výše uvedeném zásahu, ale jako zprostředkovatel pro návoz vytěženého materiálu v prosinci roku 2016. Dle ustanovení § 20 b odst. 3 zákona o ochraně ZPF ve znění účinném do 27. 6. 2016 odpovědnost právnické osoby za uvedený správní delikt zaniká, když pověřený správní orgán o něm nezhájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl a nejpozději do 5 let ode dne, kdy byl spáchán. Skutek vykonán společností S.I.Z. s.r.o. byl spáchán před nabytím účinnosti zákona o přestupcích, proto je tento skutek posuzován jako správní delikt. Tím pádem nastala situace, kdy přestupek společnosti S.I.Z. s.r.o. (návoz vytěženého rybníčního sedimentu v prosinci roku 2016) není možné v tomto řízení o přestupku dále projednávat, protože dle ust. § 20 b odst. 3 zákona o ochraně ZPF ve znění účinném do 27. 6. 2016, tj. v době spáchání uvedené činnosti. Odpovědnost společnosti zanikla, protože řízení o přestupku nebylo zahájeno v souladu se zněním zákona o ZPF účinném v době spáchání výše popsaného skutku, tedy do 1 roku od dne kdy se ČIŽP o skutku dozvěděla, díky čemuž došlo k uplynutí subjektivní lhůty. Nastala situace, kdy ČIŽP řešený skutek vyloučila k samostatnému správnímu řízení a následně zastavila. (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 14).

⁴⁰ Blíže viz judikát Nejvyššího správního soudu 1 As 86/2011 – 50 ze dne 27. 07. Č.j.: ČIŽP/51/2020/4651 Sp.zn: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 Strana 14 2011 a 2 AS 26/2010 – 98 ze dne 09. 12. 2011

Dále ČIŽP určilo obviněnému na zodpovědnost všechny jednotlivé dílčí práce, mezi něž patří návoz nebo rozhrnutí vytěženého sedimentu, které vykonali různé subjekty jako zhotovitelé, ale také odpovědnost za celou realizaci výše uvedeného případu jako celku. Obviněný je zároveň zhotovitel celé „Rekonstrukce MVN V. H.“, kde rozhodnul o vypracování projektové dokumentace a zásah řídil, na což ho následně převzal bez jakýchkoliv výhrad. V řešeném případě bylo záměrem u obviněného, uložit vytěžený rybničný sediment bez nutnosti likvidace, i když obviněný věděl, že se jedná o protiprávní jednání, kdy nekoná v souladu s platnou legislativou.

Dle ČIŽP je mezi prvotním jednáním v návoze vytěženého materiálu (prosinec roku 2016) a následným rozhodnutím (září roku 2017) časová souvislost a jednotnost záměru. Proto ČIŽP považuje za prokázané, že u obviněného došlo k porušení ust. § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, a tím naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF. Pořízené podklady jsou pro ČIŽP dostatečné, proto s ohledem na výše řešené skutečnosti „...*ČIŽP nemá pochybnosti o tom, že se obviněný, přestupku dopustil.*“ (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 15).

4.4. Stanovení výše pokuty

Stanovení výše pokuty bylo řešeno v souladu s ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF, kdy právnická nebo podnikající fyzická osoba učiní přestupek vnášením jiných než povolených látek nebo přípravků na zemědělskou půdu. Dále dle ust. § 20a odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF, je možné uložit pokutu za přestupek do výše **10 000 000, - Kč**, pokud se jedná o přestupky podle ust. § 20a odst. 1 písm. a), c), e) nebo i) zákona o ochraně ZPF (Rozhodnutí: Oblastní inspektorát Liberec. Číslo jednací: ČIŽP/51/2020/4651 / Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 15).

Při určování druhu a výměry správního trestu se dle § 37 zákona o přestupcích přihlíží zejména:

- **k závažnosti a povaze přestupku,**⁴¹
- **k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,**⁴²
- **u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,**

⁴¹ blíže viz § 38 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

⁴² blíže viz § 39 a § 40 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

- k tomu, že nebylo rozhodnuto ve společném řízení o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním nebo více skutky,
- u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se konání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, a také k důvodům a okolnostem, pro které k dokonání nedošlo,
- u spolupachatelů k tomu, jakým podílem jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- u **osobních poměrech fyzické osoby** a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro řešené protiprávní jednání potrestána v jiném správním řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- u **právního zástupce** k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly užitky, výnosy a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a pokud existuje více právních nástupců k tomu, tak jestli některý z nich pokračuje ve vykonávání činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- u **hromadného, pokračujícího a trvajících přestupku** k tomu, jestli k části jednání, kterým byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který stanovil za přestupek správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

ČIŽP jednalo dle ust. § 36 až 40 zákona o přestupcích, kde přihlédla k závažnosti a povaze přestupku a kdy posoudila význam zákonem chráněného zájmu, který byl kvůli přestupku ohrožen nebo porušen. Dále skutečný rozsah a význam všech následků přestupku, způsob, jakým by přestupek spáchán a okolnosti při jeho spáchání, popřípadě délku doby trvání protiprávního jednání.

Rozhodující skutečnosti, které byly vzaty do úvahy při stanovení výše pokuty:

Současná podoba ochrany ZPF je uvedena v zákoně o ochraně ZPF, který nabyl účinnost již v roce 1992. Pro obviněného se jedná o dostatečně dlouhou dobu pro povinnost obeznámit se s výše uvedeným zákonem. Obviněný měl tedy možnost ověřit si náležitosti k uložení sedimentu na pozemky ZPF, jako např. nezbytné povolení od orgánu ZPF. Sediment, který není v souladu se zákonem o odpadech na půdách ZPF je možné využít za splnění určitých podmínek ve vyhlášce o sedimentech. Pokud sediment není možné využít ve smyslu vyhlášky o sedimentech, bude materiál brán jako odpad, který spadá pod zákon o odpadech.

Mezi povinnostmi obviněného je také znalost a dodržování platných zákonů, které se týkají ochrany ZPF. Obviněný je odpovědný za následek činnosti, kterou vykonal, a na základě které byl porušen zákon o ochraně ZPF. Zavinění není v tomto případě rozhodné. Dle ČIŽP vznikl přestupek zejména kvůli obviněnému, protože odpovědnost náleží tomu, kdo učinil rozhodnutí k vykonání zásahu a pro konkrétní záměr dohodl další subjekty jako zprostředkovatele. Obviněný je tedy iniciátor a zároveň koordinátor pro celou uvedenou činnost. Proto bylo jeho povinností jako zadavatele práce, postupovat v souladu se zákonem o ochraně ZPF. Práce měly být zahájeny, až po vykonání veškerých zákonných předpokladů, bez nichž nebylo v pravomoci obviněného jakoukoliv práci s dílem zadat. V zásahu popsaném výše je zřejmé, že se jedná o práci v zájmu obviněného Města V.H., který jako vlastník přistoupil k rekonstrukci uvedené malé vodní nádrže. Podstatná informace je, že Město V. H. je subjektem, který vlastní **živnostenské oprávnění v oboru nakládání s odpady** (mimo nebezpečných), tedy o činnost, která úzce souvisí s výše popsaným zásahem. V tomto důsledku měly být dané předpisy obviněnému známy. ČIŽP pokládá za povinnost obviněného respektovat platnou legislativu ochrany ZPF, tedy při práci v souvislosti se zákonem o ochraně rozumět a znát právní předpisy a prováděcí normy.

ČIŽP dále pokládá jednání obviněného za účelové, jelikož na **jeho příkaz** byly v březnu roku 2016 zpracovány rozboru sedimentu a pozemku, kde byl vytěžený materiál navezen a uložen. Výsledky rozboru byly **nevyhovující** pro tuto činnost dle vyhlášky o sedimentech, rovněž původně vybraný pozemek také nesplňoval kritéria. Přes všechna výše uvedené skutečnosti nechal obviněný Město V. H. vytěžený sediment navézt prostřednictvím společnosti S.I.Z. s.r.o. na již jiný pozemek, který také patří pod ochranu ZPF. V rámci výsledku z rozboru lze si jen těžko představit, že by orgány ochrany ZPF po výše popsaných skutečnostech vydaly povolení k uložení rybníčního sedimentu. Dle ČIŽP obviněný nepochybil pouze z formálního hlediska, ale reálně se jedná o přímé dotčení zájmů ochrany ZPF, kde výše popsaný stav je trvalého charakteru.

Ze společenského hlediska jde o přestupek, kterého se dopustilo město jako subjekt s veřejnoprávním charakterem, který používá sílu veřejné autority a je tvůrcem určitých vzorů pro chování fyzických a právnických osob. Když poruší zákon veřejnoprávní subjekt, je nutné vnímat daný případ závažněji. „*V zákonnosti a správnosti svých postupů by město mělo vystupovat příkladně. Možná rizika svého jednání a z nich vyplývající*

zákonný postup obviněný měl být schopen odhadnout.“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Liberec, č.j. ČIŽP/51/2020/4651, spis. zn. ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 17). ČIŽP hodnotí protiprávní jednání zmíněného případu jako závažný, a zmiňuje, že výše uvedený zásah obviněný podpořil z dotačních prostředků.

Je skutečnost, že obviněný **dosud neměl žádné jiné porušení zákona o ochraně ZPF** řešené ČIŽP. Proto bylo při stanovení výše pokuty zohledněno, že zásah vnikl v souvislosti s rekonstrukcí malé vodní nádrže, což se obecně považuje za žádoucí a prospěšné. Rovněž ČIŽP brala ohled na spolupráci s obviněným a přiznáním odpovědnosti k výše popsanému protiprávnímu jednání. Obviněný také jako první žádal o koordinované stanovisko Městského Úřadu T., kdy mu dokument nebyl zaslán kvůli nedorozumění ze strany Městského Úřadu T.

ČIŽP zohlednilo při posouzení významu zákonem chráněného zájmu a rozsahu následku přestupku výměru plochy, která patří do ZPF, a která byla využita pro uložení rybníčního sedimentu. Jedná se o plochu **100 m x 17 až 40 m, tj. cca 3 000 až 4 000 m²**, kde nejde o právě o bezvýznamnou plochu. Dle posouzení rozsahu následku přestupku ČIŽP přihlédlo také na to, že plocha nebyla trvale znemožněná k obdělávání a ani využívání jako trvalého travního porostu. Nicméně se dle ČIŽP jedná o trvalý stav, kdy vytěžený rybníční sediment byl uložen na pozemku, následně rozhrnut a oset. V tomto případě návrat k původnímu stavu pozemku nebude možný.

Po posouzení skutečností a s přihlédnutím k významným polehčujícím okolnostem výše uvedených ČIŽP stanovila pokutu ve výši **220 000, - Kč**. Uložená sankce obsahuje polehčující aspekty, ale také i přitěžující skutečnosti, popsány v textu. Názor ČIŽP zní, že výše pokuty je „(...) *dostatečně důrazná, aby plnila svou preventivní funkci, tj. odradila pachatele od opakování protiprávního jednání v budoucnu.*“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Liberec, č.j. ČIŽP/51/2020/4651, spis. zn. ZN/ČIŽP/51/1595/2019 – 20.11.2020, s. 17). Inspekce přihlédla na všechny uvedené okolnosti, a proto byla výše pokuty stanovena dle spodní hranice možného rozpětí **10 000 000, - Kč**. Uložená pokuta je dle ust. § 20b o ochraně ZPF příjmem Státního fondu životního prostředí České republiky.

Při rozhodování o výměře a druhu správního trestu, která je zároveň úřední povinností, ČIŽP řešila možnosti, kde dle zákona o přestupcích existují pro obviněného eventuálně prospěšnější právní postavení. Jedná se o následovné možnosti:

- **Zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek.**⁴³

Právnická osoba není odpovědná za přestupek dle odst. 1, když dokáže prokázat své vynaložené úsilí na vyvrácení uskutečněného přestupku. Ve výše řešeném případě se tak nestalo, protože obviněný měl možnost předejít porušení zákona o ochraně ČIŽP. Rovněž se obviněný mohl při zadávání práce informovat na všechny náležitosti a podmínky potřebné k zahájení práce u správních orgánů pro ochranu ZPF. Obviněný tedy nevynaložil potřebné úsilí pro zabránění vykonání přestupku a k naplnění možnosti pro zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek.

- **Upuštění od uložení správního trestu.**⁴⁴

V odst. 1 jsou řešeny případy, kdy obviněný vykonal dva nebo více přestupků, které byly řešeny v samostatným správním řízení, a v kterých mu byl uložen správní trest za vykonané přestupky. Tyto správní tresty lze chápat jako hodnotné tresty na úrovni trestu ze společného správního řízení. Řešená situace se zabývá pouze jedním přestupkem obviněného, proto možnost k upuštění od uložení samostatného správního trestu není možná.

Dále v odst. 2 je popsána úprava pro obecnou možnost k upuštění od potrestání obviněného, kdy je brán ohled na závažnost přestupku a rozhodující okolnosti případu, které by mohly postačit k nápravě projednávaného zásahu. Názor ČIŽP je takový, že přestupek spáchaný obviněným není možné pokládat za formální, protože je důležité, jaké nelehké okolnosti byly vyvolány jeho konáním. Proto ČIŽP shledává uložený správní trest vzhledem na konkrétní případ jako zákonný.

- **Podmíněné upuštění od uložení správního trestu.**⁴⁵

Jedná se o možnost, kdy je možné podmíněně upustit od potrestání obviněného, podle závažnosti přestupku, kterým vznikla škoda na majetku nebo podle vzniku bezdůvodného obohacení obviněného. Správní orgán má pravomoc uložit obviněnému

⁴³ Blíže viz. § 21 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

⁴⁴ Blíže viz. § 43 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

⁴⁵ Blíže viz. § 42 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

povinnost k nahrazení škody ve stanovené lhůtě, nebo vyžadovat od obviněného navrácení bezdůvodného obohacení, které bylo získané přestupkem. Avšak řešená situace je odlišná od situace, na kterou by se vztahovalo podmíněné upuštění od uložení správního trestu.

- **Mimořádné snížení výměry pokuty.**⁴⁶

Nižší částku pokuty, než je stanovená zákonem lze dosáhnout když:

- je obviněný a okolnosti řešeného případu očekávané v míře, kdy je možné dosáhnout nápravy
- se jedná o pokus o přestupek
- výše pokuty by byla určena v zákonem stanovené dolní hranici sazby, ale i tak by byla nepřiměřeně přísná
- přestupek byl spáchán z důvodu odvrácení možného nebezpečí nebo útoku (i když nebyla krajní nouze plně naplněná) nebo když obviněný překročil stanovené meze jiných okolností, které vylučují protiprávnost

Dle ČIŽP neexistuje zákonem stanovená spodní hranice uložení trestu pro předmětné protiprávní jednání. Proto není možné klesnou s výši uložené sankce pod spodní hranici.

- **Trest napomenutí.**⁴⁷

Trest napomenutí je jedna z nejmírnějších forem při udělování správního trestu. Správní orgán uloží napomenutí obviněnému za jeho aktuální přestupek, za což mu dle zákona hrozí po spáchání dalšího přestupku v budoucnu. Jedná se zejména o bagatelní přestupky, což dle ČIŽP řešený případ není. Dle okolností a závažnosti přestupku o tom rozhodla ČIŽP výše. Tím pádem není možné na základě výše popsaných skutečností obviněnému uložit správní trest v podobě napomenutí, neboť se nejedná o bagatelizovaný přestupek.

⁴⁶ Blíže viz. § 44 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

⁴⁷ Blíže viz. § 45 zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

4.5. Porovnání stanovení výše pokuty

Porovnání řešeného případu k obdobným správním rozhodnutí v případech obdobné závažnosti viz níže. Rovněž zúčastněné strany všech níže uvedených případů k porovnání budou uvedeny v anonymitě.

Rozhodnutí od Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem ze dne 28.5.2020.

Číslo jednací: ČIŽP/44/2020/3699; Sp. z.: ZN/ČIŽP/44/4427/2019.

Obviněná právnická osoba A. V. K. s.r.o. **spáchal přestupek** podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ZPF v květnu 2019, kdy se dopustil prostřednictvím subjektu K. V. R. s.r.o., navezení 3200 m³ odpadu (výkopové zeminy a kameniva) na pozemek v katastrálním území L. p. K s popisným č. 523/1 z výkopu na pozemku v katastrálním území L. p. K s popisným č. 460/77, tedy vnesl jiné než povolené látky do zemědělské půdy nebo na ni. Jedná se o porušení povinnosti stanovenou ust. § 3 odst. 2 zákona o ZPF, který zakazuje vnášet do nebo na zemědělskou půdu jiné látky nebo přípravky, než umožňují zvláštní právní předpisy, za který byla následně uložena pokuta ve výši **60 000,- Kč** dle ust. § 20a odst. 3 písm. a) zákona o ZPF.

Při provedení inspekčního šetření ČIŽP, bylo zjištěno, že na pozemku v katastrálním území L. p. K s popisným č. 523/1, byly vykonán návoz a následné rozhrnutí zeminy na ploše cca 80 x 10 m o výšce cca 4 m. Zemina obsahovala „výkopovou zeminu s příměsí kameniva, která strukturou a zabarvením odpovídala zemině, nacházející se ve výkopu na p.p.č. 460/77“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019– 28.5.2020, s. 2) v katastrálním území L. p. K. Terénní úpravy na pozemku v katastrálním území L. p. K s popisným č. 460/77 „nebyly dle zjištění ČIŽP povoleny příslušným stavebním úřadem a orgánem ochrany ZPF a nebylo vydáno rozhodnutí o vynětí pozemku ze ZPF“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019– 28.5.2020, s. 2). Městský úřad K., odbor životního prostředí, vydal dne 13.9.2018 závazné stanovisko pod názvem „Bytový a rodinný dům – terénní úpravy na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K.“. Závazné stanovisko obsahuje podmínku, „...že výkopová zemina vzniklá při terénních úpravách,

může být použita k vyrovnání terénu pouze na tomto pozemku. V případě, že není možné ji využít k terénním úpravám na tomto pozemku, bude předána jako odpad oprávněné osobě podle zákona o odpadech.“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019–28.5.2020, s. 3). Dále vydal Městský úřad K., odbor životního prostředí dne 12.3.2019 závazné stanovisko k „Bytový a rodinný dům – terénní úpravy na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K.“, kde klade důraz na doložení všech potřebných dokladů o likvidaci odpadů, resp. zeminy, které vznikly v průběhu stavby.

ČIŽP vydalo požadavek k doložení podkladů pro inspekční šetření, které byly následně dne 10.9.2019 doručeny. ČIŽP uvádí: *„...podklady, předložené pro vydání územního souhlasu, nepředpokládaly odvážení výkopku zeminy na jiné pozemky, než na kterých byla přeložka vedení realizována.*“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019–28.5.2020, s. 3).

Dne 5.11.2019 bylo zahájeno společné řízení o uložení pokuty ze spáchaní přestupku podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ZPF. Dne 3.2.2020 bylo zahájeno ústní jednání, na které se dostavil obviněný A. V. K. s.r.o., kde uvedl, že si *„... uvědomuje chybu kterou provedl, ale zároveň velmi aktivně pracuje na legalizaci této chyby a odstranění všech následků.*“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019–28.5.2020, s.4).

Dle provedené kontroly a přestupkového řízení je zřejmé a prokazatelné, že se jedná o uložení odpadu na pozemky spadající pod ZPF, u kterých návoz odpadu není umožněn zvláštními právními předpisy. Výsledkem výše popsané provedené situace je porušení § 3 odst. 2 zákona o ZPF. Výše uvedené skutečnosti nedali ČIŽP důvod na pochybnosti, jestli se A. V. K. s.r.o. přestupku dopustil. Postup pro uložení trestu je v souladu s ustanoveními § 36 až 40 zákona č. 250/2016 Sb., kdy ČIŽP *„přihlédla k povaze a závažnosti přestupku, kdy posoudila význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupku, způsob spáchaní přestupku a okolnosti spáchaní přestupku, délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání.*“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního

inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019–28.5.2020, s.4-5). V úvahu byly vzaty i polehčující a přitěžující okolnosti.

Vyhodnocení ČIŽP o závažnosti přestupku je následovné:

- posouzení při významu zákonem chráněného zájmu ČIŽP vzala v úvahu středně velkou výměru plochy patřící do zemědělského půdního fondu, na kterou byla zemina obviněným navezena.
- posouzení ČIŽP v rozsahu následku přestupku. Navezením zeminy se zemědělská půda trvale nepoškodila. Před samotným zásahem a návozem odpadu na pozemek, nebyl pozemek využíván pro zemědělské účely.
- posouzení v délce doby (doba trvání protiprávního jednání), ČIŽP vzala v úvahu krátkou dobu, ve které byl proveden návoz zeminy na pozemku v katastrálním území L. p. K s popisným č. 523/1
- posouzení povahy a závažnosti ČIŽP určila přestupek jako **středně závažný**

Polehčující skutečnosti případu považuje ČIŽP, „že obviněný po dobu prošetřování, kontrolní činnosti a přestupkového řízení s ČIŽP spolupracoval, a aktivně se snažil o dodatečnou legalizaci svého protiprávního jednání.“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019– 28.5.2020, s.6).

Rozhodnutí od Oblastního inspektorát Praha ze dne 7.9.2020.

Číslo jednací: ČIŽP/41/2020/10277; Sp. z.: ZN/ČIŽP/41/1494/2020

Obviněná podnikající fyzická osoba Milan D. **spáchal přestupek** podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ZPF v období od června 2019 do dne inspekční kontroly 18. 7. 2019, se dopustil navezení odpadu o celkovém množství cca 260 tun na ploše cca 297 m² na pozemek v katastrálním území L. s popisným č. 807. Jedná se konkrétně o dvě navážky odpadu. První navážka byla o **velikosti základny cca 11 x 10 m a výšce cca 1,2 m** a obsahovala odpad, který byl zařazen jako odpad kat. č. 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03. Druhá navážka byla o **velikosti základny cca 17 x 11 m a výšce cca 1 m** a obsahovala směs stavebních odpadů, který byl zařazen jako odpady kat. č. 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, a kat.

č. 17 01 01 Beton, kat. č. 17 01 02 Cihly. Obviněný tedy vnesl jiné než povolené látky do zemědělské půdy nebo na ni. Jedná se o porušení povinnosti stanovenou ust. § 3 odst. 2 zákona o ZPF, který zakazuje vnášet do nebo na zemědělskou půdu jiné látky nebo přípravky, než umožňují zvláštní právní předpisy. Za přestupek byla následně uložena pokuta ve výši **20 000,- Kč** dle ust. § 20a odst. 3 písm. a) zákona o ZPF.

Na základě podnětu pro ČIŽP ze dne 27.6.2019, byla dne 18.7.2019 provedena předem neohlášená fyzická kontrola na pozemku v katastrálním území L. s popisným č. 807. Účelem kontroly bylo prošetřit podnět, dle kterého se uskutečnilo údajné nelegální navážení stavebních odpadů na pozemek v katastrálním území L. s popisným č. 807, co se **při uskutečnění kontroly potvrdilo**. Dále dle podnětu se nelegálního navážení měla dopustit společnost D. A. G. A. s.r.o. Při kontrole dne 18.7.2019 inspekce zjistila, že ve veřejném katastru nemovitost předmětný pozemek vlastní společnost D. A. G. A. s.r.o. a je veden jako druh pozemku – trvalý travní porost (zemědělský půdní fond). Jednatel společnosti společnost D. A. G. A. s.r.o. pán Milan D. sdělil, že pozemek v katastrálním území L. s popisným č. 807 byl společností D. A. G. A. s.r.o. zakoupen v roce 2019. Koupě pozemku byla za účelem rozšíření podnikatelských aktivit jednatele společnosti D. A. G. A. s.r.o. pana Milana D., konkrétně pro výstavbu zahradnictví. Dle obviněného pana Milana D. se „*nejedná o navážky stavebních odpadů, ale o „stavební materiál“ pro výstavbu podezdívky pro plánovanou výstavbu zahradnictví.*“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, č.j. ČIŽP/41/2020/10277, spis. zn. ZN/ČIŽP/41/1494/2020, 7.9.2020, s.4). Inspekce udělila požadavek vůči obviněnému panu Milanu D., aby poskytl všechny požadované dokumenty pro prokázání svého výroku. Dle doložených dokumentů od obviněného, je zřejmé že:

- pan Milan D. byl objednatelem a plátcem drcení odpadů, tedy byl původcem a vlastníkem výše uvedených stavebních odpadů
- uložené stavební odpady na pozemek v katastrálním území L. s popisným č. 807 pocházely ze stavebních prací v sídle obviněného pana Milana D.
- doložené dokumenty neprokazují, že výsledkem předrcení stavebních odpadů byl upravený odpad do podoby recyklátu nebo na nějaký výrobek z odpadu

Inspekce neobdržela žádné rozborů ani dokumentů v souvislosti s vyhláškou o podmínkách ukládání na skládky a jejich využívání na povrchu terénu⁴⁸, měly být vykonány rozborů odpadu a doloženy prokazující dokumentů o výsledku předčení materiálu do podoby recyklátu nebo výrobku z odpadu. Rovněž v době kontroly inspekce požadovala od obviněného pana Milana D. stavební povolení k provedenému návozu odpadu na pozemek v katastrálním území L. s popisným č. 807. Do dne sepsání protokolu obviněný pan Milan D. neposkytl žádné dokumentů související se stavebním povolením. (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, č.j. ČIŽP/41/2020/10277, spis. zn. ZN/ČIŽP/41/1494/2020, 7.9.2020, s.5).

Na základě všech potřebných podkladů, pristoupila inspekce k zahájení přestupkového řízení s obviněným panem Milanem D. pro porušení výše uvedeného ustanovení § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF. ČIŽP při určování druhu a výměry správního trestu jednala „... v souladu s ustanoveními § 36 až 40 zákona č. 250/2016 Sb., tzn., přihlédla k povaze a závažnosti přestupku, kdy posoudila význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupku, způsob spáchání přestupku a okolnosti spáchání přestupku, délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání. Stejně tak byly posouzeny případné přitěžující a polehčující okolnosti.“ (Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, č.j. ČIŽP/41/2020/10277, spis. zn. ZN/ČIŽP/41/1494/2020, 7.9.2020, s.6).

Vyhodnocení ČIŽP o závažnosti přestupku je následovné:

- posouzení ČIŽP při významu zákonem chráněného zájmu a významu a rozsahu následku přestupku vzala v úvahu malou výměru postižené plochy (dvě navážky o velikostech cca 11 × 10 × 1,2 m a cca 17 × 11 × 1 m, tj. cca 297 m²) patřící do zemědělského půdního fondu (o celkové výměře 3 357 m²), na kterou byl obviněným panem Milanem D. odpad navezen.
- posouzení ČIŽP v délky doby (doba trvání protiprávního jednání), bylo vzato v úvahu krátká doba (červen 2019 – 18. 7. 2019), ve které byl proveden návoz odpadu na povrch pozemku v katastrálním území L. s popisným č. 807.
- posouzení povahy a závažnosti ČIŽP určila přestupek jako:

⁴⁸ Blíže viz vyhláška č. 294/2005 Sb.

- „z hlediska velikosti dotčené plochy jako přestupek lokálního charakteru – tj. přestupek **málo závažný**;
- z hlediska dopadů spáchaného přestupku na předmětné pozemky v souvislosti s jejími charakteristikami (půdními typy jsou zde kambizemě a pseudogleje) považuje inspekce přestupek za **středně závažný**.“
(Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, č.j. ČIŽP/41/2020/10277, spis. zn. ZN/ČIŽP/41/1494/2020, 7.9.2020, s.7).

Dle ČIŽP lze za polehčující okolnosti případu považovat skutečnosti, že se obviněný dopustil prvního porušení zákona o ochraně ZPF a dále, že se obviněný v průběhu kontroly spolupracoval s ČIŽP.

5. Závěr

Skutečná podstata a důvod vzniku ochrany životního prostředí je předcházet jeho ohrožování a znečišťování. Pokud už dojde k takovému činu, jeho úkolem je napravit nebo omezit negativní následky. Pro efektivní ochranu životního prostředí byl založen právní obor životního prostředí, pod který patří nástroje pro ochranu životního prostředí. Tyto nástroje jsou potřebné pro regulaci subjektů, které ohrožují nebo poškozují životní prostředí. Existence těchto nástrojů předchází negativním dopadům pro přírodu a její okolí. Jejich podstata je ve vzájemné spolupráci a směřování k dosažení požadovaných výsledků. Tato stránka nástrojů byla objasněna v teoretické části, kde je možné pochopit jejich podstatu a působení v dané problematice.

Pro zpracování praktické části byla zkontakována Česká inspekce životního prostředí, která bakalářskou práci podstatně obohatila. Cílem bylo získat informace k případu, na kterém by bylo možné aplikovat nástroje uvedené v teoretické části. Rovněž bylo velmi podstatné věnovat pozornost České inspekci životního prostředí, zejména pak k charakteristice jejich činnosti, protože se jedná o správní orgán, který pravidelně používá nástroje a plní funkce popsané v teoretické části. Česká inspekce životního prostředí poskytla případy z oblasti zemědělského půdního fondu, které byly zpracované v praktické části.

Po analýze případu následuje kapitola o stanovení výše pokuty, kde je aplikován ekonomický nástroj pro ochranu životního prostředí, který určuje výšku sankce za provedený přestupek. Jedná se o motivační nástroj, který je prevencí proti ohrožování nebo poškozování životního prostředí. Je potřebné vzít v úvahu všechny okolnosti, které mohou výšku sankce ovlivnit. Ve zmíněné kapitole jsou zohledněny přitěžující i polehčující okolnosti související s právními ustanoveními. Pro lepší představu o procesu stanovení výše pokuty, bylo zpracováno porovnání dvou případů z oblasti zemědělského půdního fondu, které mají odlišné aspekty pro určení výše pokuty.

Na úplný závěr je potřeba dodat, že právní řád České republiky obsahuje velké množství způsobů pro efektivní ochranu životního prostředí. Pokud společnost nalezne cestu k uvědomění v této globální problematice, která se týká nás všech, a bude jednat ve prospěch životního prostředí, nemusíme se bát o životní prostředí pro budoucí generace. Protože odpovědnost za jeho poškozování nese každý z nás. V tomto ohledu si dovoluji

citovat výrok významného slovenského umělce Milana Lasicu: „Niektorí ľudia majú plno rečí o tom, akú planétu tu zanecháme pre naše deti, ale absolútne ich nezaujíma aké deti tu zanechávajú pre našu planétu.“

6. Seznam použitých zdrojů

BAKEŠ, Milan. *Finanční právo*. 6. Praha: C. H. Beck, 2012. ISBN 978-80-7400-801-6.

BAXA, Marek, Iva BAXOVÁ CHMELOVÁ a Zdeňka BENEDOVÁ, 2017. *Technologický postup recyklace živin z rybníčních sedimentů s využitím sacího bagru, integrované stanice pro dávkování flokulantu a geotextilních vaků pro lokální aplikaci v mikropovodí* [online]. Třeboň [cit. 11.11.2020]. Dostupné z: <https://vufind.mzk.cz/Record/MZK01-001644896>. Certifikovaná metodika. ENKI o.p.s.

DAMOHORSKÝ, Milan a kol. *Právo životního prostředí*. 3. Praha: C. H. Beck, 2010.

DIENSTBIER, Filip, 2006. *Ekonomické nástroje ochrany životního prostředí* [online]. Brno [cit. 2021-03-04]. Dostupné z: <https://is.muni.cz/th/below/>. Disertační práce. Masarykova univerzita v Brně. Vedoucí práce: Doc. JUDr. Ing. Milan Pekárek, CSc.

DRAHOŠOVÁ, Michaela, 2012. *Ekonomické nástroje ochrany životního prostředí* [online]. Praha [cit. 11.11.2020]. Dostupné z: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/116889>. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze. Vedoucí práce: JUDr. Karolína Žáková, Ph. D.

PEROUTKA, Milan, 2012. *Nástroje ochrany životního prostředí v českém právu* [online]. Praha [cit. 11.11.2020]. Dostupné z: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/94542/>. Diplomová práce. Karlova univerzita v Praze. Právnická fakulta. Vedoucí práce: JUDr. Karolína Žáková, Ph. D.

TUHÁČEK, Miloš a Jitka JELÍNKOVÁ a kol. *Právo životního prostředí: Praktický průvodce*. 1. Praha: GRADA Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5464-2.

Legislativa

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1>

Zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-17>

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114>

Zákona č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2>

Zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-123>

Zákonu č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-76>

Zákon č. 212/1992 Sb., o soustavě daní. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-212>

Zákonem č. 334/1992 Sb., České národní rady o ochraně zemědělského půdního fondu. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-334>

Zákona č.101/2000 Sb. Zákon o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-101>

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

Zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-255>

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-250>

Zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-123>

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1999-106>

Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č.

634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií). Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2015-224>

Zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-634>

Zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2008-167>

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>

Online zdroje

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, *Správní správa* [online]. Státní řízení. [cit. 16.1.2021]. Dostupné z: <https://www.ochranaprirody.cz/statni-sprava/spravni-rizeni/>

Česká inspekce životního prostředí, *Výroční zpráva 2019* [online]. Praha: Česká inspekce životního prostředí. [cit. 15.2.2021]. Dostupné z: <http://www.cizp.cz/Vyrocnizprava-CIZP-2019.html>

FRYČ, Jiří. *Správní nástroje ochrany životního prostředí* [online]. Brno, 16.04.2013 [cit. 5.11.2020]. Dostupné z: [Zobrazeni e-podpor](#)

HANÁK, Jakub a Ivana PRŮCHOVÁ, 2017. *KONTROLNÍ MECHANISMY PŘI PROSAZOVÁNÍ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ* [online]. 1. Brno: Masarykova univerzita [cit. 11.11.2020]. ISBN 978-80-210-8598-5. Dostupné z: [PRÁVNICKÁ FAKULTA](#)

KOTOVICOVÁ, Jana; STEJSKAL, Bohdan. *Ochrana životního prostředí* [online]. Mendelova univerzita v Brně, 2008 [cit. 3.11.2020]. Ekologie. Dostupné z: <https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/index.pl?opora=1204;lang=sk>

Ministerstvo životního prostředí ČR, *Daně* [online]. Praha: Ministerstvo životního prostředí ČR, [cit. 16.11.2020]. Dostupné z: [Daně](#)

Přehled poplatků a daní v ČR souvisejících s ochranou životního prostředí (poslední aktualizace – září 2013), Dostupné na: [Poplatky](#)

Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050. Ministerstvo životního prostředí ČR, 2020. [cit. 26.2.2021] Dostupné na: [Státní politika životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050](#)

7. Přílohy

Příloha č. 1 - B. Souhrnná technická zpráva

REKONSTRUKCE MVN – V H



Jednostupňová dokumentace

JDP (DPS)

B. Souhrnná technická zpráva

OBSAH:

B.1. POPIS ÚZEMÍ STAVBY	3
B.2. CELKOVÝ POPIS STAVBY	4
B.2.1. Účel užívání stavby, základní kapacity	4
B.2.2. Celkové urbanistické a architektonické řešení	4
B.2.3. Dispoziční a provozní řešení	5
B.2.4. Bezbariérové užívání stavby	5
B.2.5. Bezpečnost při užívání stavby	5
B.2.6. Základní technický popis stavby	5
B.2.6.1. Nádrž	5
B.2.7. Technická a technologická zařízení	6
B.2.7.1. Výpust a odpadní potrubí	6
B.2.7.2. Odpadní koryto	6
B.2.7.3. Bezpečnostní přeliv	6
B.2.8. Požárně bezpečnostní řešení	8
B.2.9. Zásady hospodaření s energiemi	8
B.2.10. Hygienické požadavky stavby	8
B.2.11. Zásady ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí	9
B.3. NAPOJENÍ NA TECHNICKOU INFRASTRUKTURU	9
B.4. DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ	9
B.5. ŘEŠENÍ VEGETACE A TERÉNNÍCH ÚPRAV	9
B.6. POPIS VLIVU STAVBY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	10
B.7. OCHRANA OBYVATELSTVA	10
B.8. ZÁSADY ORGANIZACE VÝSTAVBY	10
B.8.1. Rozsah a stav staveniště	10
B.8.2. Významné sítě technické infrastruktury	10
B.8.3. Provoz staveniště	11
B.8.4. Bezpečnosti a ochrany zdraví třetích osob	11
B.8.5. Uspořádání a organizace postupu prací	11
B.8.6. DIO	11
B.8.7. Řešení zařízení staveniště	12
B.8.8. Popis staveb zařízení staveniště vyžadujících ohlášení	12
B.8.9. Bezpečnost práce	12
B.8.9.1. Podmínky provádění	12
B.8.9.2. Plán bezpečnosti a ochrany zdraví	12
B.8.9.3. Ochrana životního prostředí při výstavbě	13
B.8.9.4. Lhůty výstavby	13
B.8.9.5. Plán kontrolních prohlídek stavby	13
ZÁVĚR	13
SEZNAM TABULEK:	
Tabulka 1 - základní údaje	4
Tabulka 2 - části stavby	5
Tabulka 3 - povodňové průtoky dle ČHMÚ	6
Tabulka 4 - posouzení příčného profilu bezpečnostního přepadu	7
Tabulka 5 - posouzení příčného profilu – graf	7

B.1. POPIS ÚZEMÍ STAVBY

a) charakteristika stavebního pozemku

Zájmové území rekonstrukce malé vodní nádrže a souvisejících stavebních objektů je umístěna na kraji zastavěné části města V. H. na katastrálním území B.

Jedná se lokalitu určenou územním plánem obce pro plnění funkce vodního hospodářství a volný čas. Bezprostřední okolí nádrže je zatravněno a ozeleněno. Za tímto územím se dále nachází stavební pozemky v zahradách. Staveniště se jeví jako běžné. Po hrázi rybníka je vedena místní komunikace.

GEOLOGICKÉ POMĚRY

V zájmovém území vystupují sedimenty jizerské facie české křídové pánve. Širší zájmové území je charakterizováno klidným litostratigrafickým vývojem, křídové sedimenty nejsou zvrásněny ani tektonicky porušeny. Křídové sedimenty jsou zastoupeny v úplném vrstevním sledu od cenomanských pískovců (perucko-korycanské vrstvy) při bázi souvrství, po svrchnoconiacké vápnité jílovce, slínovce a prachovce (březenské souvrství) vystupující na povrch. Celková mocnost křídových sedimentů dosahuje 500 m. Horniny skalního podloží jsou při povrchu kryty vrstvou jílovitých svahových hlín a spraší (kvartér). Údolí Rejdického potoka je vyplněno fluvialními písčitými hlínami, hlinitými písky a písčitými štěrky. Celková mocnost zvětralinové zóny v místě průzkumu nepřesahuje 5 metrů.

HYDROLOGICKÉ POMĚRY

Zájmové území je odvodňováno Rejdickým potokem.

b) stávající ochranná a bezpečnostní pásma

Na pozemky nádrže nezasahuje žádné ochranné pásmo inženýrského vedení nebo stavby.

Ostatní ochranná pásma nebudou stavbou dotčena

c) poloha vzhledem k záplavovému území, poddolovanému území apod.

Řešené území spadá do povodí Labe. Nádrž je odvodňována Střížovickým potokem, ID toku: 10103701, ISyPo ID: 400076897, HEIS ID: 111440000900. Jedná se o vodní stavbu, povodňový průtok Q100 převedou stávající objekty nádrže.

d) vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv na odtokové poměry v území

Vliv na okolní pozemky bude při provádění prací malý a to díky tomu, že všechny práce budou probíhat pouze v prostoru pozemku investora.

Návrh byl proveden tak, že nedochází ke kácení chráněných stromů. Při přípravě území budou pouze odstraněny náletové traviny a dřeviny. Nemůže dojít ani k negativnímu ovlivnění vodních zdrojů, protože se v ovlivnitelné vzdálenosti žádné nenacházejí. Vliv stavby na akustickou situaci v území bude minimální. Při výstavbě bude dodrženo nařízení vlády o ochraně zdraví před nežádoucími účinky hluku a vibrací 212/2011 sb.

e) požadavky na asanace, demolice, kácení dřevin

V rámci úpravy nedojde k bourání stávajících objektů, bude provedena sanace hráze odstraněním náletu a oprava opevnění. Nebude provedeno žádné kácení chráněných dřevin.

f) požadavky na max. zábory zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa (dočasné/trvalé)

Nedochází k novým požadavkům na ZPF ani záborům ploch určených k plnění funkce lesa.

Dle § 9, odstavce (2) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu není třeba souhlasu orgánu zemědělského půdního fondu.

g) územně technické podmínky – napojení na stáv. infrastrukturu

Daná lokalita se nachází v centrální části Města. Řešené území je napojeno na místní obslužnou komunikaci, která se dále napojuje na komunikace III. třídy.

Stavba nebude napojena na stávající inženýrské sítě v obci.

h) věcné a časové vazby stavby, podmiňující a vyvolané související investice

Stavba nevyžaduje jiné související či podmiňující investice

B.2. CELKOVÝ POPIS STAVBY

B.2.1. Účel užívání stavby, základní kapacity

Jedná se o rekonstrukci malé vodní nádrže, jejíž účelem je především funkce ke zvýšení retence vody v krajině. Dalšími funkcemi je odvedení vody ze svodných melioračních potrubí odvodňující okolní zemědělsky využívané pozemky a také hledisko esteticko-ekologické.

Tabulka 1 - základní údaje

PLOCHA NÁDRŽE V KATASTRU	m2	6055
MAXIMÁLNÍ ZATOPENÁ PLOCHA NÁDRŽE	m2	5600,93
NORMÁLNÍ ZATOPENÁ PLOCHA NÁDRŽE	m2	5232,33
PLOCHA LITORÁLNÍHO PÁSMA	m2	632,4
NADMOŘSKÁ VÝŠKA HLADINY H_{norm}	m	410,20
NADMOŘSKÁ VÝŠKA HLADINY H_{max}	m	411,20
STÁVAJÍCÍ SEDIMENT	m3	3077,0
OBJEM NÁDRŽE - H_{norm}	m.n.m.	6729,79
RETENČNÍ PROSTOR NÁDRŽE	m3	5447,26
CELKOVÝ OBJEM NÁDRŽE	m3	12177,05

B.2.2. Celkové urbanistické a architektonické řešení

a) urbanismus – územní regulace, kompozice prostorového řešení

Území se nenachází v památkové zóně. Návrh respektuje současně platné regulativy územního plánu. Jedná se o rekonstrukci stávající nádrže a souvisejících objektů

b) architektonické řešení – kompozice tvarového řešení, materiálové a barevné řešení

Cílem opatření je zajištění zvýšené akumulární schopnosti vodního díla a snížení odtoku

povrchové vody z území s posílením přírodního vodního prostředí. Vodní dílo je součástí životního prostředí člověka, které je blízké jeho fyziologickým, psychologickým a estetickým požadavkům.

B.2.3. Dispoziční a provozní řešení

Jedná se o částečně vyhloubenou průtočnou vodní nádrž se stálou hladinou, která se nachází v dolní části povodí Rejdického potoka. Dotována je vodou ze stávajícího toku. Částečně jsou do nádrže také zaústěny svodné drény z nejbližšího okolí a dešťové povrchové vody. Vypouštění a regulace vody v nádrži je umožněna prostřednictvím dvou stavidel. Vedle objektu se stavidly se nachází také bezpečnostní přeliv. Odpadní potrubí je tvořeno betonovým potrubím DN 1200 o celkové délce 12 metrů. Potrubí je pod komunikací zaústěno do potoka. Všechny stávající objekty budou zrušeny a nahrazeny novými

B.2.4. Bezbariérové užívání stavby

Přístup pro veřejnost je povolen bez omezení. Přístup osob s omezenou schopností pohybu je zajištěn pomocí veřejných cest až do prostoru okolí nádrže. Přístup do samotné nádrže pro osoby s omezenou schopností pohybu se nenavrhuje.

B.2.5. Bezpečnost při užívání stavby

Před uvedením díla do provozu musí být zpracován manipulační a provozní řád

Provoz a údržbu stavby bude zajišťovat majitel stavby. V rámci záměru nejsou zřizovány žádné provozy či zařízení, které by se mohly stát příčinou vzniku závažných havárií. Všechny případné technické systémy umístěné v území budou podléhat pravidelné údržbě a revizím dle příslušných platných předpisů.

Navržené materiály i postupy musí splňovat veškeré požadavky investora. S ohledem na podmínky v místě úpravy a charakteru stavby se žádná další ochranná opatření nenavrhuje.

B.2.6. Základní technický popis stavby

V rámci výstavby bude rekonstruována malá vodní nádrž o celkově zatopené ploše v normální hladině 5232,3 m², s čehož činí 632,4 m² plochy litorálního pásma. Bude opraven stávající výtokový a bezpečnostní objekt, včetně odtoku. Dále bude vybagrován stávající sediment cca 3077,3 m³, který bude odvezen do 1 km vzdálenosti a použit k terénním úpravám. Břehy nádrže a hráz budou upraveny do požadovaného sklonu, opevněny dle potřeby. Kolem nádrže bude upravena plocha litorálu.

Stávající stavba je složena z několika základních objektů viz tabulka níže.

Tabulka 2 - Části stavby

MVN - Dno a břehy	5650,6	m ²
Obnova litorálu + kácení	50+3	m ²
Požerák + bezpečnostní přeliv	1,0	ks
Odbahnění	3077,3	m ³

B.2.6.1. Nádrž

Samotná vodní nádrž má délku cca 430,0 m a šířku v nejširším místě 50,0 m. Nádrže je

organického tvaru. Nejhlubší místo nádrže se nachází u hráze v její severní části, průměrná hloubka nádrže je za normálního vodního stavu 2,50 m. Tzv. mrtvý (nevypustitelný) objem se v nádrži nevyskytuje. Plocha zátopy za normálního stavu je 5232,3 m², objem zadržované vody v nádrži je 6729,79 m³. Při maximální výšce hladiny, při povodňovém stavu Q₁₀₀ činí celkový objem po odbahnění 12177,05, retenční objem je tedy 5447,26 m³ a s rezervou 20cm, nedochází k přelívu vody přes korunu hráze.

Břehy nádrže mají sklon 1:2 a jsou přírodního charakteru kromě části u nátoky na bezpečnostní přeliv. Hráz je částečně stabilizována kameným obkladem o tloušťce vrstvy 0,3 m. Tento obklad bude opraven po odstranění náletu v konstrukci a úpravě hráze při zhotovení nových objektů. Břeh je v téměř celé délce porostlý travním porostem a udržován sečením.

Odstraněné bahno bude nakládáno a odváženo na okolní pozemky do 1 km a a použit k terénním úpravám. Bude rozprostřeno v max. tloušťce 50 cm, zhotovitelská organizace ho na svoje náklady rozhrne. Dno bude vyspádováno od okrajů rybníka k nejnižšímu místu a dále směrem k výpusti.

Podle výsledků uvedených v laboratorních protokolech (příloha) kal vyhovuje z hlediska rizikových látek, vyhovuje z hlediska mikrobiologie (kategorie I) a vyhovuje z hlediska mikrobiologie (kategorie II). Opatření k případné stabilizaci kalu bude navrženo v následujícím stupni dokumentace.

B.2.7. Technická a technologická zařízení

B.2.7.1. Výpust a odpadní potrubí

Vypouštění a regulace vody v nádrži je umožněna prostřednictvím sruženého objektu s bezpečnostním přelivem. Odtok je regulován pomocí šoupátka EROX DN 1000 a vypouštění nádrže od dna. Běžné průtoky se převádí přes přelivnou betonovou hranu osazenou česlemi a při úplně uzavřeném šoupěti. Detailní návrh všech opatření je součástí dalších částí dokumentace.

B.2.7.2. Odpadní koryto

Výpust je zaústěna do stávajícího klenutého náhonu - odpadního koryta potoka pod místní komunikací, který se dále napojuje do přirozeného vodního toku. Koryto je široké 2,5 – 5,0 m. Svahy svahů se pohybují okolo 1:3. Koryto není ve vlastnictví majitele vodní nádrže.

B.2.7.3. Bezpečnostní přeliv

Bezpečnostní přeliv je nevyhovující a bude nahrazen. V případě povodňových průtoků do cca Q₂ se voda převádí přes otevřenou dnovou výpust, v případě větších průtoků až do Q₁₀₀ bude v činnosti bezpečnostní přeliv umístěný v koruně hráze. Dle povodňového plánu se jedná o kritické místo, které bude po provedení rekonstrukce odstraněno. Další podrobnosti viz tabulky a výpočty níže.

Tabulka 3 - povodňové průtoky dle ČHMÚ

N - leté průtoky (Q _N) v [m ³ .s ⁻¹]							
N	1	2	5	10	20	50	100
Q _n	4,3	6,7	11,6	15,5	20,2	26,6	31,5

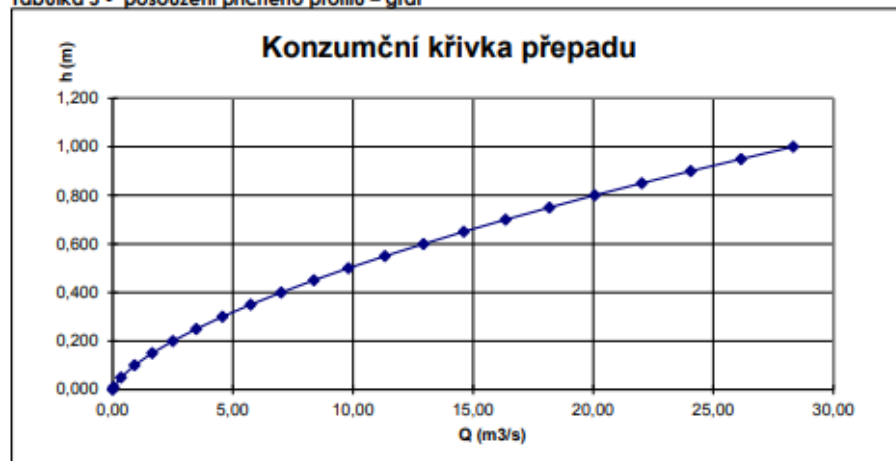
Výpočty:

Tabulka 4 - posouzení příčného profilu bezpečnostního přepadu

$Q = m \cdot (b + n \cdot h) \cdot \text{ODMOCNINA}(2 \cdot 9,81) \cdot (h^3 / 2)$				
n =	0,20			
b (m) =	15,00			
B (m) =	21,00			
s (m) =	3,20			
bez bočního zúžení -		Ocelk		
Q (m ³ /s)	h (m)	m (Bazin)	m.n.m	(+ výust)
0,0000	0,000	0,000	410,40	7,12
0,0468	0,010	0,705	410,41	7,16
0,3457	0,050	0,465	410,45	7,46
0,9156	0,100	0,435	410,50	8,03
1,6456	0,150	0,425	410,55	8,76
2,5074	0,200	0,421	410,60	9,62
3,4849	0,250	0,418	410,65	10,60
4,5673	0,300	0,417	410,70	11,68
5,7469	0,350	0,416	410,75	12,86
7,0178	0,400	0,415	410,80	14,13
8,3757	0,450	0,415	410,85	15,49
9,8167	0,500	0,415	410,90	16,93
11,3379	0,550	0,415	410,95	18,45
12,9368	0,600	0,416	411,00	20,05
14,6114	0,650	0,416	411,05	21,73
16,3598	0,700	0,417	411,10	23,48
18,1804	0,750	0,417	411,15	25,30
20,0721	0,800	0,418	411,20	27,19
22,0335	0,850	0,418	411,25	29,15
24,0636	0,900	0,419	411,30	31,18
26,1614	0,950	0,420	411,35	33,28

Povodňový průtok Q_{100} bude bezpečně převeden při výši hladiny 411,35 m.n.m. = 33,28 m³/s > 31,5 m³/s **vyhovuje**

Tabulka 5 - posouzení příčného profilu – graf



B.2.8. Požárně bezpečnostní řešení

Jedná se o vodní dílo nevyžadující speciální ochranu. Všechny použité konstrukce a nátěry budou splňovat požadavky na předepsanou požární odolnost.

B.2.9. Zásady hospodaření s energiemi

Stavba nebude vyžadovat žádné antropogenně vyrobené energie.

B.2.10. Hygienické požadavky stavby

Provoz a výstavba nebude ovlivňovat zdraví obyvatelstva ani hygienické podmínky.

Při provádění prací je nutno dodržovat § 3 zákona č. 309/2006 Sb. a vyhl.č.591/2006324 Českého úřadu bezpečnosti práce o bezpečnosti práce a technických zařízení při stavebních pracích a všech vyhlášek a předpisů na něž se tato vyhláška odvolává nebo se kterými souvisí.

Zejména je nutno dbát na :

- Staveniště musí být zajištěno před vstupem nepovolaných osob.
- Staveniště musí být označeno výstražnými tabulkami.
- V celém prostoru staveniště musí být všichni pracovníci i hosté vybaveni předepsanými ochrannými pomůckami. Za dodržování předpisů zodpovídá stavbyvedoucí.

Při činnosti je nutné se řídit zejména následujícími předpisy a normami:

- Nařízení vlády 361/2007 Sb. ve znění pozdějších předpisů, kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci
- Nařízení vlády č. 502/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Nařízení vlády č. 494/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů kterým se stanoví způsob evidence, hlášení a zaslání záznamu o úrazu ,vzor záznamu o úrazu a okruh orgánů a institucí, kterým se ohlašuje pracovní úraz a zaslá záznam o úrazu.
- Zákon č. 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů O ochraně veřejného zdraví a o změnách souvisejících se zákonem

Práce musí být prováděny pracovníky příslušné kvalifikace a musí být pod stálým odborným dozorem. Tento odborný dozor musí reagovat zejména na místní změny v geologickém složení

Při provádění prací na staveništích je třeba dodržovat pravidla BOZP, včetně zákonných požadavků, ustanovení norem (ČSN), bezpečnostních a hygienických předpisů platných v době provádění stavby.

Některé základní legislativní předpisy:

- Směrnice Rady 92/57/EHS ze dne 24. června 1992, o minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví na dočasných nebo mobilních staveništích (osmá samostatná směrnice ve smyslu čl.16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS)
- Zákon 262/2006 Sb., zákoník práce - účinnost od 1.1. 2007
- Zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při

činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) – účinnost od 1.1.2007

- Nařízení vlády č.591/2006Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích – účinnost od 1.1.2007
- Nařízení vlády č. 592/2006 Sb., o podmínkách akreditace a provádění zkoušek odborné způsobilosti – účinnost od 1.1.2007
- Nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky – ze dne 15.8.2005
- Nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Nařízení vlády č. 494/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů kterým se stanoví způsob evidence, hlášení a zasilání záznamu o úrazu, vzor záznamu o úrazu a okruh orgánů a institucí, kterým se ohlašuje pracovní úraz a zasilá záznam o úrazu.
- Zákon č. 258/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů O ochraně veřejného zdraví a o změnách souvisejících se zákonem

B.2.11. Zásady ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí

a) Radon

Opatření proti radonu se nenavrhují

b) bludné proudy, seizmicita,

Území se nenachází ve významné seismické oblasti. Bludné proudy se nevyskytují.

c) Hluk

Vliv stavby na akustickou situaci v území bude minimální. Při výstavbě bude dodrženo nařízení vlády o ochraně zdraví před nežádoucími účinky hluku a vibrací 212/2011 sb.

d) protipovodňová opatření

Stavba je navržena na bezpečné převedení úrovní hladiny Q100. Nová opatření se nenavrhují.

B.3. NAPOJENÍ NA TECHNICKOU INFRASTRUKTURU

Stavba nevyžaduje napojení na jinou technickou infrastrukturu než je uvedena výše.

B.4. DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ

Řešené území je napojeno na obslužnou místní komunikaci, která se dále napojuje na komunikace III.třídy.

B.5. ŘEŠENÍ VEGETACE A TERÉNNÍCH ÚPRAV

Povrchy okolí stavby bude provedena parková úprava. Tyto úpravy nejsou součástí této

dokumentace. Dočasné řešení se nenavrhuje.

B.6. POPIS VLIVU STAVBY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pokud jde o zvláště chráněná území a přírodní parky ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, tak řešené území do těchto ochranných pásem nezasahuje.

Z hlediska vlivu na stavby na životní prostředí lze konstatovat, že stavba má pozitivní vliv na všechny jeho složky. Vodní nádrž příznivě ovlivňuje vodní režim a mikroklima dotčené oblasti, zejména pomáhá nadlepšovat stav podzemních vod a celkově zvyšuje retenci vody v této části povodí. Vzhledem k tomu, že povodí nádrže je z převážné většiny tvořeno ornou půdou, je pravděpodobně ohrožení pozemků vodní erozí. Částice nesené proudem potoka se mohou, díky významnému zpomalení rychlosti proudění, v nádrži usadit, čímž je významně omezeno zanášení profilů ležící dále pod nádrží.

Vodní nádrž doplňuje oblast o přirozený vodní biotop, čímž také působí kladně na okolní přírodu. Z hlediska krajinného nemá vodní nádrž vzhledem k její velikosti větší vliv, přirozeně utváří charakter okolních pozemků, které doplňuje o přirozený vodní prvek.

Žádné vlivy na ovzduší, půdu, hlukovou situaci atd. nejsou předpokládány.

Stavba se nenachází ve zvláště chráněném území ve smyslu (z. 114/1992 SB. o ochraně přírody a krajiny) ani v soustavě území Natura 2000.

Další informace viz kapitoly výše.

B.7. OCHRANA OBYVATELSTVA

a) splnění základních požadavků z hlediska plnění úkolů ochrany obyvatelstva
Úprava neohroží žádným způsobem obyvatelstvo

B.8. ZÁSADY ORGANIZACE VÝSTAVBY

B.8.1. Rozsah a stav staveniště

Rozsah a plochy jednotlivých záborů jsou patrné z výkresů situací v příloze C. Záborů stavby budou pouze na pozemku investora. Oplocení staveniště nebude budováno. Přístup na stavbu bude z veřejných komunikací.

Celkový objem výkopů a materiálu bude uveden v samostatné příloze v rámci prováděcího projektu – Výkaz výměr. Řešení problematiky deponií a skládek bude řešeno v rámci záboru stavby. Pro potřeby zde navrhované výstavby je plně dostatečná kapacita stávajících záborů.

B.8.2. Významné sítě technické infrastruktury

Ve prostoru staveniště se nachází vedení VO a dvě pouliční lampy. V rámci stavby dojde k jeho přeložení. Dále se v prostoru stavby nemělo nenacházet další vedení inženýrských sítí.

B.8.3. Provoz staveniště

Nebude zhotovena stavební elektrická a vodovodní přípojka. Nebudou budovány dočasné přípojky na napojení na splaškovou kanalizaci. Bude využito chemických záchodů. Pro spojení je vhodné využívání mobilních telefonů místo trvalých linek.

Neškodné odpady ze stavby odveze zhotovitel na skládky, které si sám opatří. Nebezpečné odpady, zejména živičné materiály, uloží na oprávněnou skládku škodlivých odpadů, nebo po dohodě se správcem komunikace a s investorem předá živičné materiály na stanovené místo k recyklaci. Kovové odpady odveze zhotovitel do šrotu. Na stavbě není předpoklad vzniku dalších nebezpečných odpadů. Pokud by nepředvídaně vznikly, budou likvidovány dle zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech a vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady. Doklady o uložení odpadu a o hospodaření s nimi budou archivovány s dokumentací nádrže.

Přístup na staveniště je možný z přilehlých komunikací. Dopravní zátěž vzniklá v důsledku stavby navíc oproti obvyklé dopravní zátěži v místě je přiměřená rozsahu stavby.

B.8.4. Bezpečnosti a ochrany zdraví třetích osob

Přístup pro veřejnost není umožněn. S povolením přístupu osob s omezenou schopností pohybu do objektů stavby se neuvažuje.

Vybrané části stavby budou případně oploteny, tak aby bylo znemožněno veřejnosti dostat se do prostor, které by je mohly ohrozit na životě a zdraví. Současně bude staveniště zajištěno bezpečnostními značkami podle platných předpisů (nařízení vlády č. 591/2006 Sb).

Přístup nepovolaných osob na staveniště bude u všech přístupů zakázán a označen bezpečnostními a dopravními značkami.

Vozidla stavby vyjíždějící mimo staveniště budou očištěna mechanickým odstraněním hrubých nečistot.

Zhotovitel stavby bude používat pouze technicky způsobilé mechanismy. Tím se zabrání případné kontaminaci zemin a vod ropnými produkty.

Provádění stavby nebude znamenat ohrožení pro případné jízdy záchranné služby nebo hasičů, jejich průjezdu musí dát stavba přednost.

Stavba nebude v kolizi s jinými stavbami v bezprostředním okolí.

B.8.5. Uspořádání a organizace postupu prací

Stavba bude zahájena úpravami pro zajištění přístupu na staveniště vyštěrkovaným vjezdem. V nutném rozsahu se upraví nájezd z vozovky do prostoru zařízení staveniště.

Veškeré práce při samotné realizaci musí respektovat příslušné technické normy a pravidla. Zhotovitel musí stále postupovat se všemi pracemi tak, aby co nejméně obtěžoval okolní obyvatele hlukem a prašností.

B.8.6. DIO

Zábor je minimalizován potřebami stavby, bude sloužit pro stavbu samotnou a pro nejnnutnější

zařízení stavenišť. Veškeré stavební práce budou probíhat tak, aby zde byl umožněn průjezd vozidlům HZS v případě požárního zatížení.

Vjezd a výjezd na stavbu bude z místních komunikací a bude vyznačen dopravní značkou. Jiná speciální opatření se nenavrhují.

B.8.7. Řešení zařízení staveniště

Při stavbě nebude zřizováno složité zařízení staveniště a ani pro něj nebude využit žádný stávající objekt.

Jako dočasné zařízení staveniště se využijí plochy v rámci dočasného záboru pozemku. Dočasné objekty stavby se předpokládají v minimálním rozsahu pro vytvoření zázemí stavby. Zhotovitel použije pro kanceláře, sociální zařízení a skladové prostory stavební buňky nebo maríngotky, umístěné na některé z ploch dočasného zařízení staveniště.

Materiály a hmoty pro stavbu budou dováženy-odváženy z výroben betonů, živičných směsí a z jiných zdrojů. Veškerý výkopek nesmí být skladován na tělese komunikace, bude uložen v rámci záboru stavby případně odvážen-přivážen na deponii do 20-ti kilometrů.

Zhotovitel stavby ručí za zabezpečení svého majetku na staveništi.

Plochy staveniště zlikviduje a upraví zhotovitel před předáním stavby odběrateli.

B.8.8. Popis staveb zařízení staveniště vyžadujících ohlášení

Na stavbě se nevyskytují žádná zařízení staveniště vyžadující ohlášení.

B.8.9. Bezpečnost práce

B.8.9.1. Podmínky provádění

Prováděné stavební práce jsou běžného typu, není nutné používání neobvyklých stavebních postupů a technologií. Práce se budou řídit běžnými zákonnými a technickými předpisy a normami.

B.8.9.2. Plán bezpečnosti a ochrany zdraví

- Každý pracovník stavby musí být prokazatelně seznámen se všemi platnými zákony a předpisy pro bezpečnost a ochranu zdraví při práci, které se ho týkají podle jeho pracovního zařazení.
- Pracovníci stavby musí vykonávat pouze ty činnosti, které jim byly přikázány a k jejichž provádění mají příslušná oprávnění (řidiči, obsluha mechanismů a elektrických zařízení a jiných).
- Pracovníci stavby musí být vybaveni všemi bezpečnostními ochrannými prostředky (ochranné přilby, ochranná obuv, pracovní oděv, výstražná vesta atd.), které odpovídají jejich pracovnímu zařazení.
- Pracovníci stavby se mohou po staveništi pohybovat pouze v místech jejich přikázané pracovní činnosti.
- Dále existuje nebezpečí při pohybu vozidel stavby a stavebních strojů. Řidiči a obsluhy strojů se musí řídit všemi předpisy pro pohyb vozidel a strojů po staveništi, zejména při couvání.



Oblastní inspektorát Liberec
Třída 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1
tel.: 485 340 711, fax: 485 340 712
IČ: 41 69 32 05, lb.podatelna@cizp.cz, www.cizp.cz
ID DS: 2kndzy8

Č.j.: ČIŽP/51/2020/4651
Spis: ZN/ČIŽP/51/1595/2019

Datum: Liberec, 4. 11. 2020

Rozhodnutí

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Liberec (dále jen „ČIŽP“), jako příslušný správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 13 odst. 1 písm. d) a ust. § 16a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), po provedeném řízení o přestupku podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla na základě zjištěných skutečností takto:

I. Obviněný z přestupku, právnická osoba

název: **Město V H.**

(dále jen „obviněný“)

je vinen

tím, že nechal **v období od prosince roku 2016 do září roku 2017** z pozice zadavatele díla navézt (prosinec roku 2016) a rozhrnout (září roku 2017) na pozemky p.č. 401/1, k.ú. B , s přesahem do jižní části pozemku p.č. 400, k.ú. B , které jsou součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) **materiál** (rybniční sediment s příměsí kamenů, vytěžený z prostoru malé vodní nádrže na pozemcích p.č. 510 a 520/3 a 525, k.ú. B) **s nevyhovujícími kvalitativními vlastnostmi k ukládání na ZPF**, a to na plochu o rozměrech cca 100 m x 17 až 40 m, tj. cca 3 000 až 4 000 m³ materiálu. Uvedeným jednáním porušil zákaz vnášet na zemědělskou půdu jiné látky, než umožňují zvláštní právní předpisy, uvedený v ustanovení **§ 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF**, tj. v rozporu s ustanovením § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF vnášel jiné než povolené látky na zemědělskou půdu,

a spáchal tak přestupek podle ustanovení § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF, za který se

ukládá

podle ustanovení § 20a odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF pokuta ve výši 220 000,- Kč (slovy: dvě stě dvacet tisíc korun českých).

Částka ve výši 220 000,- Kč (slovy: dvě stě dvacet tisíc korun českých) je ve smyslu § 46 odst. 2 zákona o přestupcích splatná v plné výši do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Liberecký kraj:

číslo účtu: 6728-27727461/0710
konstantní symbol: 1148
specifický symbol: 5110002320
variabilní symbol: 0000262595

II. Obviněný

je podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů

povinen

nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Částka ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) je splatná v plné výši do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České inspekce životního prostředí vedený u ČNB:

číslo účtu: 3754-9126101/0710
konstantní symbol: 1148
specifický symbol: 5110002320
variabilní symbol: 0000262595

Odůvodnění výroku I.:

ČIŽP provedla dne 12. 9. 2017, v souladu s ustanovením § 5 a násl. zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“) kontrolu Města V H

Kontrola byla zaměřena na:

- dodržování ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF, podle něhož je zakázáno způsobovat znečištění zemědělské půdy překračováním indikačních hodnot,
- dodržování ustanovení § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, podle něhož je do zemědělské půdy nebo na ni zakázáno vnášet jiné látky nebo přípravky, než umožňují zvláštní právní předpisy,
- dodržování ustanovení § 3 odst. 3 zákona o ochraně ZPF, podle něhož je zakázáno na zemědělské půdě, kde bylo zjištěno překročení preventivní hodnoty, používání upravených kalů a sedimentů,
- dodržování ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, a dodržování

základních ochranných podmínek zvláště chráněných rostlin a/nebo živočichů (§ 49 a § 50 zákona),

- dodržování ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) a § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o odpadech“),

to vše v souvislosti s rekonstrukcí malé vodní nádrže (rybník) na pozemcích p.č. 510, 520/3 a 525, k.ú. B , a deponií materiálu vytěženého z prostoru zmíněné malé vodní nádrže na pozemcích p.č. 401/1 a 400, k.ú. B .

V rámci kontroly ČIŽP zjistila, že na pozemek p.č. 401/1, k.ú. B , s přesahem do jižní části pozemku p.č. 400, k.ú. B , nacházející se v levobřežní údolní nivě Rejdického potoka, byl uložen materiál z prostoru malé vodní nádrže V H umístěné na pozemcích p.č. 510, 520/3 a 525, k.ú. B .

Pozemky p.č. 510 a 520/3 v k.ú. B jsou dle výpisu z katastru nemovitostí ve vlastnictví obviněného. Vlastníkem p.p.č. 525 v k.ú. B je Č r s. z.s., místní organizace T . Vlastníkem pozemku p.č. 401/1, k.ú. B

byla v době kontroly Česká republika, právo hospodaření náleželo Státnímu pozemkovému úřadu, se sídlem Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3. Vlastníkem pozemku p.č. 400, k.ú. B je paní D Renata, bytem .

Vytěžený materiál byl tvořen rybničním sedimentem s příměsí kamenů, v okraji byl zjištěn i větší kus betonu s vyčnívajícími armovacími pruty. Ke dni dílčí kontroly byl materiál rozprostřen a povrchově urovnán na ploše cca 100 m x 17 až 40 m, tj. cca 3 000 až 4 000 m³. V západní části bylo patrné, že mocnost návozu po rozprostření činila až cca 0,5 m.

K vymezení plochy ČIŽP uvádí, že v oznámení o zahájení řízení č.j.: ČIŽP/51/2019/4324 ze dne 12. 8. 2019 a v předchozích dokumentech ČIŽP byl uveden údaj „100 m x 17 až 40 m, tj. cca 3 000 až 4 000 m²“, kdy je zde chybně uvedeno **metrů čtverečních na místo metrů krychlových** a správně má být tedy uvedeno „100 m x 17 až 40 m, tj. cca 3 000 až 4 000 m³“ tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obviněný realizací výše uvedeného zásahu bez předchozího souhlasu obešel příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zde Městský úřad T). Dle ustanovení § 3a odst. 1 zákona o ochraně ZPF je mj. použití sedimentů z rybníků, vodních nádrží a vodních toků na zemědělské půdě možné pouze tehdy, jedná-li se o ornou půdu nebo trvalý travní porost při jeho obnově, a to se souhlasem orgánu ochrany zemědělského půdního fondu a při dodržení podmínek a postupů stanovených zákonem o hnojivech. Souhlas se udělí, jestliže sedimenty splňují požadavky na jejich kvalitativní vlastnosti stanovené zvláštním právním předpisem a nebudou-li použitím sedimentů na pozemky poškozeny příznivé fyzikální, biologické nebo chemické vlastnosti půdy. Souhlas je udělován orgánem ochrany ZPF, a to vždy na základě podané žádosti.

Dle sdělení starosty města V H byl materiál na danou plochu navezen v prosinci 2016 na základě souhlasu nájemníka dotčených pozemků (K B s.r.o.). Sdělení ze strany K B , s.r.o., bylo dle starosty města V H : takové, že materiál bude na dané ploše ponechán pouze po přechodnou dobu a posléze bude smíchán s dolomitickým vápencem a odvezen mimo lokalitu. V době kontroly bylo ze strany města V H započato s vybíráním větších kamenů, příp. dalších inertních příměsí z navezeného materiálu s tím, že po dohodě se společností K B , s.r.o., město V H nechalo materiál po

vytřídění větších kusů rozhrnout do plochy, s výhledem jeho ponechání v lokalitě a následného osetí travní směsí společností K B , s.r.o. Návoz vytřezového materiálu na předmětnou plochu zajišťovala pro město V H společnost S s.r.o.,
(dále také jen „spol. S“).

ČIŽP současně dne 24. 10. 2017 podala podnět č.j.: ČIŽP/51/2017/1574 na Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (dále je „ÚKZÚZ“) k prošetření uložení rybníčního sedimentu na pozemky zemědělského půdního fondu p.č. 401/1 a 400, k.ú. B . ČIŽP obdržela dne 10. 8. 2018 stanovisko ÚKZÚZ sp.zn.: SZ UKZUZ 111485/2017/21377/6, č.j.: UKZUZ 094109/2018 ze dne 9. 8. 2018, ve kterém uvedl, že dne 8. 11. 2017 provedl u společnosti K B , s.r.o. coby uživatele pozemků p.č. 401/1 a 400, k.ú. B , mimořádnou kontrolu na základě zákona o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd, ve znění pozdějších předpisů, a dále ve dnech 12. 12. 2017 a 6. 8. 2018 kontroly následně. Stanovisko ÚKZÚZ:

„Během kontroly bylo mimo jiné zjištěno, že na půdním bloku č. 0201/1, k.ú. B (týká se p.č. 401/1, 400 a 402) s kulturou trvalý travní porost byl počátkem září 2017 rozprostřen na jeho převážné ploše vytřezovaný rybníční sediment. Původcem a vykonavatelem uvedené činnosti (včetně zadání objednávky na rozbor půdy a sedimentu) bylo město V H . K uložení a rozprostření materiálu byl udělen souhlas uživatele výše zmíněných pozemků. Z výsledků analýz vyplývá překročení některých limitních hodnot stanovených prováděcími předpisy. Překročení limitních hodnot zjištěných analýzou půd bylo u čtyř ukazatelů; analýzou sedimentu rovněž u čtyř ukazatelů. Mocnost návozu po rozprostření sedimentu činila v některých místech až cca 0,3 – 1 m, čímž byla překročena povolená vrstva sedimentu 10 cm pro půdy s hloubkou orničního profilu nad 30 cm. Dále bylo zjištěno, že nedošlo k zapravení sedimentů do půdy, což vzhledem k mocnosti sedimentu nebylo možné provést. V rámci kontroly nebyla předložena požadovaná evidence o použití sedimentů, není známé aplikované množství sedimentu ani jeho aplikační dávka. Vzhledem k mocnosti sedimentu lze předpokládat překročení povolené dávky. Podmínky a způsob použití na zemědělské půdě nebyly dodrženy v několika výše uvedených bodech. Tím došlo k nepovolenému použití sedimentů na zemědělské půdě. Šetřením bylo dále zjištěno, že kontrolovaný subjekt skladuje volně ložené průmyslové hnojivo mletý dolomitický vápenec na výše zmíněném půdním bloku č. 0201/1. K naskladnění a aplikaci zmíněného hnojiva dochází průběžně během roku, ale nikdy nebylo vybráno celé, původně naskladněné množství. Dle vizuálního posouzení byla část naskladněného hnojiva uložena na zemědělské půdě dlouhodobě. Místo pro uložení mletého dolomitického vápence na zemědělské půdě bylo využíváno trvale. V rámci kontroly byla uložena povinnost týkající se skladování dolomitického vápence (odvozit jej z půdního bloku) a rovněž navážky sedimentu - rovnoměrně rozprostřít navezený rybníční sediment po celé ploše půdního bloku, a tím snížit mocnost navezeného horizontu. Splnění uložených povinností bylo šetřeno v rámci výše uvedených následných kontrol. Uložené povinnosti byly splněny v plném rozsahu. Se zemědělským subjektem bude zahájeno správní řízení.“

Výše uvedené skutečnosti ČIŽP zapracovala do Protokolu o kontrole č.j.: ČIŽP/51/2019/897 ze dne 28. 2. 2019, v jehož závěru shledává porušení těchto právních předpisů, ze strany kontrolované osoby, tj. Města V H :

- ustanovení § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, podle něhož je do zemědělské půdy nebo na ni zakázáno vnášet jiné látky nebo přípravky, než umožňují zvláštní právní předpisy, ze strany kontrolované osoby – Města V H . K porušení došlo tím, že kontrolovaná osoba nechala navést na pozemek p.č. 401/1, k.ú. B , s přesahem do jižní části pozemku p.č. 400, k.ú. B (oba pozemky s ochranou ZPF), rybníční sediment s příměsí

kamenů, vytěžený z prostoru malé vodní nádrže na pozemcích p.č. 510, 520/3 a 525, k.ú. B.

- ustanovení § 12 odst. 2 zákona o odpadech, podle něhož lze s odpady podle tohoto zákona nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena, ze strany kontrolované osoby – Města V H.
- ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle kterého jsou významné krajinné prvky chráněny před poškozováním a ničením, ze strany kontrolované osoby – Města V H. ČIŽP považuje zjištěné skutečnosti v souvislosti s výše provedenou činností na základě odborného posouzení AOPK ČR za škodlivý zásah do významného krajinného prvku údolní niva.

Protokol o kontrole č.j: ČIŽP/51/2019/897 ze dne 28. 2. 2019 byl kontrolované osobě, tj. obviněnému, tj. Městu V H doručen datovou schránkou dne 28. 2. 2019 s poučením, že kontrolovaná osoba má podle ustanovení § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), právo podat námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole ze strany kontrolované osoby, tj. obviněného nebyly ve stanovené 15 denní lhůtě, podány.

Kromě porušení zákona o ochraně ZPF došlo výše uvedeným zásahem k porušení povinností vyplývajících z dalších právních předpisů (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů). ČIŽP uložila rozhodnutím č.j.: ČIŽP/51/2020/103 ze dne 9. 1. 2020 sankce za porušení ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., a to obviněnému ve výši 60 000,- Kč a spol. S. s.r.o., ve výši 40 000,- Kč. Zde ČIŽP poznamenává, že v souladu s ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí ČR, ve znění pozdějších předpisů, je z uložených pokut 50 % příjemce SFŽP a 50 % příjemce Města V H., neboť na jeho území k porušení zákona došlo. V daném případě je tedy obviněný příjemce 50 % obou uvedených pokut uložených v řízení o přestupku dle zákona č. 114/1992 Sb.

V souvislosti s nakládáním s materiálem vytěženým z prostoru malé vodní nádrže V H umístěné na pozemcích p.č. 510, 520/3 a 525, k.ú. B bylo vedeno řízení o přestupku ze strany ČIŽP, oddělení odpadového hospodářství, a to jednak s obviněným a dále pak s nájemcem dotčeného pozemku, tj. K B s.r.o. Obviněnému byla uložena pokuta ve výši 100 000,- Kč a spol. K B s.r.o. ve výši 15 000, Kč.

Ochrana půdy je mj. zakotvena v zákoně č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, kde v ust. § 2 vymezuje půdu jako složku životního prostředí, a to společně s ovzduším, vodou, horninami, organismy, ekosystémy a energií. Je to neobnovitelný přírodní zdroj, který vedle produkční funkce, jako výrobní prostředek zemědělství a lesní výroby, má i neopominutelnou funkci jako podstatná složka biosféry. Uplatňuje se jako prostředí transportních a transformačních procesů látkového koloběhu, chrání bilanci a čistotu vod, eliminuje i znečištění ovzduší absorpcí plyných emisí atd. Ochrana zemědělského půdního fondu tedy přispívá k ochraně životního prostředí jako celku.

Podle ust. § 1 zákona o ochraně ZPF je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Tvoří jej mj. také trvalé travní porosty, na kterých došlo k výše uvedenému zásahu, který je v rozporu se zákonem o ochraně ZPF.

Ochrana zemědělského půdního fondu spočívá ve vázanosti jeho využití pro zemědělské účely a dále též v právní úpravě jeho ochrany při územně plánovací činnosti, při zpracování návrhů na stanovení dobývacích prostorů, při stavební, těžební a průmyslové činnosti, při geologickém průzkumu atd.

Dle ust. § 3 odst. 5 zákona o ochraně ZPF se zemědělská půda podle kvality rozděluje do 5 tříd ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „třídy ochrany“) vymezených ve vyhlášce MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany. Dle výpisu KN jsou dotčené pozemky shodně označeny kódem **BPEJ** (Bonitovaná půdně ekologická jednotka) **8.58.00**. Z tohoto kódu vyplývá, že pozemky náleží do osmého klimatického regionu, tj. mírně chladného a vlhkého, s nadmořskou výškou zpravidla nad 550. Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ZPF odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Vzhledem k jejich vlastnostem jsou zařazeny mezi fluvizemě (nivní půdy glejové na nivních uloženinách; středně těžké) a náleží do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, jedná se tedy o velmi málo produkční půdy vhodné k zatravnění.

Podle ust. § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF je do zemědělské půdy nebo na ni zakázáno vnášet jiné látky nebo přípravky, než umožňují zvláštní právní předpisy, jako je např. zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a kód R10 přílohy č. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Příloha 3 – Způsoby využívání odpadů; R 10 – Aplikace do půdy, která je přínosem pro zemědělství nebo zlepšuje ekologii).

Podle ust. § 16a zákona o ochraně ZPF ČIŽP, kontroluje dodržování povinností uvedených v ust. § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF a projednává přestupky podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF.

Průběh řízení o přestupku a stanovisko obviněného:

Obviněný je v předmětném řízení o přestupku účastníkem řízení, a to podle ust. § 68 písm. a) zákona o přestupcích a podle ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Zahájení řízení o přestupku bylo obviněnému oznámeno dopisem č.j.: ČIŽP/51/2019/4324 ze dne 12. 8. 2019, přičemž mu bylo tímto oznámením současně nařízeno ústní jednání na den 3. 9. 2019.

Současně bylo tímto oznámením zahájeno řízení o přestupku se společností SIZ s.r.o., se sídlem č.p. 694, 468 45 V. H., IČ: 27265480 (dále také jen „SIZ s.r.o.“). Usnesením č.j.: ČIŽP/51/2020/2702 ze dne 8. 7. 2020 ČIŽP vyloučila ze společného řízení o přestupku k samostatnému řízení podle ust. § 88 odst. 5 zákona o přestupcích a ust. § 140 odst. 3 správního řádu skutek, kterého se měla dopustit společnost SIZ s.r.o.

Vzhledem k tomu, že k předmětnému zásahu nedošlo na pozemcích ve vlastnictví obviněných, nýbrž jiných osob – Státní pozemkový úřad (p.p.č. 401/1, k.ú. B.) a Renata (p.p.č. 400, k.ú. B.), mohla vlastníkům pozemků protiprávním jednáním obviněných vzniknout majetková újma. ČIŽP proto subjekt Státní pozemkový úřad, vyrozměla dopisem č.j.: ČIŽP/51/2019/4319 ze dne 12. 8. 2019 o zahajovaném řízení o přestupku s poučením o právu připojit se s návrhem na náhradu škody (§ 70 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.). ČIŽP současně

vyrozuovala Renatu D. dopisem č.j.: ČÍŽP/51/2019/4320 ze dne 12. 8. 2019 o zahajovaném řízení o přestupku s poučením o právu připojit se s návrhem na náhradu škody (§ 70 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.). Subjekt Státní pozemkový úřad ani Renata D. ve stanovené lhůtě neuplatnili nárok na náhradu škody.

ČÍŽP za účelem ověření zjištění skutečností nařídila ústní jednání. K ústnímu jednání se dne 3. 9. 2019 dostavil za obviněného starosta města V. H. Ing. Jaroslav N. a za společnost SIZ s.r.o. jednatel společnosti Lubomír K., kteří do protokolu z ústního jednání č.j.: ČÍŽP/51/2019/4586 ze dne 3. 9. 2019 uvedli:

Ing. Jaroslav N.

„S výše uvedeným souhlasím a nemám dalších připomínek. Uváděné souhrnné vyjádření Městského úřadu T., odbor stavební úřad a životního prostředí č.j.: MěÚT/06916/2016/SÚ a ŽP ze dne 4. 5. 2016 jsme neobdrželi, měli jsme pouze k dispozici Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu T., odbor stavební a životní prostředí, č.j.: MěÚT/06915/2016/SÚ a ŽP ze dne 14. 4. 2016. Město V. H. bylo zadavatelem prací, proběhlo výběrové řízení, které vyhrála společnost S. s.r.o. Město V. H. poskytne ČÍŽP smlouvu o dílo. Před započítím prací nechalo Město V. H. zpracovat laboratorní rozbory z bahna v rybníku. Rozbor bude poskytnut ČÍŽP. Domnívám se, že rozbory vyšly obdobně jako v roce 2017, limity některých rizikových látek byly překročeny. Domnívali jsme se, že se nejednalo o výrazné překročení hodnot a po zvážení všech okolností včetně finančních možností jsme nechali po dohodě se společností K. B., s.r.o. předmětný sediment navězt na výše uvedené pozemky s tím, že sediment bude využit jako další materiál, který bude dále odvezen. Následně došlo ke změně dohody a materiál tak zůstal na pozemku. Naším záměrem nebylo jakkoliv poškodit životní prostředí, pouze provést rekonstrukci malé vodní nádrže.“

Ing. Jaroslav N. poskytl ČÍŽP:

- print screen výpisu spisové služby MěÚ V. H.
- 7 x foto malé vodní nádrže (stav před opravou a po opravě, lokalita s rozvezeným sedimentem)
- Prostřednictvím emailu dne 6. 9. 2019 ČÍŽP dodatečně obdržela:
 - Seznam použité mechanizace od 14. 11. 2016 do 31. 7. 2017 ze dne 25. 9. 2017
 - Protokol o odběru vzorků ze dne 23. 3. 2016 a výsledky zkoušek

Lubomír K.

„S výše uvedeným souhlasím a nemám dalších připomínek. Práce firma S. s.r.o. provedla na základě smlouvy o dílo uzavřené s Městem V. H. Postupovali jsme podle projektové dokumentace. Předkládám souhrnnou technickou zprávu (07/2016), kterou vypracoval Ing. Petr L. Název stavby Rekonstrukce MVN – V. H., p.č. 510, 520/3 a 525, k.ú. Bohdalovice (778745). Podle výsledků uvedených v laboratorních protokolech (příloha str. 6) kal vyhovuje z hlediska rizikových látek. Tímto jsme se řídili a dále jsme již neověřovali, zda tomu tak ve skutečnosti je. Domnívali jsme se, že ze strany Města V. H. bylo vše zajištěno.“

K vyjádření v rámci ústního jednání dne 3. 9. 2019 ČÍŽP uvádí:

Z vyjádření zástupce obviněného, tedy objednatele díla a jednatel společnosti S. s.r.o. coby subjektu, který provedl návoz vytěženého materiálu na výše uvedené pozemky, vyplývá, že

předmětem díla byla rekonstrukce malé vodní nádrže V H provedená na základě smlouvy o dílo ze dne 13. 10. 2016 a dodatku ke smlouvě o dílo ze dne 10. 7. 2017 v rozsahu projektové dokumentace, kterou vyhotovil Ing. Petr L.

ČKAIT: 0011752 (srpen 2016).

Ve smlouvě o dílo, část XII., odst. 4 je uvedeno, že zhotovitel doloží před zahájením předávacího řízení údaje o nakládání s vytěženým sedimentem a jeho uložení, tzn. údaje o pozemcích, na které bude vytěžený sediment ukládán (tj. snímky katastrálních map a výpis z katastru nemovitostí, případně jiné informace o pozemcích a souhlas uživatelů příslušných pozemků s ukládáním sedimentu). Dále zhotovitel doloží objednateli před zahájením předávacího řízení doklad o skutečném množství odtěženého sedimentu v m³ potvrzené odborně způsobilou osobou. V případě, že nedojde k předložení a předání shora uvedených dokladů nejpozději při předávacím řízení, nepovažuje se dílo za řádně dokončené a objednatel není povinen dílo převzít. K uvedenému ČÍŽP uvádí, že součástí spisu ČÍŽP sp. zn.: 1907454 je pod pořadovým číslem 5) založen dokument „Souhlas uživatele pozemku s ukládáním sedimentu“, z něhož vyplývá, že společnost K

B, s.r.o., jako uživatel pozemku p.č. 401/1, k.ú. B, zastoupená jednatelem společnosti Oldřichem M, souhlasí s ukládáním sedimentu vytěženého z předmětného rybníku na p.p.č. 510, k.ú. B. Dokument není opatřen datem pořízení. K uložení sedimentu na uvedený pozemek, ani na jiný, však nebylo vydáno žádné povolení ani souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ani jiného orgánu státní správy.

Doklad o skutečném množství odtěženého sedimentu v m³, potvrzený odborně způsobilou osobou nebyl v rámci ústního jednání 3. 9. 2019 a ani dodatečně objednatel nebo zhotovitel doložen. ČÍŽP na základě uvedeného konstatuje, že tímto mohlo také dojít k porušení podmínky pro přiznání podpory na podprogram Ministerstva zemědělství ČR - 129 293 „Podpora opatření na rybnících a malých vodních nádržích ve vlastnictví obcí – kapitola VII, písm. i)“.

Dne 4. 5. 2016 byl obviněnému, tj. Městu V H zaslán MěÚ T (odbor stavební úřad a životní prostředí) dokument č.j.: MěÚT/06915/2016/SÚ a ŽP nazvaný „Koordinované závazné stanovisko“, kde je vysloven souhlas se stavbou „Rekonstrukce MVN V H“ (sanace hráze, obnovení litorálního pásma, odbahnění dna, zaslepení nevyužívaného odtoku, obnovení záchytného prostoru pro splaveniny, oprava stávajícího výtokového objektu včetně stavidel a bezpečnostního přelivu) na p.p.č. 510, 520/3 a 525 v k.ú. B (dále také jen „Rekonstrukce MVN V H“), a to dle dokumentace zpracované Ing. Petrem L, ČKAIT – 0011752 s tím, že jednotlivé požadavky na ochranu veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, nejsou v rozporu se stavbou „Rekonstrukce MVN V H“, a proto vydal dle ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu toto souhlasné koordinované stanovisko a výše uvedenou stavbu lze realizovat.

ČÍŽP k tomuto poznamenává, uvedený dokument není kompletní a je patrné, že zde chybí stanoviska jednotlivých odborů MěÚ T.

Souhrnné vyjádření MěÚ T (odbor stavebního úřadu a životního prostředí) č.j.: MěÚT/06916/2016/SÚ a ŽP ze dne 4. 5. 2016 nebylo obviněnému doručeno, byť bylo vydáno. Zde jsou obsažena souhlasná vyjádření jednotlivých orgánů veřejné správy ke stavbě „Rekonstrukce MVN V H“, včetně vyjádření orgánu ochrany ZPF. Nicméně tato vyjádření se vztahovala k projektové dokumentaci, která nespécifikovala konkrétní nakládání s vytěženým materiálem, ani zde nebylo uvedeno, že k uložení dojde na pozemky ZPF.

ČÍŽP dne 3. 9. 2019 telefonicky ověřila dotazem (záznam z tel. hovoru č.j.: ČÍŽP/51/2019/6069) u MěÚ T, Ing. Jindřicha K skutečnost o nedoručení Souhrnného vyjádření č.j.:

MěÚT/06916/2016/SÚ a ŽP ze dne 4. 5. 2016 obviněnému. Ing. Jindřich K. uvedl, že došlo k pochybení a uvedený dokument skutečně nebyl obviněnému zaslán. MěÚ T v daném případě zaslal obviněnému pouze Koordinované závazné stanovisko č.j.: MěÚT/06915/2016/SÚ a ŽP ze dne 4.5.2016, na místo Souhrnného vyjádření č.j.: MěÚT/06916/2016/SÚ a ŽP ze dne 4. 5. 2016.

Dne 18.4.2016 MěÚ T (odbor stavebního úřadu a životního prostředí) vydal dokument č.j.: MěÚT/07086/2016 Sdělení k udržovacím pracím na malé vodní nádrže na Svárově na p.p.č. 510, 520/3 a 525 k.ú. B, s nimiž souhlasí a sděluje, že není třeba stavební povolení či ohlášení vodoprávního úřadu.

Zároveň MěÚ V H (stavební úřad) dne 25. 4. 2016 vydal sdělení č.j.: muvh/2656/2014 k uvedenému stavebnímu záměru, který je v souladu s územním plánem a nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, protože se jedná o udržovací práce.

ČIŽP k výše uvedeným skutečnostem konstatuje, že původním záměrem nebylo uložení vytěženého materiálu v předmětné lokalitě – v předložené technické zprávě, která byla součástí dokumentace, nebyly konkretizovány pozemky, na něž bude výše uvedený materiál uložen.

V dokumentu nazvaném „B. Souhrnná technická zpráva“, který je součástí projektové dokumentace na stavbu „Rekonstrukce MVN V H“ zpracované Ing. Petrem L. v srpnu 2016 a která je volně přístupná na webových stránkách Města V H, je na str. 5 v odst. B. 2.6. Základní technický popis stavby mj. uvedeno: „Dále bude vybagrován stávající sediment cca 3077,3 m³, který bude odvezen do 1 km vzdálenosti a použit k terénním úpravám.“ Na str. 6 se uvádí: „... Odstraněné bahno bude nakládáno a odváženo na okolní pozemky do 1 km a použito k terénním úpravám. Bude rozprostřeno v max. tloušce 50 cm, zhotovitelská organizace ho na svoje náklady rozhrne...Podle výsledků uvedených v laboratorních protokolech (příloha) kal vyhovuje z hlediska rizikových látek, vyhovuje z hlediska mikrobiologie (kategorie I) a vyhovuje z hlediska mikrobiologie (kategorie II) atd.“. Přílohy s deklarovanými laboratorními rozbory nejsou součástí uvedené dokumentace, i když k datu 4. 4. 2016 byly již provedeny (viz níže), a to s negativním výsledkem pro uložení na ZPF.

Z výše uvedeného vyplývá, že v předkládané dokumentaci na stavbu „Rekonstrukce MVN V H“ zpracované Ing. Petrem L. nebylo řešeno konečné uložení/využití vytěženého materiálu, nebylo tedy ani v možnostech příslušného orgánu ochrany ZPF (MěÚ T) plně posoudit výše uvedený zásah, tj. uložení vytěženého materiálu na p.p.č. 401/1, k.ú. B, s přesahem do jižní části p.p.č. 400, k.ú. B, tj. na pozemky ZPF.

ČIŽP je toho názoru, že skutečnost, že obviněný neobdržel souhrnné stanovisko, jej odpovědnosti za výše uvedený skutek nezbavuje. V souhrnném stanovisku k předkládané dokumentaci na výše uvedenou stavbu „Rekonstrukce MVN V H“, které mu nebylo zasláno, orgán ochrany ZPF souhlasí s uvedenou stavbou, ale za situace kdy projektová dokumentace neřeší uložení materiálu na pozemky ZPF. V souhrnném stanovisku je dále uvedeno obecné doporučení orgánu veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství, kde je obviněný upozorněn na nutnost předložit výsledky ekotoxikologických testů sedimentů. Kdy obsahy škodlivin nesmějí překročit limitní hodnoty ukazatelů stanovených v příloze č. 10 Vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném, znění. V případě, že nebudou splněny výše uvedené limity, nelze tento odpad na rekultivaci pozemku využít.

ČIŽP nicméně při hodnocení věci vzala do úvahy i veskrze nestandardní postup MěÚ T, který obviněnému opomněl zaslat uvedené souhrnné stanovisko.

K protokolům o odběrech vzorků dnových sedimentů a půdy a k výsledkům zkoušek
(tj. v době před odbahněním rybníka).

Dne 23. 3. 2016 byl odebrán vzorek sedimentu z vypuštěného rybníka ve V H tj. materiálu, který byl obviněným uložen na předmětné pozemky. Souřadnice místa odběru GPS „50°43'11.748" N 15°19'6.520" E“ odpovídají pozemku p.č. 510, k.ú. B (MVN V H). Druhem pozemku je vodní plocha se způsobem využití vodní nádrž umělá.

Dále byl odebrán vzorek z travnaté plochy na pozemku původně určeném pro deponii vytěženého sedimentu z malé vodní nádrže. Souřadnice místa odběru GPS „ odpovídají pozemku p.č. 475/1, k.ú. B . Jedná se o pozemek přilehlý k levému břehu řeky Kamenice. Druhem pozemku je ostatní plocha se způsobem využití manipulační plocha.

Vlastníkem obou uvedených pozemků je Město V H . Odběrem a zpracováním vzorků byla pověřena společnost ALS Czech Republic, s.r.o., se sídlem Praha 9 – Vysočany, Na Harfě 336/9, PSČ 19000, IČ: 27407551. Veškeré údaje o odběru vzorků jsou zaneseny v protokolu č. 158/RIH/2016 ze dne 23. 3. 2016.

Výsledky zkoušek jsou zpracovány v protokolech PR1619609001 (vzorek „rybník sediment“) a PR1619609002 (vzorek „pozadí deponie“) ze dne 4. 4. 2016.

Výsledky vzorku „rybník sediment“ (p.p.č. 510, k.ú. B.)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty Příloha 1 vyhlášky č. 257/2009 Sb.	Hodnocení
As	mg.kg ⁻¹ sušiny	47,2	30	nevyhovuje
Cd	mg.kg ⁻¹ sušiny	1,57	1	nevyhovuje
suma 12 PAU	mg.kg ⁻¹ sušiny	7,02	6	nevyhovuje

Výsledky vzorku „pozadí deponie“ (p.p.č. 475/1, k.ú. Bohdalovice)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty Příloha 3 vyhlášky č. 257/2009 Sb.	Hodnocení
As	mg.kg ⁻¹ sušiny	21,9	20	nevyhovuje
Cd	mg.kg ⁻¹ sušiny	< 0,40	0,5	vyhovuje
suma 12 PAU	mg.kg ⁻¹ sušiny	2,60	1	nevyhovuje

Předmětný vytěžený materiál (sediment) byl navezen v prosinci 2016 na pozemek p.č. 401/1, k.ú. B , s přesahem do jižní části pozemku p.č. 400, k.ú. B , nikoli na předem uvažovaný pozemek p.č. 475/1, k.ú. B .

Odběr vzorku sedimentu a vzorku půdy na pozemku p.č. 401/1, k.ú. B byl proveden až 27. 3. 2017, tedy cca 3 měsíce po návozu na pozemek. Odběrem a zpracováním vzorků byla pověřena společnost AQUATEST a.s., se sídlem Geologická 988/4, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, IČ:

44794843. Veškeré údaje o odběru vzorků včetně výsledků jsou zaneseny v protokolu o zkouškách č. 1860/17 a 1861/17 ze dne 6. 4. 2017.

Výsledky vzorku „sediment“ - protokol o zkouškách č. 1860/17 (na p.p.č. 401/1, k.ú. B _____)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty Příloha 1 vyhlášky č. 257/2009 Sb.	Hodnocení
As	mg.kg ⁻¹ sušiny	37,5	30	nevyhovuje
Cd	mg.kg ⁻¹ sušiny	1,53	1	nevyhovuje
suma 12 PAU	mg.kg ⁻¹ sušiny	9,20	6	nevyhovuje

Výsledky vzorku „půda“ - protokol o zkouškách č. 1861/17 (p.p.č. 401/1, k.ú. B _____)

Ukazatel	Jednotka	Výsledek	Limitní hodnoty Příloha 3 vyhlášky č. 257/2009 Sb.	Hodnocení
As	mg.kg ⁻¹ sušiny	19,9	20	vyhovuje
Cd	mg.kg ⁻¹ sušiny	0,77	0,5	nevyhovuje
suma 12 PAU	mg.kg ⁻¹ sušiny	6,93	1	nevyhovuje

Z výše uvedených rozborů vyplývá, že vytěžený materiál (sediment) nebylo možno uložit na pozemky ZPF. Z hlediska platné legislativy bylo nutné jej považovat za odpad a takto s ním nakládat, tj. např. provést další analýzy dle Vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, aby bylo možno určit, na jaký typ skládky by se měl sediment uložit atd. Obviněný v daném případě nebyl oprávněn jej nechat uložit na pozemky ZPF a tento postup nebyl ani jediným možným řešením nastalé situace, že tak učinil, jde k jeho tíži a zakládá jeho odpovědnost. Bylo povinností obviněného s vytěženým materiálem nakládat pouze tak, aby nedošlo k porušení právních předpisů.

V rámci řízení o přestupku za účelem důkazně – relevantního doložení okolností daného případu, a to zejména návozu rybníčního sedimentu, ČIŽP předvolala dopisem č.j.: ČIŽP/81/2020/878 ze dne 20. 2. 2020 k podání svědecké výpovědi statutárního zástupce společnosti K B _____, s. r. o.,

V protokolu o výslechu svědka č.j.: ČIŽP/51/2020/1089 ze dne 4. 3. 2020 přítomný svědek Oldřich M _____ coby statutární zástupce výše uvedené firmy uvedl:

„Na jaře roku 2016 nás (K B _____) oslovil starosta Města V H _____ ing. N _____, aby se dotázal, zda by bylo možné na pozemky, které jsou v mém vlastnictví, konkrétně na p.p.č. 232/1 v k.ú. B _____ uložit vytěžený sediment. Sdělil mi, že veškeré rozborů sedimentu budou provedeny. Uvedený pozemek nám nevyhovoval. Dohodli jsme se, že sediment bude dočasně na 1 rok uložen na pozemku p.č. 401/1 v k.ú. B _____, který máme jako firma pronajat od pozemkového fondu, s právem obhospodařování. Sediment byl na tento pozemek navezen v prosinci 2016. Sediment byl na pozemek složen na hromadách. Zde zůstal. Vzpomínám si dále, že v létě roku 2017 mi starosta volal, že je problém. Sediment nebyl ještě rozhrnut. Na můj dotaz zda zajistil všechny rozborů a zkoušky neodpověděl, z toho jsem dovodil, že bude zřejmě nějaký problém a požádal jsem ho, aby tu věc řešil. Nedokáži odhadnout, kdy došlo k rozhrnutí sedimentu, to

zajišťovalo Město V H . Myslím, že se jednalo o období letních prázdnin 2017. Podle mého se následně dostavili zástupci UKZUZ, kteří zde provedli kontrolu již rozhrnutého sedimentu. Z kontroly pro nás vyplynula povinnost odklidit dolomitický vápenec, který byl na pozemku u rozhrnutého sedimentu. Na základě tohoto zjištění jsme tedy provedli odvoz vápence a více jsme se o sediment nezajímali s tím, že je to problém Města V H . Podle mého názoru někdy v podzimních měsících roku 2018 jsem byl požádán starostou V H o úpravu již rozhrnutého sedimentu, která měla spočívat v zavlácení a osetí plochy na které byl sediment umístěn. Tedy včetně sedimentu. Neměli jsme důvod této žádosti nevyhovět, a proto jsme uvedené práce vykonali. Tím pro nás jakákoli činnost s uloženým sedimentem skončila. Následně začátkem roku 2019 jsem se dozvěděl od zastupitelstva Města V H , že ČIŽP zaslala Městu V H protokol o kontrole, kde byly uvedeny popisované skutečnosti. Současně jsem byl vyzván, abych se k obsahu protokolu vyjádřil a své vyjádření zaslal ČIŽP. To jsem také vykonal. To byl poslední úkon, který jsem v souvislosti s projednávanou věcí učinil.“

Dne 24. 6. 2020 ČIŽP obdržela písemné vysvětlení společnosti SIZ s.r.o., se sídlem 468 45, V H 694, IČ: 27265480 ze dne 23. 6. 2020 zaevidované pod č.j.: ČIŽP/51/2020/2701. Jednatel společnosti SIZ s.r.o. Lubomír K. ve vysvětlení uvádí: „Vytěžený rybníční sediment z rekonstrukce MVN V H jsme na příkaz investora: Město V H převezli na pozemek p.č. 401/1 a 400, k.ú. B , postupovali jsme přesně dle projektové dokumentace a dále již s ním nic nedělali.“

Následně ČIŽP usnesením o vyloučení řízení o přestupku ze společného řízení č.j.: ČIŽP/51/2020/2702 ze dne 8. 7. 2020 vyloučila ze společného řízení k samostatnému řízení skutek, které se ho měla dopustit společnost S s.r.o.

Dále ČIŽP vyzvala Město V H , coby obviněného, dopisem č.j.: ČIŽP/51/2020/2970 ze dne 15. 7. 2020 k doplnění podkladů pro rozhodnutí – sdělení údajů o majetkových poměrech, a to v souvislosti s dopady opatření spojená s řešením zabránění šíření nemoci Covid – 19. Obviněný se k zaslanému v dané lhůtě nevyjádřil, pouze bylo ČIŽP doručeno vyjádření č.j.: muvh-2152/2020 ze dne 28. 7. 2020 k protokolu o výsledku svědka, kde uvádí:

„Sediment navezený firmou S s.r.o. na pozemek č. 401/1, k.ú. B , měl být do jednoho roku panem M odvezen a rozmetán na pole, tak zněla dohoda s panem M , ještě než se sediment na pozemek začal vozit. K tomuto po roce nedošlo z toho důvodu, že se v sedimentu nacházely kameny a pan M prohlásil, že sediment nelze rozmetat. Na to následovala dohoda, že se sediment na místě již ponechá a rozhrne se. Na základě této dohody město objednalo u pana Dana M (syn pana Oldřicha M) rozhrnutí sedimentu. Pan Dan M hromady sedimentu rozhrnul po ploše v létě 2018. Při této činnosti došlo k marginálnímu poškození několika okolních dřevin. Za toto poškození zaplatilo Město V H pokutu. Už tato pokuta byla nepřiměřená a byla dle našeho názoru nesprávně adresována. Nicméně jsme ji akceptovali.

Následovalo šetření na místě, kdy se zúčastněné strany dohodly, že je nejvhodnější nechat stav tak jak je a plochu nechat zarůst. Tohoto šetření se účastnili zástupci ČIŽP. Došlo tedy po dohodě k odstranění kamenů a osetí plochy. Dle našeho názoru současný stav pozemku rozhodně nepůsobí škodlivě na okolí a nijak nenarušil ráz prostředí a nepoškodil ZPF. Navíc jsme nezatížili planetu několika tunami CO₂ navíc, které by vzniklo při převážení sedimentu mimo náš okres.

Je nám známo, že iniciátorem podání na ČIŽP je pan Petr Š , a že celá kauza je mstou z jeho strany. Důvodem msty je skutečnost, že mu bylo znemožněno nadále topit v místní kotelně hnědým uhlím, a za to, že se město snaží zavést plyn do lokality V H a tím ohrozilo jeho podnikání v oblasti vytápění obce. Považujeme jednání ČIŽP jako jeho nástroj. Prohlásil a rovněž napsal, že

ho to bude stát hodně peněz, aby dostal starostu do chládku. Svým jednáním soustavně poškozují zájmy města a zneužívá všechny státní organizace ke zmaření plynofikace města V H. Rekonstrukcí rybníku jsme zvýšili schopnost zadržování vody v krajině, zlepšili celkově životní prostředí obyvatel a navrátili původní vlastnosti rybníku. A v konečném důsledku jsme sediment nechali ve stejném katastru, kde se původně nacházel. Do dnešního dne jsme za jeden a tentýž sediment již zaplatili dvě pokuty. Myslíme si, že trest pro město je v této chvíli dostatečný. Podle našeho názoru jsme v konečném důsledku životní prostředí skutečně nepoškodili a taktéž nepoškodili ZPF. Nebo by bylo vhodnější pro životní prostředí nechat rybník v původním nefunkčním stavu a nechat předmětný sediment na původním místě? Jeho převozem do vzdálené lokality bychom ohrozili životní prostředí daleko více. Budeme muset podat trestní oznámení na neznámého pachatele, který nám zanesl do rybníka jiné látky, než umožňují zvláštní právní předpisy. Ať orgány veřejné moci najdou pravého pachatele. Zdvouřile žádám o zvážení priorit ochrany životního prostředí a upuštění od další sankce městu.“

K vyjádření Ing. Jaroslava N. č.j.: muvh-2152/2020 ze dne 28. 7. 2020 a výše uvedeným skutečnostem ČIŽP uvádí:

ČIŽP předem důrazně odmítá prohlášení, že by byla v daném případě jakýmkoli nástrojem pana Petra Š. ČIŽP zde na tomto místě znovu upozorňuje, že je nezávislým státním orgánem, který je vázán pouze zákony a dalšími právními předpisy, které jsou součástí právního řádu.

Výše popsanou činností došlo mimo porušení ustanovení § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, podle něhož je zakázáno na zemědělské půdě, kde bylo zjištěno překročení preventivních hodnot, používání sedimentů, zároveň k porušení ustanovení § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a ustanovení § 12 odst. 2 zákona o odpadech, podle něhož, pokud dále není stanoveno jinak, lze s odpady podle tohoto zákona nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Jedná se o právní předpisy, které měly být obviněnému dobře známy, neboť Město V H. je subjektem, který dle údajů z veřejné části Živnostenského rejstříku vlastní živnostenské oprávnění v oboru nakládání s odpady (vyjma nebezpečných) a dále živnostenské oprávnění na provádění staveb, jejich změn a odstraňování. A dále ČIŽP uvádí, že laboratorní výsledek vzorku sedimentu z dubna 2016, který byl nevyhovující, měl být dostatečně varující před další manipulací s tímto materiálem.

ČIŽP konstatuje, že bylo v možnostech obviněného si dané informace opatřit. V daném případě je zřejmé, že obviněnému byly známy podmínky pro ukládání sedimentu na pozemky ZPF, jakož i věděl o tom, že dle rozborů vytěženého materiálu a vybraných pozemků ZPF jej takto nelze využít a přesto jednal v rozporu se zákonem o ochraně ZPF, tj. postupovat způsobem, kdy orgán ochrany ZPF byl zcela vynechán, a nemohl tak uplatnit svou zákonnou pravomoc o dané činnosti rozhodnout či případně stanovit podmínky pro výše uvedenou činnost. Bylo odpovědností obviněného, aby při zadávání výše uvedeného zásahu byly dodrženy zákonné limity, že se tak nestalo, jde jeho tíži a zakládá jeho delikt ní odpovědnost.

ČIŽP se dále zabývala posouzením míry odpovědnosti obviněného coby zadavatele díla. V případě odpovědnosti právnické osoby či podnikající fyzické osoby za přešůpek se uplatňuje objektivní odpovědnost bez podmínky zavinění, a to s ohledem na znění § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF, dle kterého nese sankční odpovědnost za přešůpek ten, kdo posuzované činnosti fakticky prováděl (viz např. judikát Nejvyššího správního soudu 1 As 86/2011 – 50 ze dne 27. 07.

2011 a 2 AS 26/2010 – 98 ze dne 09. 12. 2011). V souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Městského soudu v Praze 8 Ca 317/2005 ze dne 1. 4. 2008 ve spojení s rozsudkem Nejvyššího správního soudu 9 As 50/2008 ze dne 5. 3. 2009) zkoumala ČIŽP i odpovědnost zadavatele prací za projednávaný přestupek. Jedná se o obdobné případy, kdy činnost byla prováděna na základě požadavků zadavatele a kdy zhotovitel jednal podle přímých pokynů objednatele, tj. jednal jako nástroj tohoto subjektu. Na základě všech shromážděných podkladů a po posouzení, z jakých příčin a v jaké souvislosti ke spáchání přestupku došlo, dospěla ČIŽP k závěru, že k zásahu došlo na základě požadavku obviněného, který inicioval činnost naplňující skutkovou podstatu výše popsaného protiprávního jednání a prováděl ji prostřednictvím spol. S s.r.o. (návoz materiálu) a dalších subjektů (rozhnutí materiálu).

Ze zjištěných skutečností vyplývá, že obviněný v prosinci 2016 nechal navést na uvedené pozemky a následně v září 2017 rozhrnout materiál vytěžený, tj. sediment, který vznikl v rámci rekonstrukce malé vodní nádrže. Obviněný je tím, kdo vlastní uvedenou vodní nádrž. Obviněný nechal provést rozbor materiálu (viz výše), dále byl na základě jeho požadavků proveden také rozbor pozemku, na který měl být tento uložen. Nicméně dle uvedených rozborů nebylo možné s uvedeným materiálem takto nakládat, tj. nebylo možné jej uložit na pozemky ZPF. Sedimenty lze používat v na zemědělské půdě pouze v souladu s vyhláškou č. 257/2009 Sb., o používání sedimentů na zemědělské půdě, v platném znění (dále jen vyhláška o sedimentech), a to za podmínky, že bude udělen souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. V ustanovení § 3 vyhlášky o sedimentech jsou stanoveny podmínky, které musejí být dodrženy, aby bylo možno takto se sedimentem nakládat. V daném případě nebyly jednotlivé limity dodrženy. Došlo tak k porušení ust. § 3 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., který stanoví, že je zakázáno na zemědělskou půdu vnášet jiné látky, než umožňují zvláštní předpisy, zde vyhláška o sedimentech. Obviněnému bylo známo, že sediment nevyhovuje uvedeným limitům a přesto tento materiál (sediment) nechal uložit na výše uvedené pozemky, a následně rozhrnout.

V řízení o přestupku vyšlo dále, na základě vyjádření spol. S s.r.o. doručeného ČIŽP dne 24. 6. 2020 a důkazu svědeckou výpovědí podle ust. § 55 správního řádu, provedeného ČIŽP dne 4. 3. 2020, najevo, že spol. S s.r.o. se prokazatelně podílela na výše uvedeném jednání, ale byla pouze tím, kdo vytěžený materiál na předmětné pozemky v prosinci roku 2016 navezl. V době spáchání tohoto skutku, tj. před nabytím účinnosti zákona o přestupcích byl tento skutek posuzován jako správní delikt a dle ustanovení § 20 b odst. 3 zákona o ochraně ZPF ve znění účinném do 27. 6. 2016 odpovědnost právnické osoby za uvedený správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezačal řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, kdy byl spáchán.

ČIŽP v souladu se zákonem o přestupcích řízení o přestupku zahájila dne 12.8.2019 (oznámení o zahájení řízení č.j.: 51/2019/4324). Vyhlášením nálezu Ústavního soudu č. 54/2020 ze dne 4. 2. 2020 došlo ovšem k zásadnímu obratu v posuzování zániku odpovědnosti za přestupky. Tímto nálezem plénum Ústavního soudu zrušilo dnem vyhlášení, tj. 26. 2. 2020, ve Sbírce zákonů § 112 odst. 2 větu první zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů. Čímž skutek spol. S s.r.o. (návoz materiálu v prosinci roku 2016), nelze v tomto řízení o přestupku již dále projednat, neboť podle ust. § 20 b odst. 3 zákona o ochraně ZPF ve znění účinném do 27. 6. 2016, tj. v době spáchání uvedeného skutku, její odpovědnost zanikla, neboť řízení nebylo zahájeno v souladu se zněním zákona o ZPF účinném v době spáchání skutku, tj. do 1 roku ode dne kdy se ČIŽP o skutku dozvěděla, tím došlo k marnému uplynutí subjektivní lhůty. Skutek byl ČIŽP vyloučen k samostatnému řízení a bude proto zastaven.

Obviněný je zodpovědný, nikoli pouze za jednotlivé dílčí kroky (návoz, rozhrnutí, atd.) na nichž se jako zhotovitelé podílely různé subjekty, ale nese odpovědnost za realizaci výše uvedeného záměru jako celku, neboť on byl tím, kdo nechal vypracovat projektovou dokumentaci a celý zásah řídil a následně jej bez výhrad převzal. V řešeném případě se jedná o tzv. přestupek pokračující (§ 7 zákona o přestupcích), dle kterého se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. V daném případě obviněný svým jednáním sledoval záměr uložit vytěžený materiál tak, aby nebylo nutné jej likvidovat jinak, byť věděl, že toto není v souladu s platnou legislativou. Prvotním jednáním byl návoz vytěženého materiálu (prosinec roku 2016), dále došlo k jeho rozhrnutí (září roku 2017). Je zde zřejmá časová souvislost mezi jednotlivými úkony i jednotnost záměru.

ČIŽP na základě výše uvedených zjištění považuje za prokázané, že obviněný porušil ust. § 3 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, a tak naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF. S ohledem na výše uvedené skutečnosti ČIŽP nemá pochybnosti o tom, že se obviněný, přestupku dopustil. Protože podklady pořízené do dnešního dne jsou dostatečné, přistoupila ČIŽP bez dalšího k vydání tohoto rozhodnutí.

Stanovení výše pokuty:

Podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ochraně ZPF se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že vnáší jiné než povolené látky nebo přípravky do zemědělské půdy nebo na ni.

Podle ust. § 20a odst. 3 písm. a) zákona o ochraně ZPF lze za přestupek uložit pokutu do 10 000 000, - Kč, jde-li o přestupek podle ust. § 20a odst. 1 písm. a), c), e) nebo i) zákona o ochraně ZPF.

Podle § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména:

- a) **k povaze a závažnosti přestupku (blíže viz § 38 zákona o přestupcích),**
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) **k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (blíže viz § 39 a § 40 zákona o přestupcích),**
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) **u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,**
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,

- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

V řešeném případě u obou obviněných jsou relevantní kritéria uvedená v písm. a), c) a g).

ČIŽP v souvislosti s uložením trestu postupovala v souladu s ust. § 36 až 40 zákona o přestupcích, tzn., přihlédla k povaze a závažnosti přestupku, kdy posoudila význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupku, způsob spáchání přestupku a okolnosti spáchání přestupku, délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání. Stejně tak byly posouzeny případné přitěžující a polehčující okolnosti. Povahu a závažnost přestupku ČIŽP posuzovala zejména z hlediska významu zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen a podle významu a rozsahu následku přestupku (ust. § 38 písm. a) a b) zákona o přestupcích).

Při stanovení výše pokuty byly vzaty do úvahy tyto rozhodující skutečnosti:

Ochrana ZPF, v současné podobě je v zákoně o ochraně ZPF ukotvena již od nabytí jeho účinnosti tj. od roku 1992, což je dostatečná doba, aby se obviněný s touto povinností obeznámil. Bylo tedy v možnostech obviněného ověřit si nezbytnost získání povolení orgánu ochrany ZPF k navezení sedimentu na předmětné pozemky. Využití sedimentů mimo díkci zákona o odpadech na půdách ZPF je možné za splnění podmínek vyhlášky o sedimentech. Není - li možno využít sediment na zemědělské půdě ve smyslu této vyhlášky, je tento odpadem a jako takový je ho nutno využít způsobem povoleným dle zákona o odpadech.

Obviněný byl povinen znát a dodržovat ustanovení zákona týkající se ochrany ZPF. Odpovědnost obviněného je objektivní, tj. jedná se o tzv. odpovědnost za následek – pro naplnění skutkové podstaty tedy není rozhodné zavinění, ale pouze to, že obviněný konal, na základě čehož došlo k porušení zákona o ochraně ZPF. ČIŽP na základě zjištěných skutečností dospěla k závěru, že odpovědnost za provedený zásah leží zejména na obviněném, neboť je odpovědný jako ten, kdo zásah zadal a pro daný záměr sjednal další subjekty, tj. byl tím, kdo inicioval a koordinoval uvedenou činnost. Bylo povinností obviněného postupovat tak, aby činností, kterou zadával a řídil, nedošlo k porušení zákona o ochraně ZPF. Práce byl tedy oprávněn zadat pouze tehdy, kdy pro ně byly splněny veškeré zákonné předpoklady. V opačném případě nebylo přípustné toto dílo zadat. Činnost spočívající ve výše popsaném zásahu byla ku prospěchu a v zájmu obviněného, tj. Města V H , který jako vlastník uvedené nádrže přistoupil k její rekonstrukci. Město V H je subjektem, který dle údajů z veřejné části Živnostenského rejstříku vlastní mj. živnostenské oprávnění v oboru nakládání s odpady (vyjma nebezpečných), tj. jedná se o činnost, která úzce souvisí s výše uvedeným zásahem, dané předpisy mu tedy měly být známy. ČIŽP je toho názoru, že bylo jeho povinností respektovat platnou legislativu týkající se ochrany ZPF, tj. znát právní předpisy a při realizaci prací se pohybovat v mezích daných zákonem o ochraně ZPF a jeho prováděcími normami.

ČIŽP považuje jednání obviněného za účelové, kdy on sám si nechal v březnu 2016 zpracovat rozbor sedimentu a pozemku, na který měl být vytěžený materiál uložen. Z těchto rozborů jasně vyplynulo, že sediment nevyhovuje vyhlášce o sedimentech, a že tomuto nevyhovuje ani původně zamýšlený pozemek, na který chtěl sediment uložit. Přesto tento sediment nechal prostřednictvím společnosti S . s.r.o. uložit na pozemek, i když jiný, který je též součástí zemědělského půdního fondu. Vzhledem k výsledkům provedených rozborů nelze předpokládat, že by orgán ochrany ZPF

na základě podané žádosti výše uvedený zásah takto povolil. ČIŽP konstatuje, že pochybení obviněného nelze vnímat jako ryze formální, nýbrž jako reálně poškozující zákonem o ZPF chráněné zájmy, kdy výše uvedený stav je trvalého charakteru, tj. došlo zde k přímému dotčení zájmů ochrany ZPF.

Pokud jde o společenský dopad, je třeba zmínit, že přestupku se dopustilo město coby subjekt veřejnoprávního charakteru, požívající veřejné autority a vytvářející určité vzory chování pro fyzické i právnické osoby. Porušení zákona je v jeho případě nutné vnímat jako závažnější. V zákonnosti a správnosti svých postupů by město mělo vystupovat příkladně. Možná rizika svého jednání a z nich vyplývající zákonný postup obviněný měl být schopen odhadnout. Z těchto důvodů hodnotí ČIŽP jeho protiprávní jednání jako závažné. ČIŽP zde také zmiňuje, že výše uvedený záměr byl podpořen z dotačních prostředků.

Při stanovení výše pokuty obviněnému ČIŽP přihlíží i ke skutečnosti, že se jedná o první porušení zákona o ochraně ZPF ze strany obviněného řešené ČIŽP. ČIŽP při stanovení pokuty významnou měrou, zohlednila fakt, že daný zásah byl proveden v souvislosti s rekonstrukcí malé vodní nádrže V H , což je třeba tedy v obecné rovině považovat za žádoucí a prospěšné. ČIŽP přihlédla i k faktu že obviněný s ČIŽP spolupracoval a přiznal svou odpovědnost za výše uvedený přestupek. ČIŽP také vzala v úvahu, že první obviněný žádal o koordinované stanovisko MěÚ T , které mu nebylo zasláno.

Při posouzení významu zákonem chráněného zájmu a významu a rozsahu následku přestupku přihlédla ČIŽP zejména k výměře plochy patřící do zemědělského půdního fondu, na kterou byl vytěžený materiál navezen, tj. na plochu 100 m x 17 až 40 m, tj. cca 3 000 až 4 000 m³, kdy se nejedná již o zanedbatelnou plochu. Při posouzení rozsahu následku přestupku ČIŽP přihlédla k tomu, že v jeho důsledku nedošlo k trvalému znemožnění obdělávání předmětného pozemku ani jeho využívání jako trvalého travního porostu. Nicméně ČIŽP dále významnou měrou vzala v úvahu také fakt, že se jedná o trvalý stav, kdy uvedený vytěžený materiál byl rozhrnut a oset, tj. navrácení do původního stavu není možné.

ČIŽP po posouzení věci, s přihlédnutím k významným polehčujícím okolnostem stanovila pokutu, tak jak uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. V uložené sankci se odrážejí jak polehčující aspekty, tak i přitěžující skutečnosti, zmíněné v předchozím textu. Dle názoru ČIŽP je výše pokuty dostatečně důrazná, aby plnila svou preventivní funkci, tj. odradila pachatele od opakování protiprávního jednání v budoucnu. S přihlédnutím ke všem okolnostem inspekce stanovila výši pokuty při spodní hranici možného rozpětí sazby, která je až 10 000 000,- Kč.

V souladu s ust. § 20b o ochraně ZPF je uložena pokuta příjmem Státního fondu životního prostředí České republiky.

Závěrem ČIŽP podotýká, že se v rámci rozhodování o druhu a výměře správního trestu z úřední povinnosti, zabývala možnostmi, které dle zákona o přestupcích mohou pro pachatele (zde právní subjekt) představovat potenciálně výhodnější právní postavení. Uvážila o nich přitom následovně:

- Zproštění odpovědnosti právnické osoby za přestupek (§ 21 zákona o přestupcích)

Podle odst. 1 právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. Toto v daném případě nepřichází v úvahu, protože obviněný mohl porušení zákona o ochraně ZPF předejít. Obviněný coby zadavatel

výše uvedeného zásahu se před zadáním uvedených prací rovněž se mohl informovat na podmínky pro provedení uvedeného zásahu u příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Nevynaložil tedy veškeré úsilí, které by bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.

- Upuštění od uložení správního trestu (§ 43 zákona o přestupcích)

Odst. 1 řeší případy, kdy se obviněný dopustil dvou a více přestupků, o nichž nebylo vedeno společné řízení, a správní trest uložený za některý z těchto přestupků v samostatném řízení lze považovat za odpovídající správnímu trestu, který by byl jinak uložen ve společném řízení. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím je řešen pouze jeden přestupek obviněného, není upuštění od uložení správního trestu z uvedeného důvodu relevantní.

Odst. 2 upravuje obecnou možnost upustit od potrestání, vzhledem k závažnosti přestupku a relevantním okolnostem, postačí-li k nápravě samotné projednání věci. ČIŽP k tomu uvádí, že přestupek obviněného nepovažuje za formální; vzhledem k přitěžujícím okolnostem považuje uložení správního trestu v daném případě za legitimní.

- Podmíněné upuštění od uložení správního trestu (§ 42 zákona o přestupcích)

Možnost podmíněně upustit od potrestání je vázána na způsobení škody resp. vznik bezdůvodného obohacení a pravomoc správního orgánu přiznat náhradu této škody či uložit povinnost k vydání bezdůvodného obohacení. O takový případ se však v předmětném řízení nejedná, proto není podmíněné upuštění od uložení správního trestu relevantní.

- Mimořádné snížení výměry pokuty (§ 44 zákona o přestupcích)

Možnost mimořádného snížení pokuty pod zákonem stanovenou dolní hranici sazby pokuty. ČIŽP k tomu uvádí, že spodní hranice trestu není zákonem pro předmětné protiprávní jednání stanovena, proto snížení pokuty pod tuto hranici není relevantní.

- Trest napomenutí (§ 45 zákona o přestupcích)

Obecná možnost uložit trest napomenutí jakožto nejmírnější formu správního trestu, nevylučuje-li možnost uložení zvláštní právní úprava. Uvedený trest může přicházet v úvahu zejména u bagatelních přestupků. Podle ČIŽP se v daném případě nejedná o bagatelní přestupek (závažnost včetně relevantních okolností vyhodnotila ČIŽP výše). S ohledem na výše popsané konkrétní okolnosti případu a závažnost přestupku obviněného nepřichází v úvahu uložit jim jako správní trest toliko napomenutí, neboť se nejednalo o bagatelní skutek.

Souhrnně tedy ČIŽP konstatuje, že nebyly shledány důvody pro použití mírnějších forem trestu nebo upuštění od trestu.

Odůvodnění výroku II:

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. stanoví povinnost ČIŽP uložit obviněnému, který byl uznán vinným spácháním přestupku a vyvolal tak řízení porušením své právní povinnosti, náhradu nákladů řízení paušální částkou stanovenou prováděcím předpisem. Vzhledem k tomu ukládá ČIŽP obviněnému, úhradu paušální částky ve výši stanovené v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky 520/2005 Sb., tj. ve výši 1 000,- Kč. Důvody k jejímu zvýšení podle ust. § 6 odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ČIŽP neshledala.

Poučení o opravném prostředku

Proti výroku tohoto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina obviněnému, se může v plném rozsahu odvolat pouze obviněný. Odvolat se lze k Ministerstvu životního prostředí podle ust. § 96 násl. zákona o přestupcích ust. § 81 a násl. správního řádu do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí obviněnému. Odvolání se podává u České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu, Liberec, Třída 1. máje 858/26, Liberec, PSČ 460 01. V této lhůtě má odvolání odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Ing. Lenka Jozífková
vedoucí oddělení ochrany přírody
ČIŽP OI Liberec
v. r.

Obdrží účastníci řízení dle § 68 písm. a) zákona o přestupcích a dle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu (na doručence):

Město V H

Na vědomí (po nabytí právní moci):

Česká inspekce životního prostředí – ředitelství, Na Břehu 267, Praha 9, PSČ 190 00 (2 ×)

Příloha č. 3 - Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem, č.j. ČIŽP/44/2020/3699, spis. zn. ZN/ČIŽP/44/4427/2019– 28.5.2020



Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem
tel.: 475 246 011
e-mail: public_ul@cizp.cz, http://www.cizp.cz
ID datové schránky: c6vdzus
IČ: 41 69 32 05

Sp. zn.: ZN/ČIŽP/44/4427/2019
Č.j.: ČIŽP/44/2020/3699
V Ústí nad Labem dne: 28.5.2020

ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem (dále jen „ČIŽP“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 16a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ZPF“), po provedeném řízení o přestupku podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodla takto:

I. Obviněný, právnická osoba A **V** **K** **s.r.o.**,

je vinen

tím, že v květnu 2019 provedl prostřednictvím subjektu **KV R** **s.r.o.**, navezení 3200 m³ odpadu (výkopové zeminy a kameniva) na p.p.č. 523/1 v k.ú. L p. K., tedy vnesl jiné než povolené látky do zemědělské půdy nebo na ni, čímž porušil povinnost stanovenou ust. § 3 odst. 2 zákona o ZPF, podle kterého je zakázáno do zemědělské půdy nebo na ni vnášet jiné látky nebo přípravky, než umožňují zvláštní právní předpisy, tedy vnesl jinou než povolenou látku nebo přípravek na zemědělskou půdu,

a spáchal tak přestupek

podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ZPF, za který se mu

ukládá podle ust. § 20a odst. 3 písm. a) zákona o ZPF **pokuta ve výši 60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých)

ČIŽP stanovila lhůtu pro zaplacení uložené pokuty v délce 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s § 46 odst. 2 přestupkového zákona. Pokuta je splatná převodem na účet ČIŽP u ČNB v Praze, číslo účtu **6728-27720411/0710**, konstantní symbol v případě bezhotovostního platby **1948**, v ostatních případech **1149**, variabilní symbol **0006408958**, specifický symbol je **4410102420**.

II. Obviněný je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen nahradit **náklady řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které

správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“).

ČIŽP stanovila lhůtu pro zaplacení nákladů řízení v délce 30 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částka je splatná převodem na účet ČIŽP u ČNB v Praze, číslo účtu **3754-9126101/0710**, konstantní symbol v případě bezhotovostní platby **1948**, v ostatních případech **1149**, variabilní symbol **0006408958**, specifický symbol je **4410102420**.

Odůvodnění

Odůvodnění výroku I.:

Dne 18.6.2019 provedla ČIŽP inspekční šetření na p.p.č. 523/1 a p.p.č. 460/77 v k.ú. L. . . . p. K. . . . , ve věci navážení a ukládání stavebních odpadů. Z inspekčního šetření byl sepsán záznam o úkonech předcházejících kontrole č.j. ČIŽP/44/2019/5397 ze dne 10.7.2019. Při inspekčním šetření bylo zjištěno, že na p.p.č. 523/1 v k.ú. L. . . . p. K. . . . byly provedeny terénní úpravy – navezení a rozhrnutí zeminy na ploše cca 80 x 10 m o výšce cca 4 m. Jednalo se o výkopovou zeminu s příměsí kameniva, která strukturou a zabarvením odpovídala zemině, nacházející se ve výkopu na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. . . . p. K. Oba pozemky se nacházejí v blízkosti několik stovek metrů. Pozemek p.č. 523/1 v k.ú. L. . . . p. K. . . . (dále jen „předmětný pozemek“) je ve vlastnictví Marty Sojkové, ev. č. 49, 431 91 L. . . . p. K. Pozemek p.č. 460/77 v k.ú. L. . . . p. K. . . . je pak ve vlastnictví obviněného. Podle výpisu z katastru je předmětný pozemek součástí ZPF. Terénní úpravy na tomto pozemku nebyly dle zjištění ČIŽP povoleny příslušným stavebním úřadem a orgánem ochrany ZPF a nebylo vydáno rozhodnutí o vynětí pozemku ze ZPF. Jak bylo dalším prošetřováním zjištěno, Městský úřad K. . . . , odbor životního prostředí, vydal pod č.j. MUKK/61937/2018 ze dne 13.9.2018 závazné stanovisko k územnímu řízení pro záměr „Bytový a rodinný dům – terénní úpravy na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. . . . p. K. . . . “. Součástí tohoto závazného stanoviska je podmínka, že výkopová zemina vzniklá při terénních úpravách, může být použita k vyrovnání terénu pouze na tomto pozemku. V případě, že není možné ji využít k terénním úpravám na tomto pozemku, bude předána jako odpad oprávněné osobě podle zákona o odpadech. Městský úřad K. . . . , odbor životního prostředí, dále pak vydal pod č.j. MUKK/11435/2019 ze dne 12.3.2019 závazné stanovisko ke společnému řízení pro záměr „Bytový a rodinný dům na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. . . . p. K. . . . “, kde je opět uvedeno, že budou doloženy doklady o likvidaci odpadů včetně výkopové zeminy, vzniklé při realizaci stavby.

Po provedeném inspekčním šetření oznámila ČIŽP dopisem č.j. ČIŽP/44/2019/5588 ze dne 15.7.2019 subjektu A. . . . V. . . . zahájení kontroly, která byla provedena 15.8.2019. Z kontroly byl sepsán protokol č.j. ČIŽP/44/2019/6191. Kontrolovaná osoba k předmětu kontroly uvedla, že vlastní stavební práce provedla firma Vladimír K. . . . na základě ústní objednávky fyzické osoby p. Romana V. . . . K navezení výkopové zeminy došlo v květnu 2019. Dle sdělení kontrolované osoby se jedná o cca 1600 m³. Zemina byla navezena z p.p.č. 460/77 v k.ú. L. . . . p. K. . . . ve vzdálenosti cca 100 m od výkopu, resp. na p.p.č. 523/1 v k.ú. L. . . . p. K. Důvodem výkopu zeminy byla likvidace rozvodů v majetku ČEZ Distribuce (2x VN a 1x NN) a dokončení přeložky těchto kabelů. Na základě dohody s majitelem p.p.č. 523/1 v k.ú. L. . . . p. K. . . . byla výkopová zemina navezena na předmětný pozemek pro zpevnění terénu. Kontrolovaná osoba uvedla, že 27.5.2019 byla podána žádost na Stavební úřad V. . . . o dodatečné stavební povolení. Po provedení vlastní kontroly ČIŽP provedla došetření nejasností, které se týkaly určení osoby, odpovědné za zjištěný stav, a dále pak ohledně množství zeminy, vykopané v souvislosti s přeložkou rozvodů 2x VN a 1x VN v majetku ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, IČ:24729035 (dále jen „ČEZ Distribuce“). ČIŽP vyzvala dopisem č.j. ČIŽP/44/2019/6725 ze dne 4.9.2019 subjekt ČEZ Distribuce k doložení podkladů kontroly, zejména

pak žádost vlastníka p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K. o přeložku vedení 2x VN a 1x NN, územní rozhodnutí o přeložce vedení na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K., a množství zeminy, které bylo třeba vykopat v rámci realizace přeložky vedení. Požadované podklady byly ČIŽP doručeny 10.9.2019. Z doložených podkladů vyplývá, že žádost o přeložku zařízení distribuční soustavy ze dne 14.11.2017 byla subjektu ČEZ Distribuce podána subjektem A V. Stejně tak je subjekt A V uveden jako účastník řízení v rozdělovníku územního souhlasu k umístění stavby „CV L, kNN, kVN přeložka“, vydaného Stavebním úřadem Městského úřadu V pod č.j. MU-VEJ/3240/2018/Sú-Še ze dne 17.9.2018. V odůvodnění územního souhlasu je umístění stavby vymezeno takto: Pozemky stavby v rozsahu manipulačního pruhu pro výkop a prostor pro uložení materiálu z výkopku do doby zpětného zaházení a konečné terénní úpravy. Podle názoru ČIŽP tedy podklady, předložené pro vydání územního souhlasu, nepředpokládaly odvážení výkopku zeminy na jiné pozemky, než na kterých byla přeložka vedení realizována. Podle tohoto územního souhlasu měl být výkopek zeminy po provedení přeložky vedení NN a VN použit k zasypání výkopu. To je doloženo i soupisem odpadů z projektové dokumentace k územnímu řízení o přeložce vedení, podle kterého mělo při přeložce vzniknout 29 t odpadní výkopové zeminy, která podle této dokumentace měla být zneškodněna na skládce komunálních odpadů. I přesto však zhotovitel přeložky vedení, subjekt ČEZ Distribuce, prostřednictvím subjektu H E s.r.o. provedl uložení 50 t zeminy a kamení z výše uvedené přeložky vedení na p.p.č. 194/1 a 197/4 v k.ú. H. H. (není předmětem tohoto řízení). Tuto skutečnost dokládá protokol/souhlas s uložením zeminy a kamene ze dne 25.4.2019. Z doložených podkladů kontroly je tedy zřejmé, že 3200 m³ (4800 tun) výkopové zeminy, uložené na p.p.č. 523/1 v k.ú. L. p. K., nemohlo vzniknout přímo při samotné přeložce vedení VN a NN, jak tvrdí ve svém vyjádření k předmětu kontroly kontrolovaná osoba. Tato zemina byla podle protokolu/souhlasu o uložení zeminy odvezena na jiné pozemky v jiném katastru. Odvoz a uložení provedl subjekt H. E s.r.o., a nikoliv subjekt Vladimír K., jak uvedla kontrolovaná osoba.

Stejně tak nesouhlasí množství zeminy, odvezené z p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K. Podle projektové dokumentace mělo vzniknout 29 t výkopové zeminy, podle protokolu/souhlasu o uložení zeminy a kamene vzniklo při přeložce vedení 50 t výkopové zeminy. Podle kontrolované osoby při přeložce vedení však vzniklo 4800 t zeminy, která byla uložena na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K. Ze získaných podkladů a dalších vyjádření obviněného vyplývá, že zemina uložená na předmětném pozemku, vznikla při přípravných pracích pro přeložku kabelů VN a NN na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K. Osobou odpovědnou za uložení zeminy na p.p.č. 523/1 v k.ú. L. p. K. tedy není fyzická osoba Roman V. (jak je uvedeno ve vyjádření kontrolované osoby), ale subjekt A V, prostřednictvím najatého subjektu Vladimír K. Subjekt A V je jak žadatelem o přeložku vedení NN a VN, tak investorem stavby bytového a rodinného domu na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K. (viz. závazné stanovisko č.j. MUKK/11435/2019 ze dne 12.3.2019). Je tedy zřejmé, že jak přeložka vedení VN a NN na p.p.č. 460/77 v k.ú. L. p. K., přípravné práce pro přeložku tohoto vedení, tak uložení výkopové zeminy na p.p.č. 523/1 v k.ú. L. p. K. vzniklé při přípravných pracích na p.p.č. 460/77 v k.ú. Loučná pod Klínovcem, souvisí s podnikatelskou činností subjektu A V. O těchto zjištěných skutečnostech byl sepsán dodatek protokolu o kontrole č.j. ČIŽP/44/2019/7475 ze dne 30.9.2019, který byl zaslán kontrolované osobě. Ve stanovení lhůtě nebyly kontrolovanou osobou podány námitky proti kontrolnímu zjištění.

ČIŽP proto dopisem č.j. ČIŽP/44/2019/8341 ze dne 5.11.2019 oznámila subjektu A V a subjektu Vladimír K. zahájení společného řízení o uložení pokuty za spáchání přestupku podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona o ZPF. V dopise ze dne 18.11.2019 zaslal prostřednictvím právního zástupce své vyjádření k zahájenému řízení obviněný Vladimír K. Obviněný ve vyjádření uvádí, že nesouhlasí se skutkovým zjištěním ČIŽP, které je v rozporu se skutečným stavem

věci. Obviněný uvádí, že k provedení předmětné činnosti byly použity stavební stroje v jeho vlastnictví, tuto činnost však fakticky sám neprovedl. V inkriminované době byly podle obviněného stavební stroje pronajaty subjektu KV R s.r.o., na základě Rámcové smlouvy o nájmu stavebních strojů a vozidel nákladní autodopravy ze dne 1.2.2019, která práce pro A V v rozhodné době vykonávala na základě objednávky ze dne 10.5.2019. Na základě těchto skutečností ČiŽP usnesením č.j. ČiŽP/44/2020/342 ze dne 9.1.2020 zastavila přestupkové řízení, vedené se subjektem Vladimír K. Otázka odpovědnosti subjektu KV R je prošetřována v samostatně vedené kontrolní činnosti a přestupkovém řízení.

Obviněný subjekt A V ve vyjádření ze dne 25.11.2019 požádal ČiŽP o stanovení termínu ústního projednání přestupku. ČiŽP proto dopisem č.j. ČiŽP/44/2019/524 ze dne 21.1.2020 stanovila termín ústního projednání přestupku na den 3.2.2020. Z ústního projednání přestupku byl sepsán protokol č.j. ČiŽP/44/2020/560 ze dne 3.2.2020. V rámci projednání přestupku obviněný k předmětu přestupkového řízení uvedl: Od dubna 2019 pracujeme na vyřízení dodatečného stavebního povolení, o jehož vydání bylo požádáno dne 17.5.2019. Na základě této žádosti zahájil dne 17.6.2019 stavební úřad V pod č.j. MÚ-VEJ/2505/2019/Sú-Še řízení o vydání dodatečného stavebního povolení, které doposud trvá. Obviněný si uvědomuje chybu kterou provedl, ale zároveň velmi aktivně pracuje na legalizaci této chyby a odstranění všech následků. Městským úřadem v K byl vydán příkaz č.j. MÚKK/42994/2019 ze dne 17.10.2019 k úhradě pokuty za spáchání přestupku podle ust. § 20 odst. 1 zákona o ZPF. Pokuta byla uhrazena, a dále bylo vydáno rozhodnutí č.j. MÚKK/29673/2019-46/19 ze dne 20.11.2019 o trvalém vynětí p.p.č. 523/1 v k.ú. L p K ze ZPF. Nesouhlasíme s tvrzením, že zemina byla odtěžená v rámci přípravy pro výstavbu bytového a rodinného domu. Tato zemina byla odtěžená po dohodě se subjektem ČEZ jako příprava pro přeložky kabelu VN a NN.

Jak je patrné z ústního projednání přestupku, obviněný se v plné míře doznává ke spáchání přestupku a souhlasí se zjištěným skutkovým stavem. Od počátku spáchání protiprávního stavu pak aktivně pracuje na jeho legalizaci a nápravě. Obviněný uvádí jedinou námitku. Zemina uložená na předmětný pozemek nebyla odtěžena v rámci přípravných prací na realizaci stavby bytového a rodinného domu, ale na základě žádosti subjektu ČEZ Distribuce, která by bez odtěžení zeminy nemohla provést přeložku kabelu VN a NN. ČiŽP námitku bere na vědomí a nerozporuje ji. Předmětem tohoto řízení je protiprávní uložení výkopové zeminy na předmětný pozemek, nikoliv důvod provedení výkopu zeminy na p.p.č. 460/77 v k.ú. L p K

Ve lhůtě, stanovené oznámením o zahájení řízení č.j. ČiŽP/44/2019/8341 ze dne 5.11.2019, neobdržela ČiŽP žádné další námítky, vyjádření, nebo jiný úkon obviněného, a přistoupila proto k vydání tohoto rozhodnutí o uložení pokuty. V průběhu kontroly a přestupkového řízení bylo prokázáno, že se jednalo o ukládání odpadu, a tedy došlo ke vnášení látek na zemědělskou půdu, jejíž vnášení není umožněno zvláštními právními předpisy. Došlo tak k porušení ustanovení § 3 odst. 2 zákona o ZPF, který stanoví, že je zakázáno na zemědělskou půdu vnášet jiné látky, než umožňují zvláštní předpisy.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti ČiŽP nemá pochybnosti o tom, že se subjekt A V přestupku dopustil. Protože podklady pořízené do dnešního dne jsou dostatečné, přistoupila ČiŽP k vydání tohoto rozhodnutí.

Podle ustanovení § 20a odst. 3 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. orgán ochrany zemědělského půdního fondu uloží pokutu až do výše 10 000 000, - Kč právnické nebo podnikající fyzické osobě, která se dopustí protiprávního jednání tím, že v rozporu s § 3 odst. 2 vnáší jiné než povolené látky nebo přípravky do zemědělské půdy nebo na ní.

ČiŽP v souvislosti s uložením trestu postupovala v souladu s ustanoveními § 36 až 40 zákona č. 250/2016 Sb., tzn., přihlédla k povaze a závažnosti přestupku, kdy posoudila význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupku,

způsob spáchání přestupku a okolnosti spáchání přestupku, délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání. Stejně tak byly posouzeny případné přitěžující a polehčující okolnosti.

Povahu a závažnost přestupku ČIŽP vyhodnotila následovně: Při posouzení významu zákonem chráněného zájmu a významu a rozsahu následku přestupku přihlédla ČIŽP zejména ke středně velké výměře plochy patřící do zemědělského půdního fondu, na kterou byla zemina obviněným navezena. Při posouzení rozsahu následku přestupku inspekce přihlédla k tomu, že navezením zeminy nedošlo ke znemožnění využívání zemědělské půdy. Vzhledem k nevhodné terénní dispozici nebyl před nepovoleným zásahem předmětný pozemek zemědělsky využíván. Při posouzení délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, přihlédla ČIŽP ke krátké době (tj. květen 2019), po kterou docházelo k návozu (tj. vnášení) zeminy na předmětný pozemek. Z hlediska posouzení povahy a závažnosti ČIŽP posoudila přestupek jako středně závažný.

Za polehčující skutečnosti ČIŽP považuje to, že obviněný po dobu prošetřování, kontrolní činnosti a přestupkového řízení s ČIŽP spolupracoval, a aktivně se snažil o dodatečnou legalizaci svého protiprávního jednání. ČIŽP též přihlédla ke skutečnosti, že jde o první porušení zákona o ZPF ze strany obviněného.

S přihlédnutím k těmto skutečnostem se ČIŽP domnívá, že uložená pokuta v dolním rozpětí sazby je dostatečným prostředkem donucujícím obviněného k příštímú respektování zákona.

Příjem z pokuty připadá podle ustanovení § 20b zákona č. 334/1992 Sb. SFŽP.

Odůvodnění výroku II.:

Ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. stanoví povinnost ČIŽP uložit obviněnému, který byl uznán vinným spácháním přestupku a vyvolal tak řízení porušením své právní povinnosti, náhradu nákladů řízení paušální částkou stanovenou prováděcím předpisem. Vzhledem k tomu ukládá ČIŽP obviněnému úhradu paušální částky ve výši stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky 520/2005 Sb., tj. ve výši 1000 Kč. Důvody k jejímu zvýšení podle ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ČIŽP neshledala.

Poučení o opravném prostředku

Proti rozhodnutí o správním deliktu se může účastník řízení odvolat v plném rozsahu k Ministerstvu životního prostředí podle ust. § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, a to podáním učiněným u České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorát Ústí nad Labem, Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem, nebo prostřednictvím elektronické datové schránky ID: c6vdzus. V této lhůtě podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Pavel David
vedoucí OOP OI ČIŽP Ústí nad Labem
otisk úředního razítka

Příloha č. 4 - Rozhodnutí České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu
Praha, č.j. ČIŽP/41/2020/10277, spis. zn. ZN/ČIŽP/41/1494/2020, 7.9.2020

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. října 2020. Doložku vyznačila Táňa Kašparová dne 6. října 2020.



Sp.zn.: ZN/ČIŽP/41/1494/2020

Č.j.: ČIŽP/41/2020/10277

Místo a datum: v Praze dne 7. 9.2020

ROZHODNUTÍ

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha (dále jen „ČIŽP“ nebo „inspekce“), jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 16a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“), po provedeném řízení o přestupku podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) rozhodla takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba **Milan D**

je vinen

tím, že v období od června 2019 do dne inspekční kontroly 18. 7. 2019 vnášel na pozemek č. parc. 807 v k.ú. L který je trvalým travním porostem a tedy součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „předmětný pozemek“), odpad. Tento odpad tvořily dvě navážky o celkovém množství cca 260 tun na ploše cca 297 m². Navážka č. 1 byla o velikosti základny cca 11 x 10 m a výšce cca 1,2 m a tvořil ji odpad odpovídající zařazení jako odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*. Navážka č. 2 byla o velikosti základny cca 17 x 11 m a výšce cca 1 m a tvořila ji směs stavebních odpadů odpovídající zařazení jako odpady kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*, kat. č. *17 01 01 Beton*, kat. č. *17 01 02 Cihly*.

Výše uvedeným jednáním obviněný porušil povinnost uvedenou v ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., které stanoví, že do zemědělské půdy nebo na ni je zakázáno vnášet jiné látky nebo přípravky, než umožňují zvláštní právní předpisy,

a spáchal tak přestupek podle ust. § 20a odst. 1 písm. e) zákona č. 334/1992 Sb., za který se mu

ukládá

podle ust. § 20a odst. 3 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. **pokuta ve výši 20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).**

Částka pokuty je podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. splatná do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu a to na účet Celního úřadu pro hlavní město Praha, Washingtonova 1623/7, 113 57 Praha 1.

číslo účtu = 6728-67724011/0710 ČNB

variabilní symbol = 0010252771

konstantní symbol = 1148

specifický symbol = 4150178120

II. Obviněný je podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen nahradit

náklady řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč

(slovy: jeden tisíc korun českých)

podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“).

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ředitelství ČIŽP.

číslo účtu = 3754-9126101/0710 ČNB

variabilní symbol = 0010252771

konstantní symbol = 1148

specifický symbol = 4150178120

nebo složenkou na adresu: Česká inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9, s uvedením konstantního symbolu 1149.

Veškeré platby musí být učiněny s předepsanými symboly pro nezaměnitelnou identifikaci platby.

Odůvodnění:

Odůvodnění výroku I:

Inspekce dne 27. 6. 2019 obdržela podnět zaevidovaný pod ev. č. 19/41/0461 týkající se údajného nelegálního navážení stavebních odpadů na pozemek parc. č. 807 v k.ú. L. (dále jen „podnět“). Dle podnětu se nelegálního navážení měla dopustit společnost D.

agency s.r.o., , jejímž jednatelem je pan Milan D . (dále jen „společnost D “).

Inspekce dne 18. 7. 2019 provedla předem neohlášenou fyzickou kontrolu na pozemku parc. č. 807 v k.ú. Lounín za účelem prošetření podnětu. Inspekce spolu s přítomným jednatelem společnosti D panem Milanem D se následně přesunula na sídlo společnosti D . k sepsání záznamu o kontrolních úkonech, který byl inspekcí zaevidovaný pod č.j.: ČIŽP/41/2019/9164 (dále jen „záznam o úkonech“), jehož stejnopis si v den inspekční kontroly převzal přítomný jednatel společnosti D pan Milan D . Následně po doložení inspekci požadovaných dokladů byl inspekcí sepsán protokol o kontrole ze dne 3. 9. 2019 zaevidovaný inspekcí pod č.j.: ČIŽP/41/2019/10674 (dále jen „protokol“), jehož stejnopis byl dne 20. 9. 2019 doručen fikcí společnosti D do datové schránky. Společnost D byla zároveň v tomto protokolu poučena, že má podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) právo podat písemné a zdůvodněné námitky proti tomuto protokolu o kontrole ve lhůtě do 15-ti dnů ode dne seznámení se s tímto protokolem. Tohoto společnost D ve stanovené lhůtě nevyužila a nepodala žádné námitky proti protokolu.

Inspekce při kontrole dne 18. 7. 2019 zjistila, že předmětný pozemek je částí obce T . – L . , nachází se v extravilánu obce u silnice č. 11540 směrem k obci Ch a je ve vlastnictví společnosti D . Dle inspekčního zjištění bylo sídlo společnosti D vzdáleno vzdušnou čarou od předmětného pozemku cca 1 km. Inspekce náhledem do veřejného nahlížení katastru nemovitostí zjistila, že společnost D předmětný pozemek vlastní a je veden jako druh pozemku – trvalý travní porost (zemědělský půdní fond). Dle sdělení pana D v den kontroly byl tento pozemek společností D zakoupen v roce 2019, a to za účelem rozšíření podnikatelských aktivit jednatele společnosti D pana D výstavba zahradnictví. Dále inspekce náhledem do veřejné části Živnostenského rejstříku dostupné na stránkách <https://www.rzp.cz/> zjistila, že pan Milan D byl ke dni 14. 8. 2019 veden jako podnikající fyzická osoba

Při fyzické kontrole dne 18. 7. 2019 inspekce zjistila, že předmětný pozemek byl volně přístupný, ohraničen vodotečí a v severní části pozemku se nacházela nově zbudovaná vjezdová brána. V době kontroly se na předmětném pozemku nacházely 2 navážky - navážka č. 1 o velikosti cca 11 x 10 m a výšce cca 1,2 m a obsahovala stavební odpad, který lze zařadit jako odpad kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03* . Tato navážka končila cca 2,5 m od vodoteče. Navážka č. 2 o velikosti cca 17 x 11 m a výšce cca 1 m byla tvořena směsí následujících odpadů odpovídajících zařazení jako odpady kat. č. *17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*, kat. č. *17 01 01 Beton*, kat. č. *17 01 02 Cihly*. Tato navážka končila cca 3,5 m od vodoteče. Odpad kat. č. *17 05 04* tvořící navážku č. 1 byl předtříděn (viz fotodokumentace).

Odpady obsažené v navážce č. 2 byly z části předrcené, ovšem byly zde obsaženy i větší kusy odpadů kat. č. 17 01 01 a kat. č. 17 01 02. Dle inspekce ani jeden z uložených odpadů, či směsi odpadů v navážce č. 2 nebyly upraveny do podoby recyklátu nebo výrobku z odpadu (viz fotodokumentace). Přítomný pan D. inspekci při kontrole dne 18. 7. 2019 sdělil, že se nejedná o navážky stavebních odpadů, ale o „stavební materiál“ pro výstavbu podezdívky pro plánovanou výstavbu zahradnictví. Dle sdělení se jednalo o cca 40 „ávií“ (tj. cca 120 tun) tohoto „stavebního materiálu“ (dle inspekce stavební a demoliční odpady, *pozn. inspekce*), které pan D. navezl na pozemek na začátku měsíce června roku 2019. Inspekce požadovala v závěru záznamu o úkonech, aby společnost D. doložila veškeré dokumenty (tedy i dokumenty dokazující, že se jedná o recyklát či výrobek z odpadů a nikoliv odpad, *pozn. inspekce*) k navezeným odpadům na předmětný pozemek. Jednatel společnosti D. pan D. inspekci dne 29. 7. 2019 zaslal prostřednictvím datové schránky společnosti D. průvodní dopis spolu s dokumenty vztahující se ke stavebním odpadům. V průvodním dopise společnost D. sdělila, že zaslala fakturu o drcení materiálu a že část tohoto materiálu byla uložena na pozemek parc. č. 807 k.ú. Lounín. Dále byla inspekci zaslána Faktura – DAŇOVÝ DOKLAD č. 17/01/0092 ze dne 8. 8. 2017 vystavená společností KD WASTE, s.r.o. se sídlem Havlíčkova 114, 266 01 Beroun, IČO: 25052209 (dále jen „společnost KD WASTE“) pro odběratele „Milana D. – D.“, a to za drcení materiálu v množství 845,80 tun v období 12. 7. – 14. 7. 2017 (dále jen „faktura“). Součástí této faktury je „Vyúčtování přepravného za období“ pro zakázku č. 302/9/2003 týkající se období 12. 7. – 14. 7. 2017 vystavené společností KD WASTE pro klienta „D. – Milan D. . . .“ (dále jen „vyúčtování“). Z tohoto vyúčtování je patrné, že dne 12. 7. 2017 se uskutečnil návoz strojů, v rozmezí dnů 13. - 14. 7. 2017 probíhalo drcení 845 tun „materiálu“ v areálu sídla obviněného a dne 14. 7. 2017 se uskutečnil odvoz strojů. Dále byla doručena ZÁLOHOVÁ FAKTURA č. 17/08/0003 ze dne 4. 7. 2017 vystavená společností KD WASTE pro pana „Milana D. – D.“ týkající se drcení „materiálu“.

Pan Duša výše uvedené dokumenty dodatečně doplnil emailem ze dne 4. 8. 2019 nazvaném „Doplňující ke spisu: Č.j. ČIŽP/41/20199164“ (dále jen „email“). Součástí tohoto emailu byla cenová nabídka s názvem: „Drcení stavebních odpadů a třídění zeminy v obci Lounín“ zaevidovaná pod značkou KDW 028/2016 ze dne 3. 6. 2016 vystavená pro „společnost D., pan Milan D.“. Z této cenové nabídky je zřejmé, že pan Milan D. poptával dne 3. 6. 2016 drcení odpadů v lokalitě L.

V den inspekční kontroly 18. 7. 2019 obviněný inspekci sdělil, že stavební odpady navezl na předmětný pozemek on, jako fyzická osoba nepodnikající. Ovšem z výše uvedených dokumentů, které obviněný inspekci doložil, je patrné, že objednatelem a plátcem drcení odpadů byl pan Milan D. IČO: jako podnikající fyzická osoba. Dále z uvedených dokumentů je také zřejmé, že stavební odpady uložené na předmětný pozemek pocházely ze stavebních prací v sídle obviněného. Obviněný byl tedy původcem a také vlastníkem těchto stavebních odpadů. Dále doložené dokumenty nijak neprokazují,

že by výstupem z předrcení stavebních odpadů byl odpad upravený do podoby recyklátu nebo výrobek z odpadu. Inspekci nebyly doloženy žádné rozbory dle vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu (dále jen „vyhláška č. 294/2005 Sb.“), nebyly doloženy žádné dokumenty prokazující, že výstupem zrcení odpadů je odpad upravený do podoby recyklátu nebo výrobek z odpadu. Tyto dokumenty také nijak nedokládají množství odpadů, které bylo obviněným na předmětný pozemek nelegálně navezeno. Obviněný při kontrole dne 18. 7. 2019 pouze inspekci sdělil, že na předmětný pozemek bylo navezeno cca 40 „ávií“ (tj. 120 tun) stavebních odpadů. Inspekce k tomuto konstatuje, že navážku č. 1 o velikosti cca 11 x 10 m a výšce cca 1,2 m tvoří po započtení sklonitosti svahů 1:1 navážky č. 1 cca 80 m³ odpadní zeminy a navážku č. 2 o velikosti cca 17 x 11 m a výšce cca 1 m tvoří po započtení sklonitosti svahů 1:1 navážky č. 2 cca 100 m³ směsi stavebních odpadů. Dle Orientační přepočtové tabulky množství odpadů vydané Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka je přepočtový koeficient pro odpadní zeminu stanoven na 1 m³ = 1,5 tun a pro demoliční odpady je koeficient stanoven na 1 m³ = 1,6 tun. Z toho tedy vyplývá, že celkových cca 180 m³ je rovno 260 tunám odpadů. Z fotodokumentace je také zřejmé, že stavební odpady nebyly předrceny zcela a obsahovaly i větší kusy betonů či cihel (viz fotodokumentace). Inspekce na základě uvedeného konstatuje, že se stále jednalo o stavební odpady, se kterými obviněný nelegálně nakládal na předmětném pozemku.

Dále inspekce dne 18. 7. 2019 požadovala po panu D předložit stavební povolení ve vztahu k provedeným terénním úpravám na předmětném pozemku (k navážkám stavebních odpadů na předmětný pozemek). K tomu přítomný pan D doložil pouze situační plánec „Sjezd na pozemek č. 807 v KN L ...“ vypracovaný panem Ing. Ondřejem S (dále jen „situační plánec“). Tento situační plánec se týkal výstavby sjezdu na předmětný pozemek pro účel získání stavebního povolení pro plánovanou stavbu zahradnictví. Dále inspekci pan D sdělil, že dochází k vyřizování úředních náležitostí pro realizaci sjezdů a následné realizace zahradnictví. Inspekce v závěru záznamu o úkonech požadovala doložení veškerých informací o postupu vyřizování úředních náležitostí pro realizaci sjezdů a následné realizace zahradnictví. Pan D do dne sepsání protokolu inspekci nedoložil žádné takovéto informace. K tomuto inspekce dodává, že v době kontroly 18. 7. 2019 pan D nedisponoval žádným stavebním povolením ve vztahu k provedeným terénním úpravám na předmětném pozemku (k navážkám stavebních odpadů na předmětný pozemek), a ani ke dni sepsání protokolu žádné takovéto informace inspekci nedoložil.

Na základě výše uvedeného inspekce konstatuje, že původcem stavebních odpadů byl pan Milan D. Tyto stavební odpady nikomu dále nepředával, zůstaly v jeho vlastnictví. Pan Milan D jako podnikající fyzická osoba byl původce výše zmíněných odpadů a také on s nimi nelegálně

nakládal na předmětném pozemku, tedy navezl a deponoval výše zmíněné odpady na předmětném pozemku.

Na základě výše uvedeného inspekce konstatuje, že v předmětné věci došlo k porušení ust. § 3 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., které spočívalo v návozu (vnášení) odpadu kat. č. 17 05 04 a směsi odpadů kat. č. 17 05 04, 17 01 01, 17 01 02 na pozemek č. parc. 807 k.ú. Lounín, který je součástí zemědělského půdního fondu, tedy k vnášení jiných látek na zemědělskou půdu, než umožňují zvláštní právní předpisy.

Jelikož měla inspekce k dispozici potřebné podklady, přistoupila k zahájení přestupkového řízení s obviněným pro porušení zákona č. 334/1992 Sb., což bylo oznámeno obviněnému dopisem čj.: ČIŽP/41/2020/3104 ze dne 15. 7. 2020 (doručeno prostřednictvím České pošty dne 6. 8. 2020). Následně obviněný neuplatnil své právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci, a proto ČIŽP vydala toto rozhodnutí.

Podle inspekce nebyly naplněny žádné liberační důvody či jiné instituty zákona č. 250/2016 Sb.

Za prokázané porušení výše uvedeného ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. inspekce uložila pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění stanovené výše pokuty v bodě I:

Podle ustanovení § 20a odst. 3 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb. orgán ochrany zemědělského půdního fondu uloží pokutu až do výše 10 000 000, - Kč právnické nebo podnikající fyzické osobě, která se dopustí protiprávního jednání tím, že v rozporu s § 3 odst. 2 vnáší jiné než povolené látky nebo přípravky do zemědělské půdy nebo na ni.

S ohledem na výše popsané konkrétní okolnosti případu a závažnost spáchaného přestupku nepřichází v úvahu uložit obviněnému jako správní trest toliko napomenutí, neboť se zdaleka nejednalo o bagatelní skutek.

ČIŽP v souvislosti s uložením trestu postupovala v souladu s ustanoveními §§ 36 až 40 zákona č. 250/2016 Sb., tzn., přihlédla k povaze a závažnosti přestupku, kdy posoudila význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, význam a rozsah následku přestupku, způsob spáchání přestupku a okolnosti spáchání přestupku, délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání. Stejně tak byly posouzeny případné přitěžující a polehčující okolnosti.

Povahu a závažnost přestupku inspekce vyhodnotila následovně:

Při posouzení významu zákonem chráněného zájmu a významu a rozsahu následku přestupku přihlédla ČIŽP zejména k malé výměře zasažené plochy (2 navážky o

velikostech cca 11 × 10 × 1,2 m a cca 17 × 11 × 1 m, tj. cca 297 m²) patřící do zemědělského půdního fondu (celková výměra předmětného pozemku činí 3 357 m²) a k relativně malému množství odpadu (tj. cca 120 t), který byl na tuto plochu navezen (vnesen).

Při posouzení délky doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, přihlédla inspekce ke krátké době (tj. červen 2019 – 18. 7. 2019), po kterou vnášení odpadu na povrch předmětného pozemku probíhalo.

Z hlediska posouzení povahy a závažnosti ČIŽP posoudila přestupek jako:

- z hlediska velikosti dotčené plochy jako přestupek lokálního charakteru – tj. přestupek málo závažný;
- z hlediska dopadů spáchaného přestupku na předmětné pozemky v souvislosti s jejich charakteristikami (půdními typy jsou zde kambizemě a pseudogleje) považuje inspekce přestupek za středně závažný.

Za polehčující považuje inspekce skutečnost, že jde o první porušení zákona č. 334/1992 Sb. ze strany obviněného šetřené inspekcí.

Za polehčující okolnost inspekce dále považuje skutečnost, že obviněný během kontroly s inspekcí spolupracoval.

Pokuta byla uložena ve výši 0,2 % maximální možné výměry stanovené tímto zákonem (10 000 000 Kč). S přihlédnutím k těmto skutečnostem se ČIŽP domnívá, že uložena pokuta v dolním rozpětí sazby je dostatečným prostředkem donucujícím obviněného k příštímú respektování zákona č. 334/1992 Sb.

ČIŽP stanovila lhůtu pro zaplacení uložené pokuty v délce 90 dní od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s § 46 odst. 2 přestupkového zákona. K prodloužení lhůty bylo ze strany ČIŽP přistoupeno na základě epidemiologické situace v ČR při řešení koronavirové krize.

Správní orgán je povinen hodnotit přiměřenost sankce, tzn., že výše sankce nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli. Toho si byl správní orgán při stanovení výše pokuty vědom a vzal tuto skutečnost v úvahu. Pokuta byla stanovena s ohledem na zásadu zakotvenou v § 2 odst. 4 správního řádu, dle kterého správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Příjem z pokuty připadá podle ustanovení § 20b zákona č. 334/1992 Sb. Státnímu fondu životního prostředí ČR.

Odůvodnění výroku II.:

Ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. stanoví povinnost ČIŽP uložit obviněnému, který byl uznán vinným spácháním přestupku a vyvolal tak řízení porušením své právní povinnosti, náhradu nákladů řízení paušální částkou stanovenou prováděcím předpisem. Vzhledem k tomu ukládá ČIŽP obviněnému úhradu paušální částky ve výši stanovené v ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky 520/2005 Sb., tj. ve výši 1000 Kč. Důvody k jejímu zvýšení podle ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb. ČIŽP neshledala.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se může obviněný podle § 96 a násl. ustanovení zákona o přestupcích a § 81 a násl. ustanovení správního řádu odvolat ve lhůtě 15-ti dnů od jeho doručení k Ministerstvu životního prostředí prostřednictvím České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha, adresa: Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6-Bubeneč, ID DS: 4dkdzty.

RNDr. Jan Kender
vedoucí oddělení ochrany přírody
ČIŽP OI Praha

ROZDĚLOVNÍK:

Účastník řízení (obviněný) prostřednictvím České pošty:

Milan D

spis ČIŽP