



Katedra anglického jazyka a literatury
Posudek oponentky diplomové práce KAJL UHK

Autor práce **Helena Kopečková**
Studijní obor **Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk**
 Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – český jazyk
Forma studia **prezenční**

Název práce (česky/anglicky)
Pikareskní literární tradice v Kronice Pickwickova klubu Charlese Dickense / The Picaresque Literary Tradition in the Posthumous Papers of the Pickwick Club by Charles Dickens

Vedoucí práce **prof. PhDr. Bohuslav Mánek, CSc.**
Oponent práce **Mgr. Helena Polehlová**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení
Obsahová stránka	
Formulace cílů práce	A
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	B
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	A
Interpretace dat a splnění cílů práce	A
Formální stránka	
Logická struktura práce	A
Úroveň jazykového zpracování	C
Dodržení bibliografických norem	B
Komentáře k hodnocení	
<p>Práce Heleny Kopečkové se zabývá detailní analýzou pikareskních rysů románů <i>The Life of Lazarillo of Tormes</i> a Dickensovy Kroniky Pickwickova klubu, přičemž se zaměřuje zejména na postavy tzv. pikarů (picaroons), motiv cestování, satirické a parodické prvky.</p> <p>V úvodu práce jsou jasně formulované cíle. V kapitole 2 se autorka pokouší stanovit definici termínu pikareskní román na základě slovníků literárních pojmů. Zde je třeba kladně hodnotit autorčin kritický přístup ke zdrojům a její schopnost srovnávat a definovat. V kapitole 3 jsou základní rysy pikareskního románu aplikovány na oba romány. Autorka je dokládá vhodnými citacemi z románů a komentuje je. Dochází k názoru, že uvedenými rysy se</p>	



vyznačuje jak *Lazarillo z Tormes*, který je považován za první pikareskní román, tak román Dickensův.

V kapitole 4 se autorka detailně zabývá prvky satiry a parodie v *Kronice Pickwickova klubu*. V úvodní části pojmy definuje (opět přináší různé definice, srovnává je a zamýšlí se nad jejich výstižností). Prezentuje také spojitost mezi postavou pana Pickwicka a Dona Quixota.

Z hlediska obsahu práci hodnotím jako velice zdařilou. Autorka v ní prokázala schopnost analýzy, srovnání i kritický přístup ke zdrojům. Struktura práce je logická.

Po stránce formální práce vykazuje občasné jazykové nedostatky (užití chybných slov – str. 51 solemnest, str. 34 ruse; nedokončenou větu – str. 40; chybné předložky – str. 33 typical for; užití sg. místo pl. substantiv – str. 24) a chyby v interpunkci. Na některých místech je patrné vyšinutí z větné vazby, které je patrně způsobeno pozdějšími úpravami textu (str. 28, 30). Bibliografická norma je v textu práce dodržena, překvapí však poněkud chaotické řazení titulů v bibliografii na konci práce.

Otázky k obhajobě

Odůvodněte prosím adekvátnost výrazu *neurasthenic points* v názvu kapitoly 3.2.