

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora(ky)	Eva Hartmannová				
Název práce	Obraz člověka s postižením v nacistické propagandě				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba				
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet): 84 číslovaných stran (které ovšem neodpovídají skutečnému rozsahu práce-viz. níže)					
Obrazová příloha	ano	tabulky	ne	přílohy	Jsou nevhodně zařazeny v textu.
Použitá literatura (počet)	18+6 studentských prací+(včetně internetových zdrojů)				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Autorka si jako téma své závěrečné práce zvolila velmi originální a nadmíru zajímavé téma. Ani v současné společnosti téma nepovažuji za neaktuální (ba naopak). Volbu tématu tak mohu hodnotit pouze pozitivně. Bohužel je to ale asi vše, co mohu tímto způsobem na práci hodnotit.

Zhodnocení cílů práce:

Celá práce na mě působí dojmem, jakoby autorka nevěděla, co si s tématem počít a ani neměla jasnou představu, čemu se vlastně v práci chce a bude věnovat. To se odráží již ve stanovení cílů BP. Zatímco ve velmi stručném zadání práce píše o tom, že „Práce pojednává o životních podmínkách lidí s postižením v nacistickém Německu“, práce je věnována primárně propagandě. Tento rozpor by autorka měla (minimálně) vysvětlit. Tím spíše, že ani v anotaci práce tento nedostatek neopravila, pouze doslova opsala zadání práce, což mi přijde jako odbytá práce.

Zmatek v cílech práce pokračuje v úvodu textu, kde autorka cíl posouvá opět do jiné roviny než je otázka obrazu člověka s postižením v propagandě. „*Mým cílem je vytvořit práci, která shrne a přiblíží ostatním hrůzy páchané na lidech...*“ To autorka podtrhuje i v závěru práce na straně 78.

### **b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>			<b>S výhradami</b>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>			<b>S výhradami</b>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		<b>Ne</b>	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>			
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		<b>Ne</b>	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		Ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		<b>Ne</b>	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		<b>Ne</b>	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>		Ne	

### **Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<b>Ano</b>		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>Ano</b>		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<b>Ano</b>		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<b>Ano</b>		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>			<b>S výhradami</b>
<i>Přiměřená forma příloh</i>		Ne	

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

a) Teoretická část práce je zatížena zejména malou snahou autorky o komparativní zpracování. Problémem je malé množství zdrojů, se kterými autorka pracuje. Většinu základních východisek stereotypně přebírá ze stejných zdrojů. Za nevhodné považuji nahrazování primárních dat již zpracovanými kvalifikačními pracemi. Ad absurdum toto studentka dovádí v situaci, kdy z takové práce cituje základní publikaci Koukolíka a Drtilové. Skutečně je to pro autorku nedostupný zdroj? Vysvětlení by určitě zasloužilo to, proč některé použité zdroje (Hartl, Janiš, Jesenský, Všeobecné encyklopedie) nejsou v seznamu použitých zdrojů. To považuji za bezprecedentní prohřešek.

b) Vyjádřit se k části praktické, je pro mě velmi těžké, jelikož ta v podstatě neexistuje. Autorka text nerozděluje a ani z jejího přínosu nelze přesně vyčíst, co je vlastně její původní práce. Chybí jakákoliv práce s metodologií, stanovení cílů, metod sběru dat, jejich interpretace atd. Autorka neformuluje výzkumné otázky ani hypotézy. V kapitole 4 (Obraz člověka s postižením), která je mimochodem pojmenována velmi ledabyle, se autorka tématu, které má být nosné a je titulní, věnuje velmi minimálně. Představuje film „Žaluji!“, bez jakéhokoliv hlubšího rozboru. Podkapitolu 4.2 mám ještě větší problém komentovat. Autorka zde prezentuje obraz postižených v učebnicích na jednom jediném příkladu, který je navíc naprosto primárně neozdrojovaný. O jakou učebnici se jedná a jakým způsobem ji autorka analyzovala, se tak čtenář dozví pouze ze sekundárního zdroje, v tom případě jde ale pouze o kompilát. Obrazu postižení na plakátech se pak autorka věnuje tak, že pouze seřadí za sebe obrazovou přílohu (!?), která naprosto nepochopitelně najednou „trčí“ uprostřed

textu. Opět chybí jakýkoliv pokus o práci s daty nebo analýzu samotného obrazu postiženého.

c) Celkově mohu říci, že v práci postrádám vlastní autorčin přínos a text považuji spíše za rozsáhlejší seminární práci, ke které bych i tak měl připomínky. Autorka si podle mě bohužel sama sobě práci hodnotí větou na straně 79 „...mohlo by se zdát, že objevuji již objevené...“. Snahu „objevovat zapomenuté“ (strana 79), respektive spíše připomínat, sice považuji za důležité, vážím si autorčina zájmu o velmi důležité téma, bohužel je to ale na zpracování kvalitní bakalářské práce málo.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

a) Kromě již zmíněné nevhodné práci s přílohami nemám zásadní připomínky.

#### **Otázky k obhajobě práce:**

a) Co autorka svojí prací přinesla (nového) k tématu Obrazu osob s postižením v nacistické propagandě?

b) Jaký byl obraz člověka s postižením v nacistické propagandě?

#### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*výborně – velmi dobře – dobře—~~nevyhovující~~*

*Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

**Hradec Králové 29.4.2015**

.....  
*datum a místo*

.....  
*Mgr. Martin Kaliba*