

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Eva Hartmannová
Název práce	Obraz člověka s postižením v nacistické propagandě
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Konzultant práce	doc. PhDr. T. Vojtko, PhD.
Oponent práce	Mgr. M. Kaliba
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce	84
Přílohy	0

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Nebývá zvykem, aby se do oblasti speciální pedagogiky prosazoval širší kontext života člověka s postižením ve společnosti. Práce kol. Hartmannové je opakem. Tematicky se zaměřuje na obraz člověka s postižením v propagandě. Byť by se chtělo zdát, že toto do speciální pedagogiky tolik nezapadá, opak je pravdou. Téma totiž ukazuje na jev, který v lidské společnosti přetrvává a přetrvávat jistě bude – vztah k jinakosti lidí s postižením. Proto volbu tématu vítám a chválím.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Při pohledu do práce je jisté, že samotný text má řadu nedodělků. To by se dalo chápat v kontextu toho, že autorka není historička, ale: samotná anotace je zřejmě nedokončená – práce je o propagandě, nikoliv o podmínkách života člověka v tzv. Třetí říši. Toto by měla autorka vysvětlit.

Předložená práce není rozdělena do tradiční části teoretické a praktické. V daném tématu toto vítám. I přesto, že autorka přijala připomínku vedoucího práce „o stigmatu“, k lítosti musím sdělit, že se mu věnuje stále ještě v malém rozsahu. Vždyť stigmatizace je klíčem pro pochopení propagandy, která označuje a vysvětluje postoje, resp. postoje a hodnoty předává. Větší prostor tomuto problému by jistě práci obohatil. Pak by totiž také zpracování nacistické vyznělo jako ukázka k problému stigmatizace a nikoliv jen jako historický pohled na danou problematiku. Ten totiž nemůže pro nedopracovanost a jistou laickou povrchnost konkurovat původním dílům historiků-specialistů. Je jen škoda, že toto autorka opominula. Abych řekla pravdu v tomto bodu jsem dospěl k závěru, že by danému textu napomohlo dopracování. Je mi líto.

Samotnému textu by taktéž prospělo, pokud by autorka měla více zdrojů. Velká část totiž vychází z internetového prostředí. To primárně neodsuzuji. Napadá mě z Ústavu soudobých

dějin dr. Šimůnek a někteří další. Jistá povrchnost by tématu nevadila, pokud by bylo zpracováno v kontextu úvodního tématu stigmatizace. To už bylo statně sděleno výše.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano		s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		Ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	Ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	Ano		s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Drobné nedostatky.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Co z Vaší práce vyplývá pro současnou SPPG teorii a praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

dobře

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

14. 4. 2015

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení