



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

## Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Veronika Rejmanová  
Název práce: Školní připravenost u dětí se zrakovou vadou  
Obor: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami  
Rok: 2023  
Vedoucí práce: Vítová Jitka, Mgr. Ph.D.  
Oponent/ka práce: Růžičková Kamila, PhDr. Ph.D.

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 73 stránek.	
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	4  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3  -----
Celková odborná úroveň textu:	3  -----
Celková formální úprava textu:	4  -----
Prezentace vlastního názoru:	3  -----
Použitá literatura: nečíslováno titulů.	dostatečný počet, zastaralá.
Přílohy (počet): 0	práce neobsahuje
Využitelnost pro praxi:	3  -----

Diplomová práce je převážně logicky strukturovaná, obsahuje základní obsahy, které s tématem souvisí. Cíl práce je odlišně definován v anotaci práce, v kap. 4.1 a v závěru. Z toho plynou nesrovnalosti mezi pojetím školní zralosti, školní připravenosti a posuzovaných oblastí u dětí v praktické části. Práce čerpá ze zastaralé literatury, výběrově jsou použity neaktuální nebo neodborné pojmy, objevuje se též nesprávná terminologie a klasifikace (zrakově postižené dítě, slepota aj., s. 18 - obsahy publikované v r. 1998 jsou překonány). Za pozitivní považuji velký průzkumný vzorek a dlouhodobou práci s dětmi, která se dobře pojí se zvolenou kvalitativní výzkumnou strategií. Poctivě jsou zpracované případové studie a návrhy PLPP.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	4  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4  ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část správně začíná tématem školní zralosti a připravenosti, avšak nevysvětluje rozdíl mezi uvedenými pojmy. V kap. VZDĚLÁVÁNÍ DĚTÍ SE ZRAKOVÝM POSTIŽENÍM V MŠ se však o vzdělávání m</p> <p>nedozvíme, už vůbec autorka v práci neuvádí aspoň základní charakteristiky vývoje dítěte v předškolním věku. Autorka často cituje celé pasáže z jediného zdroje (např. kap. 3, s. 17, i jinde). Naopak nepoužila pro téma základní lit. zdroj Fidlerové: Hra jako prostředek reedukace zraku v mateřské škole. Řada kapitol je pouze povrchně zpracována, je pojímána spíše z formálního než speciálněpedagogického hlediska. V kap. 3.2 je o optických pom. pojednáno velmi nekomplexně. Naopak téma Pleoptických cvičení do kapitoly nepatří. Z hlediska stylistiky v kapitolách chybí závěry, kapitoly končí výčty, jsou zpracovány formou výpisu z literatury, a to často s využitím nedostatečného počtu odborných zdrojů (např. 2,2, 3,3, 3,4 aj.).</p>	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	4  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	5  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	3  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	5  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4  ----- ----- ----- -----

I když hodnotím pozitivně velký vzorek a odvedenou práci studentky, je nutné poukázat na problémy: -cíl nebyl jednotně vyjádřen, cílem bylo posouzení školní připravenosti, v tabulkách byl použit materiál pro posouzení školní zralosti a nebyla posuzována celá škála těchto dovedností (např. práceschopnost, soběstačnost, emoční vyspělost aj.); - chybí popis dalších využívaných metod - např. pozorování, zaznamenávání pozorovaných jevů, popis způsobu zpracování a vyhodnocení získaných dat aj.; - výsledky byly zpracovány do PLPP, ale chybí přehledná prezentace výsledků všech dětí, jejich srovnání; - chybí jakákoli diskuze. -

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

I když je téma práce a záměr dobrý a autorka práci jistě věnovala v praxi nemalé úsilí, při zpracování se dopustila četných výše uvedených chyb.

Návrh  
hodnocení:

D

Další náměty k obhajobě:

Na jakém základě autorka hodnotí diagnostický prostředek jako vhodný pro děti s vadami zraku. Pokud jsou u některých úkolů obrázky nevhodné, nebyly by výsledky odlišné, pokud by byly vizuální předlohy upraveny?

Proč autorka neuvedla v tabulkách celou škálu diagnostických dat iSophi, ale vybrala jen některé? I když pak v PLPP dítě hodnotila a doporučovala rozvoj i v oblastech, které v PČ neprokázala.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 31. 05. 2023