



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Radka Skočdoplová
Název práce: Proces vyrovnání se rodiny s narozením a výchovou dítěte s postižením
Obor: VYSZB Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Rok: 2022
Vedoucí práce: Mgr. Truhlářová, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 57 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	1 -----
Použitá literatura: 51 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 2	
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Celková kvalita práce je velmi dobrá, autorka prokázala dobrou úroveň schopnosti pracovat s odborným textem, citacemi, vyjadřováním vlastního názoru. Také po formální stránce je text dobře srozumitelný, uspořádaný a s malým počtem chyb. Dále uvádím několik připomínek.

Autorka nedodržuje shodnou terminologii, když používá pojem zdravotně postižené dítě. Bylo správné dle názvu práce používat výhradně pojem dítě s postižením. V kapitole 2 neodpovídá název s obsahem (obsah přesahuje referenční pole názvu).

Ze stylistického hlediska upozorňuji na absenci závěrů hlavních kapitol. Dále se autorka dopouštěla chyb v interpunkci v odrážkách (např. s. 25, 33, 34. 35).

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1 ----- ----- ----- -----
<p>TČ práce je celkově vhodně pojatá a pečlivě zpracovaná. Dále uvádím poznámky - dílčí nedostatky:</p> <p>Kapitolu 1.3 lze považovat za jaksi nedokončenou. Bylo vhodné uvést doporučení, jak krizi lze předcházet nebo ji minimalizovat.</p> <p>Nejasný název kap. 2 - dopady na co?</p> <p>V kap. 2.4 bylo třeba uvést správné přístupy (příp. i doporučení) k výchově dětí s postižením - obsah je součástí názvu práce a v TČ není zpracován.</p> <p>V kap. 3 chybí doporučení optimální role matky, otce, sourozenců, prarodičů k dítěti a jeho výchově. Jsou popisovány spíše nedostatky.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shmutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

V úvodu PC je nejasné stanovení cíle - dopady čeho? Položená HVO plně neodpovídá názvu práce ani není dobře rozvedená do DVO. Více pozornosti mělo být věnováno zkoumání procesu vyrovnání se a výchově (viz název), Dále si autorka na s. 56 stanovila, že bude sledovat "faktory, které proces smíření ovlivňují". TO jsou však spíše návodné a na téma faktorů smíření se neptá žádná z nich. Za velmi hodnotnou považuji interpretaci zjištěných dat a diskuzi.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Práce vyhovuje požadavkům na daný typ závěrečných prací. Hodnotím jako přínosnou.

Další náměty k obhajobě:

Vybízím autorka k zamyšlení, jak by ve světle výše uvedených poznámek mohla upravit DVO anebo TO tak, aby přesněji splnila záměr a cíl práce, a odpověděla na HVO.

Jak by hodnotila přínos své práce pro speciálně pedagogickou teorii a praxi?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 04. 05. 2022