

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a společenských věd

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Jan Prokop
Název práce	Etika ve sportu se zaměřením na lední hokej
Studijní program	Filozofie a společenské vědy
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Michal Rigel Katedra filozofie a společenských věd FF UHK
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---
Rok obhajoby	2020

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor se v souladu se zadáním práce zabývá problematikou uplatňování zásady fair play v ledním hokeji. Cílem práce je jednak ozřejmit okolnosti, které napomáhají zásadu fair play v ledním hokeji naplňovat a které případy naopak svědčí o porušování této zásady, jednak na základě empirického šetření zjistit, jaké mají hráči ledního hokeje ze zvolené cílové populace znalosti a zkušenosti se zásadou fair play v herních situacích. Ve své práci autor zkoumá, zda podpora zásady fair play je v českém ledním hokeji dostatečně podporována a nachází adekvátní praktickou resonanci. Tematická oblast, jíž se autor zabývá, je aktuálně zkoumaná v kontextu rozličných vědních oborů. Autor se snaží využít především etická a sociologická hlediska. Zadání bakalářské práce počítalo s využitím kvantitativního výzkumu technikou dotazníku. Vedoucí práce převzal vedení práce v době, kdy opatření proti šíření koronaviru a nemoci Covid-19 znemožnilo sběr dat touto technikou a proto byla zvolena kvalitativní metodologie s využitím techniky řízených rozhovorů. Zaměření práce a řešený problém skýtají podněty pro širší, tj. obecné, ale také konkrétní otázky v oblasti etiky sportu, speciálně pak v ledním hokeji. Mohou přispět k tematizaci formování sportovní morálky a k edukačním cílům.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ane	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ane	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	dobrá	s výhradami	špatná
Zpracování příloh	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- 1/ Cíle práce nejsou dostatečně teoreticky rámovány, tj. nenacházíme v práci takové teorie, které by se staly vodítkem pro empirické šetření. Určitý, spíše stručný přehled nacházíme na straně 12.
- 2/ Stav poznání chybí dostatečně analytické a kritické zhodnocení právě z hlediska etických aspektů. Nutno poznamenat, že stav poznání zahrnuje nejen kapitolu 1 (jako východisko), ale též 3 – 5. V textu se zde objevují (ač málo rozvedené) koncepty (např. tzv. kulty), které bylo účelné propojit s analýzou dat a zjištění vzešlých z empirického šetření.
- 3/ Empirické šetření se redukovalo na rozhovory v rámci cílové populace hráčů. Kvalitě práce by jistě prospělo využití sběru dat i dalšími technikami (např. pozorování, dotazníkové šetření) nebo kontaktem s jinými kategoriemi respondentů (trenéři, funkcionáři zmíněných organizací), což by vyžadovalo dlouhodobější a systematictější pozornost. Okolnosti volby sběru dat byly v práci vysvětleny a mají také příčinu ve změně vedoucího práce. Data dosažená technikou řízených rozhovorů skýtala příležitost pro hlubší analýzu a užší sepětí výsledků se současným stavem poznání. Setkáváme se tak spíše se základní deskripcí učiněných zjištění.
- 4/ Na řešený problém, stanovené cíle mohl podat autor v Závěru širší, obecnější odpovědi, popř. doplnit výsledky o kritickou diskusi a představit, jak na poznatky navázat dalším možným zkoumáním.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

V práci se vyskytují spíše dílčí nedostatky, překlepy, popř. nikoli jednotné zarovnání stránek.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Který poznatek považuje autor za zvláště důležitý a proč?
- 2) Co je hlavním obsahem zásady fair play? Jaké funkce plní zásada fair play ve sportu a speciálně v ledním hokeji? Existují pro lední hokej nějaká specifika? Jaké zásady v návaznosti na učiněná zjištění by měl obsahovat etický kodex v případě ledního hokeje? Vyčerpává zásada fair play oblast morálního („sportovního“) chování v ledním hokeji?
- 3) Které faktory podle autora ovlivňují dodržování či porušování zásady fair play v ledním hokeji? Jsou tyto faktory patrné i z rozhovorů s respondenty?
- 4) Jak autor hodnotí stav podpory zásady fair play v českém ledním hokeji? Nedostatky, pozitivní příklady, příležitosti.
- 5) Jakým způsobem lze podle autora podpořit naplňování zásady fair play v českém ledním hokeji?
- 6) Co znamená v případě techniky řízených rozhovorů tzv. teoretická nasycenost?
- 7) Jaké informace poskytl autorovi jeho respondenti mimo nahrávaný rozhovor?
- 8) Plnil rozhovor také skryté edukační funkce?
- 9) Jak by autor v případě možného navázání na empirické šetření pokračoval ve výzkumu?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autor po dobu mého vedení projevoval zájem o téma a snahu o kvalitní zpracování bakalářské práce. Podařilo se mu zpřehlednit a ozřejmit hlavní problémy, které se pojí k etice v ledním hokeji, zjistit slabá místa a naopak pozitivní příklady v dodržování a v podpoře zásady fair play, empiricky doložit vnímání, zkušenosti, hodnocení spojené se sportovní morálkou hráčů ledního hokeje, poukázat na důležitost morálních aspektů ve sportu, v ledním hokeji zvláště. Přes uvedené nedostatky hodnotím práci kladně i s tím, že autor získal cennou zkušenost, kterou může dále rozvinout. Některé aspekty se jistě stanou předmětem obhajoby bakalářské práce.

Hodnocení: D

V Hradci Králové 22. 8. 2020

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.