

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Dominika Janáková

Název práce: Plebiscitní úřady na Těšínsku, Oravě a Spiši v letech 1918-1920

Vedoucí práce: doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

Obor a forma studia: Archivnictví, magisterské prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	x					
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň		x				
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas		x				
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x					
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi		x				

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka Dominika Janáková předložila diplomovou práci na téma Plebiscitní úřady na Těšínsku, Oravě a Spiši v letech 1918-1920. Věnuje se tedy citlivému problému, který musela mladá republika řešit záhy po svém vzniku a který dodnes příležitostně rezonuje mezi obyvateli tehdy sporných území.

Práce je členěna do šesti kapitol. Nejprve autorka nabízí obecný kontext, následně ve druhé a třetí kapitole se již přímo věnuje plebiscitním úřadům ve všech zmíněných lokalitách, tyto kapitoly představují vlastní jádro práce. Navazují kratičké kapitoly pojednávající o konferenci ve Spa, rozhodnutí velvyslanců o uspořádání hranice mezi ČSR a Polskem a popis územních sporů po roce 1920. Celkem její text čítá 205 stran, 163 stran textu + přílohy. Součástí textu je také jmenný rejstřík, jeho existenci hodnotím velmi kladně, rozhodně ulehčí čtenáři orientaci v rozsáhlém textu. Autorka využila velké množství archivních pramenů, uložených zejména a Archivu Ministerstva zahraničních věcí, v menší míře Zemského archivu v Opavě.

Po formální stránce práce splňuje veškeré nároky. Práce je strukturována logicky, tematicky, což je vzhledem k tématu vhodně zvolený přístup. Autorka dobře zvládla heuristiku, prokázala, že umí adekvátně pracovat s prameny i literaturou, funkční je i poznámkový aparát. Pouze občas bych D. Janákové doporučila zamyslet se nad zkrácením citací, v nichž se podstatná část informace opakuje a liší se jen v rozlišení jednotlivin (zejména při odkazech na jednotlivé dokumenty z AMZ). Po jazykové stránce dosahuje text vysoké úrovně, ač se autorka nevyhnula různým drobným stylistickým neobratnostem (např. v Úvodu na s. 9 „Kapitola pokračuje událostmi“ apod.), občasné překlapy (např. pozn. 424). Co se obsahu týče, je výsledný text zpracovaný velmi pečlivě a detailně, tedy jistě bude přínosem pro poznání správních dějin období první republiky i vlastních historických událostí. Autorka volí spíše pozitivistický přístup, v případě diplomové práce je to vcelku logické pojetí. Poznámku bych měla k soupisu pramenů a vlastně i literatury: bývá zvykem, že jednotlivé položky jsou ukončeny interpunkcí – tečkou. K soupisu pramenů: pramenem je každá jednotlivina, již autorka použila, ne celý fond. Ač citovaných pramenů je opravdu mnoho, jistě by bylo možné podat přehledně jejich skutečný soupis.

Dovolím si dvě otázky, první se týká skloňování názvu obce Vendryně na s. 34 – nemá být k Vendryni? Chtěla bych se též zeptat, zda se autorka pokusila se dohledat prameny také v jiných institucích? Např. ve státních okresních archivech? V archivech v Polsku, na Slovensku?

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Autorka předložila kompaktní, dobře strukturovanou a pečlivě zpracovanou diplomovou práci, která bezesporu splnila požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

V Třebchovicích pod Orebem 18. srpna 2016